

**De ontwikkeling van  
cliëntprofielen voor de  
Utrechtse jeugdzorg**

Nederlands  
**Jeugd**  
instituut



**© 2012 Nederlands Jeugdinstituut**

Niets uit deze uitgave mag worden vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op enige andere wijze zonder voorafgaande schriftelijke toestemming.

Het Nederlands Jeugdinstituut verrichtte dit onderzoeksproject in opdracht van de provincie Utrecht en Bureau Jeugdzorg Utrecht, met medewerking van zes jeugdzorgaanbieders die in de provincie Utrecht zorg bieden een jeugdigen en hun gezinnen (JooZt, Lijn5, De Rading, Reinaerde, Timon en Zandbergen).

Utrecht, september 2012

**Auteurs**

Anne Addink, Lianne Lekkerkerker, Cécile Chênevert, Karin Eijgenraam

**Nederlands Jeugdinstituut**

Catharijnesingel 47

Postbus 19221

3501 DE Utrecht

Telefoon 030 - 230 63 44

Website [www.nji.nl](http://www.nji.nl)

E-mail [info@nji.nl](mailto:info@nji.nl)

# Inhoudsopgave

<b>1. Inleiding .....</b>	<b>4</b>
1.1 Achtergrond van het onderzoek.....	4
1.2 Inhoudelijke probleemschets en doel van het onderzoek .....	5
1.3 Leeswijzer rapport .....	7
<b>2. Opzet en uitvoering van het onderzoek .....</b>	<b>8</b>
2.1 Steekproef .....	8
2.2 Dataverzameling.....	10
2.3 Opstellen cliëntprofielen .....	11
2.4 Evaluatie van de werkwijze .....	13
<b>3. Beschrijving totale steekproef.....</b>	<b>15</b>
3.1 Verdeling dossiers.....	15
3.2 Achtergrondkenmerken .....	16
3.3 Aard en ernst van de problematiek en perspectief .....	16
3.4 Overige factoren die de haalbaarheid van gewenste uitkomsten bepalen.....	17
3.5 Vergelijking onderzochte cliënten Trajectum en Leger des Heils.....	17
<b>4. Cliëntprofielen .....</b>	<b>19</b>
4.1 Beschrijving profielen.....	19
4.2 Clustering cliëntprofielen.....	80
4.3 Bruikbaarheid cliëntprofielen .....	86
<b>5. Aanvullende analyses .....</b>	<b>87</b>
5.1 Verdeling cliëntprofielen in de steekproef en per zorgaanbieder .....	87
5.2 Bijzondere groepen.....	89
5.3 Aanvulling cliëntprofielen met gegevens Trajectum en het Leger des Heils .....	90
<b>6. Conclusies en aanbevelingen .....</b>	<b>92</b>
6.1 Belangrijkste opbrengsten cliëntprofielen .....	92
6.2 Vervolgstappen .....	97
6.3 Bijstellen cliëntprofielen in de toekomst.....	99
<b>Literatuurlijst .....</b>	<b>101</b>
<b>Bijlagen .....</b>	<b>103</b>
Bijlage 1. Assen, groepen en rubrieken CAP-J .....	104
Bijlage 2. Digitaal formulier Doelgroepanalyse .....	109
Bijlage 3. Verantwoording schema's.....	111
Bijlage 4. Tabellen .....	113
Bijlage 5. Met medewerking van.....	137



# 1. Inleiding

## 1.1 Achtergrond van het onderzoek

In de provincie Utrecht is de afgelopen jaren door de gezamenlijke jeugdzorgaanbieders gewerkt aan het verhogen van de effectiviteit van het hulpaanbod. Met het programma Utrechtse Jeugd Centraal (UJC) werken jeugdzorgorganisaties in de provincie Utrecht<sup>1</sup> gezamenlijk aan concrete doelen voor verbetering van de jeugdzorg. De vraag, het probleem van het kind, moet leidend zijn voor de hulp, en niet het voorhanden zijnde aanbod. Om dat te verwezenlijken, zijn er zes programmalijnen gedefinieerd: Preventie en vroegsignalering, Onderwijs, Diversiteit, Vraaggestuurd aanbod, Samenhang in de jeugdzorgketen en Kwaliteit van zorg en zorgvernieuwing.

In het kader van die zesde programmalijn, Kwaliteit van zorg en zorgvernieuwing, is het jeugdzorgaanbod in de provincie Utrecht in de afgelopen jaren verder ontwikkeld. Zo is bestaand aanbod beschreven en theoretisch onderbouwd, zijn erkende interventies ingevoerd en is een start gemaakt met de invoering van praktijkgestuurd effectonderzoek. De inspanningen waren tot nu toe gericht op het transparant maken en onderbouwen van het aanbod en het meten van de uitkomsten.

Een van de belangrijkste inzichten in het eerste project rondom het beschrijven en onderbouwen van modules, was dat een omslag nodig is bij de Utrechtse jeugdzorgaanbieders van het denken in voorzieningen in het denken naar doelgroepen<sup>2</sup>. Om daadwerkelijk effectieve hulp te kunnen bieden is het nodig deze te richten op specifieke doelgroepen. Het werken aan effectiviteit vraagt een scherpere focus op doelgroepen met bepaalde problemen en kenmerken. De in te zetten modules en interventies dienen vervolgens een passend antwoord te bieden op oplossen of verminderen van deze problematiek. Het einddoel van de hulp is hierbij cruciaal. Is de inzet van de hulp gericht op het thuis blijven van de jeugdige, terugplaatsing naar huis of langdurig opgroeien elders?

De Utrechtse aanbieders hebben het afgelopen jaar geïnvesteerd in het scherp krijgen van de eigen cliëntenpopulatie. Nu is een laatste stap nodig om de cirkel rond te maken. Om de gemeten uitkomsten van de ingezette hulp te kunnen duiden is het van belang te weten of de beoogde doelgroepen daadwerkelijk zijn ingestroomd. Immers, als de problematiek van de ingestroomde groep cliënten bijvoorbeeld ernstiger is dan van de beoogde doelgroep, kan dit een verklaring zijn voor achterblijvende effecten. Dit vergt een systematiek om de cliënten die instromen te vergelijken met de beoogde doelgroepen. En deze doelgroepen te typeren in zogenoemde cliëntprofielen<sup>3</sup>.

Naast de directe aanleiding voor het ontwikkelen van cliëntprofielen vanuit Utrechtse Jeugd Centraal, zoals hierboven is geschetst, is er ook vanuit landelijk beleid belangstelling voor het ontwikkelen van cliëntprofielen. Er is in het veld een groeiende behoefte om de belangrijkste doelgroepen in de jeugdzorg scherper in beeld te krijgen. Vooral op het oog van hulpverlening en

---

<sup>1</sup> De provinciale jeugdzorgaanbieders die deelnemen aan het UJC-programma zijn: Trajectum, Zandbergen Jeugd & Opvoedhulp, Lijn5/Meerwijk, De Rading, Timon, Centrum voor Wonen, Zorg en Welzijn Midden Nederland (voorheen UJL/OCG), JooZt LSG (voorheen Valkenheide LSG) en Reinaerde.

<sup>2</sup> Een doelgroep kan gedefinieerd worden als een groep cliënten met een overeenkomstige zorgbehoefte. Deze zorgbehoefte wordt door een professional vastgesteld op basis van achtergrondkenmerken van de cliënt, de aanwezige problemen naar aard en ernst, het perspectief van de jeugdige, het einddoel dat bereikt moet worden en de aanwezige wensen en mogelijkheden (definitie uit artikel Eijgenraam & Van der Steege, verschijnt zomer 2012).

<sup>3</sup> Wits e.a. (2003) definiëren cliëntprofiel als volgt: een beschrijving van de kenmerken en zorgbehoeften van specifieke doelgroepen. In dit rapport gaan we ook uit van deze definitie, de definities voor 'doelgroep' en 'cliëntprofiel' komen dus grotendeels overeen.

behandeling: welke arrangementen van zorg en ondersteuning passen het beste bij de onderscheiden doelgroepen? Men is dus vooral op zoek naar een kwalitatieve vraaganalyse, waarbij een koppeling wordt gemaakt tussen kenmerken van veelvoorkomende doelgroepen en zorgbehoefte.

In het kader van de toekomstige overheveling van de jeugdzorg naar gemeenten is ook vanuit deze kant veel belangstelling voor een kwalitatieve vraaganalyse. Men wil graag meer zicht krijgen op de aard van doelgroep die nu gebruik maakt van de gespecialiseerde jeugdzorg om in de toekomst een goede match te kunnen maken tussen vraag en aanbod. De vraag van de gemeenten spitst zich toe op het in beeld brengen van de vraag naar ondersteuning, hulp en zorg op wijkniveau. De gemeenten geven aan dat inzicht in de vraag precies is wat nodig is, waarbij zicht krijgen op de vraag naar specialistische jeugdzorg daar een onderdeel in is.

Vanuit het programma Utrechtse Jeugd Centraal (UJC) is een project opgezet dat bestaat uit meerdere fasen:

1. Ontwikkelfase: in deze fase zullen cliëntprofielen worden ontwikkeld.
2. Borgingsfase: instrumenten voor het beoordelen welk profiel het beste past bij de vraag van een individuele cliënt zullen vervolgens worden geïntegreerd in de werkprocessen van Bureau Jeugdzorg, zodat zicht komt op de daadwerkelijke instroom van cliënten.
3. Vervolgfase: op basis van de cliëntprofielen zullen de Utrechtse jeugdzorgaanbieders hun aanbod indien nodig aanpassen, zodat dit beter aansluit op de profielen.

Het ontwikkelen van cliëntprofielen in de Utrechtse jeugdzorg dient op de langere termijn de volgende doelen:

1. Er is zicht op de instroom van cliënten in de brede jeugdzorg (intersectoraal), doordat profielen van de meest voorkomende doelgroepen zijn vastgesteld.
2. Met dit zicht kunnen preventieve interventies worden ingezet om de instroom naar geïndiceerde zorg te beperken.
3. Instroom wordt blijvend gemonitord.
4. Er vindt structurele kwantitatieve en kwalitatieve vraagsturing plaats.
5. Er is sprake van een structurele match tussen vraag en aanbod.

Dit rapport doet verslag van een onderzoek ten behoeve van het ontwikkelen van de cliëntprofielen dat door het Nederlands Jeugdinstituut is uitgevoerd in de ontwikkelfase van het project van het UJC. Bureau Jeugdzorg fungeerde voor dit deel van het project als opdrachtgever.

## **1.2 Inhoudelijke probleemschets en doel van het onderzoek**

Uit diverse onderzoeken blijkt dat de beoogde doelgroep van een bepaalde methode niet altijd overeenkomt met de groep cliënten die de zorg daadwerkelijk krijgt (o.a. Eijgenraam, Ligtermoet & Vermeij, 2010). Daarmee bestaat de kans dat de uitvoering van de methode onder druk komt te staan om deze toch toepasbaar te maken voor de cliënten waarvoor de methode gebruikt wordt. Voor het verbeteren van de effectiviteit van het hulpaanbod is het daarom nodig om een omslag te maken van ‘aanbodgericht’ naar ‘doelgroepgericht’ denken. In plaats van de vraag “Is het zorgaanbod in onze organisatie effectief?”, komen andere vragen meer op de voorgrond die in plaats van het zorgaanbod de daadwerkelijke vraag van cliënten centraal stelt zoals: “Wat is de problematiek en zorgbehoefte van cliënten in onze organisatie en zijn hierin doelgroepen in te onderscheiden?”, “Met welke zorg zouden die doelgroepen het beste geholpen kunnen worden?” en “Krijgen ze die zorg ook

en zo nee, waar ligt dat dan aan: is het zorgaanbod niet (voldoende) beschikbaar of is de cliënt naar het verkeerde zorgaanbod doorverwezen?”.

Deze vragen kunnen ook betrekking hebben op een regio of provincie. Dan kunnen ook nog de volgende vragen aan de orde komen: “Welke doelgroepen zouden wij moeten bedienen in onze regio: wat is de top 10 aan problematiek?”, “Welk huidig aanbod hebben wij dat aansluit op deze problemen en waar hebben wij blinde vlekken?”, “Welk aanbod is effectief voor deze top 10 van problemen?” en “Wat betekent dit voor ons huidige aanbod: wat is effectief, wat moeten we verder ontwikkelen en wat moeten we niet meer doen?”.

### ***Typeren problematiek (aard en ernst) en zorgbehoefte***

In een advies aan het IPO stellen Van Yperen en De Baat (2010) dat het mogelijk lijkt om zogenaamde *probleemprofielen*<sup>4</sup> voor de jeugdzorg te ontwikkelen. Het in kaart brengen van veel voorkomende probleemprofielen en doelgroepen vergt ten eerste zicht op de aard en ernst van de problematiek van cliënten. Hiervoor zijn twee instrumenten beschikbaar: het Classificatiesysteem Aard Problematiek – Jeugd (CAP-J, ook wel de ‘DSM voor de jeugdzorg’ genoemd; Konijn, Bruinsma, Lekkerkerker, Eijgenraam, Steege, & Oudhof, 2009) voor het *typeren van de aard van de problematiek* en de Standaard Taxatie Ernst Problematiek (STEP; Yperen, Eijgenraam, Berg, Graaf, & Chênevert, 2010) voor het *taxeren van de ernst van de problematiek*. Het Nederlands Jeugdinstituut heeft een methode ontwikkeld<sup>5</sup> om, met behulp van o.a. deze twee instrumenten, uit dossiergegevens informatie te destilleren waarmee doelgroepen geïdentificeerd kunnen worden die overeenkomsten laten zien in de aard en de ernst van de problematiek én overeenkomsten in zorgbehoefte. Dit laatste is essentieel, omdat twee cliënten die overeenkomsten laten zien in de problematiek, toch verschillende vormen van hulp nodig kunnen hebben. De zorgbehoefte wordt niet alleen bepaald door aard en ernst (hoewel dat wel de belangrijkste componenten zijn die de zorgbehoefte bepalen) maar ook door andere kenmerken van de cliënt die de duur of aard van de benodigde hulp verzwaren of verlichten, bijv. de draagkracht en stabiliteit van het gezin, de leerbaarheid en motivatie<sup>6</sup> van ouders en jeugdige en de mate van steun uit het netwerk. Die combinatie van factoren (aard, ernst, draagkracht, stabiliteit, leerbaarheid, motivatie, hulpbronnen) bepaalt de haalbaarheid van de uitkomsten van de hulp en uiteindelijk het perspectief waar naar toe wordt gewerkt: kan de jeugdige thuis blijven wonen, gaat de jeugdige weer terug naar huis vanuit een residentiële instelling of wordt bijvoorbeeld toegewerkt naar een plaatsing in een pleeggezin? En kan dit bereikt worden met een relatief lichte vorm van hulp of is hiervoor een intensieve behandeling nodig?

---

<sup>4</sup> Kenmerken van cliënten, in termen van voorkomende combinaties van de aard en ernst van hun problemen.

<sup>5</sup> De Engelse methode *Matching Needs and Services* (Dartington, 2001) vormt een belangrijke inspiratiebron voor de basis van deze methode. In diverse projecten heeft het NJi in het verleden hiermee onderzoek gedaan (o.a. Boendermaker, Eijgenraam & Geurts, 2004 ; Boendermaker, Eijgenraam, De Graaf, Moonen & Van der Pijll, 2005). De methode is door het NJi verder ontwikkeld en onderbouwd met o.a. CAP-J en kan naar behoefte worden aangepast (bijv. door scores van instrumenten die standaard in een organisatie worden gebruikt op te nemen).

<sup>6</sup> Leerbaarheid en motivatie bepalen in belangrijke mate in hoeverre cliënten bereid én in staat zijn de oude (ongewenste) situatie achter zich te laten en nieuw gedrag te leren: de motivatie zegt vooral iets over het nut dat de cliënt ziet van een eventuele verandering en of deze al bereid of in staat is om tot actie over te gaan; de leerbaarheid zegt iets over de mate waarin de cliënt in staat is nieuw gedrag te leren en op welke wijze: bijv. dat verbale instructies voldoende zijn om het gewenste gedrag/vaardigheden te leren, dat voordoen en oefenen noodzakelijk zijn om het gewenste gedrag in te slijten of dat het voor de cliënt erg moeilijk is om nieuwe vaardigheden onder de knie te krijgen en dat het waarschijnlijk is dat blijvende ondersteuning nodig is.

### **Zicht op cliëntprofielen**

Een cliëntprofiel is feitelijk een veelvoorkomende combinatie van problemen (naar aard en ernst) en andere factoren, vertaald in een gemeenschappelijke zorgbehoefte.

Deze profielen vormen dan de beoogde doelgroep. Om deze profielen te definiëren is informatie nodig over de aard en ernst van een groot aantal cliënten, plus informatie over factoren die de zorgbehoefte van die cliënten bepalen, zoals dat hierboven geschetst is. Op basis van deze data kunnen veelvoorkomende combinaties van problemen (naar aard en ernst) worden getypeerd, de kern van de problematiek (het belangrijkste probleem waar de hulp op gericht zal zijn) en de zorgbehoefte. In het kader van dit onderzoek is het daarnaast van belang te achterhalen op welk moment de problemen zijn ontstaan (is dit heel recent of al jaren terug), welke hulp daarvoor is ingezet en wat hiervan het effect is geweest. Met deze informatie kan nagegaan worden of bij bepaalde profielen al veel eerder preventieve hulp ingezet had kunnen worden om het verergeren van de problemen te stoppen.

Zorgbehoefte is niet hetzelfde als best passende aanbod. Om te bepalen welke zorg en ondersteuning het meest effectief is voor de doelgroep, is een aanvullende analyse nodig over wat werkt voor de onderscheiden groepen. Deze matching van vraag en aanbod valt buiten de reikwijdte van dit onderzoek.

Het doel van het project is niet alleen zicht te krijgen op de huidige cliëntenpopulatie (in de vorm van een x aantal typerende cliëntprofielen), maar ook een werkwijze te ontwikkelen hoe tot cliëntprofielen te komen en om deze (indien nodig) op een later moment bij te kunnen stellen. De cliëntenpopulatie kan immers aan verandering onderhevig zijn. De cliëntprofielen zullen zicht geven op wat *op dat moment* veelvoorkomende combinaties van problemen en zorgbehoeften zijn. Bij het ontwikkelen van cliëntprofielen is gekozen voor een sector en organisatie overstijgende benadering. In het onderzoek wordt een brede focus gehanteerd waarbij niet per organisatie cliëntprofielen worden opgesteld, maar dwars door de sectoren (provinciaal gefinancierde jeugdzorg, jeugd-GGZ en LVB) en organisaties (in ieder geval de acht bij het programma betrokken zorgaanbieders) heen.

Eind 2011 is een onderzoek afgerond waarbij de doelgroepen van de Utrechtse zorgaanbieders Trajectum en het Leger des Heils Midden Nederland in kaart zijn gebracht, aan de hand van 250 dossiers (Lekkerkerker, Chênevert, Eijgenraam & Van der Steege, 2011). De onderzoeksgegevens uit dit onderzoek worden waar mogelijk toegevoegd aan dit onderzoek in de gehele provincie Utrecht.

### **1.3 Leeswijzer rapport**

Dit rapport is als volgt opgebouwd. In dit eerste hoofdstuk is de achtergrond en het doel van het onderzoek geschetst. Het tweede hoofdstuk gaat in op de opzet en de uitvoering van het onderzoek. In het derde hoofdstuk wordt een beschrijving gegeven van de gegevens van totale groep cliënten waar het onderzoek op is gebaseerd. Hoofdstuk 4 geeft een overzicht, beschrijving en clustering van de cliëntprofielen die zijn opgesteld. Hoofdstuk 5 doet verslag van een aantal aanvullende analyses die zijn uitgevoerd. Ook worden de resultaten van het onderzoek bij Trajectum en het Leger des Heils Midden Nederland naast de profielen gelegd. Tenslotte volgen in hoofdstuk 6 de conclusies en enkele aanbevelingen.

## 2. Opzet en uitvoering van het onderzoek

In dit hoofdstuk lichten we toe hoe het onderzoek is opgezet en uitgevoerd. De werkwijze voor het ontwikkelen van cliëntprofielen bestaat uit twee onderdelen. Een dossieronderzoek waarbij, op basis van een steekproef, gegevens worden verzameld over de kenmerken en problemen van cliënten van Utrechtse zorgaanbieders en het opstellen van de cliëntprofielen.

Het hoofdstuk begint met een verantwoording van de steekproef (§ 2.1), vervolgens komt in § 2.2 het dossieronderzoek aan de orde en daarna maken we in § 2.3 duidelijk hoe de gegevens uit het dossieronderzoek tot de cliëntprofielen hebben geleid. Tenslotte wordt in § 2.4 de werkwijze geëvalueerd: aandachtspunten die bij het ontwikkelen van de profielen tijdens de uitvoering van het onderzoek naar voren zijn gekomen worden op een rij gezet.

### 2.1 Steekproef

Zoals aangegeven in hoofdstuk 1 was het de bedoeling om zowel de provinciaal gefinancierde jeugdzorg, de jeugd-GGZ en de LVB sector in het onderzoek te betrekken. Op basis van een globale schatting is uitgegaan van een totale cliëntenpopulatie van 9.682 cliënten in de provincie Utrecht per jaar. Deze schatting is gebaseerd op onder andere gegevens van de instroom van cliënten bij Bureau Jeugdzorg Utrecht. Op 1 augustus 2011 is de totale populatie 8.621. Dit is inclusief cliënten die door bureau jeugdzorg naar de jeugd-GGZ zijn verwezen. De gegevens van cliënten met een licht verstandelijke beperking zijn niet bekend bij Bureau Jeugdzorg, deze zijn gebaseerd op basis van het rapport De Nederlandse jeugdzorg in cijfers 1998-2002 (Graaf, Schouten, & Konijn, 2005).

Bij een totale cliëntenpopulatie van een kleine 10.000 cliënten per jaar is een steekproef van 370 dossiers voldoende (uitgaande van een foutmarge van 5% en een betrouwbaarheidsniveau van 95%) om een representatief beeld te krijgen. Een steekproef van 400 dossiers geeft een aantal reservedossiers, voor het geval niet alle dossiers de benodigde informatie opleveren voor de dossieranalyse. De verdeling van de dossiers over de sectoren is als volgt vastgesteld: 316 jeugdzorgdossiers, 40 jeugd-GGZ dossiers en 44 LVB-dossiers. De steekproeftrekking is per sector op verschillende manieren aangepakt. Hieronder volgt een toelichting op de aanpak.

#### ***Steekproef dossiers geïndiceerde jeugdzorg***

De steekproef van cliënten uit de geïndiceerde jeugdzorg is geselecteerd aan de hand dossiers van cliënten van zes van de acht Utrechtse jeugdzorgaanbieders. Omdat recent een onderzoek uitgevoerd is waarbij de doelgroepen van Trajectum en het Leger des Heils Midden Nederland in kaart zijn gebracht, zijn deze instellingen niet in deze steekproef meegenomen. De onderzoeksgegevens van het onderzoek bij deze twee zorgaanbieders worden waar mogelijk wel in het rapport meegenomen.

De steekproef is getrokken bij de volgende zes jeugdzorgaanbieders: De Rading, JooZt, Lijn5, Reinaerde Jeugdzorg, Timon en Zandbergen. De steekproef is met toestemming van de zorgaanbieders getrokken door de ADDgroep, die beschikt over een database met tal van gegevens over alle Utrechtse jeugdzorginstellingen.



Allereerst is vastgesteld welke cliënten de populatie vormen van waaruit vervolgens de steekproef is geselecteerd. De populatie voldoet aan de volgende kenmerken:

- De cliënten krijgen daadwerkelijk zorg bij één van de zes zorgaanbieders;
- De cliënten hebben zorg gekregen tussen medio 2010 en medio 2011, of een gedeelte van deze periode;

De periode van medio 2010 tot medio 2011 is aangehouden om te voorkomen dat dossiers in de steekproef worden opgenomen waar onvoldoende informatie beschikbaar is (een eerste hulpverleningsplan en tweede hulpverleningsplan c.q. eerste evaluatie).

Omdat bij aanvang van het onderzoek nog niet bekend was of de jeugd-GGZ mee zou werken aan het onderzoek zijn hiervoor reservedossiers geselecteerd. Door de ADDgroep zijn aselekt 410 dossiers geselecteerd (inclusief reserve dossiers). Vervolgens heeft de ADDgroep gecontroleerd voor aantal variabelen waarvoor dat mogelijk was of de verdeling op deze variabelen voor de steekproef overeenkomt met de verdeling in de totale populatie. Deze check is voor de volgende variabelen uitgevoerd:

- Hulpvorm (ambulant, daghulp, pleegzorg, crisisopvang, residentieel)
- Geslacht (jongens, meisjes)
- Leeftijd (0-6 jaar, 6-12 jaar, 12 jaar en ouder)
- Woonplaats (verdeling cliënten over de grootste gemeentes uit de provincie)

Voor alle bovengenoemde variabelen geldt dat de verdeling binnen de steekproef niet of nauwelijks afwijkt van die in de totale populatie. Aangezien de steekproef aselekt is getrokken, mag worden aangenomen dat de steekproef representatief is voor de cliëntenpopulatie van de zes instellingen.

Nadat de steekproef was getrokken, heeft de ADDgroep per instelling een lijst aangeleverd met de geselecteerde dossiernummers. Het Nederlands Jeugdinstituut heeft een lijst met sleutelcodes van alle geselecteerde cliënten ontvangen. Om de anonimiteit van de cliënten te waarborgen, beschikten alleen de instellingen zelf over een tabel met zowel de dossiernummers als de sleutelcodes.

### ***Steekproef LVB-dossiers***

Van de zes betrokken instellingen, hebben Reinaerde en Lijn5 ook cliënten met een licht verstandelijke beperking in huis. Er is een steekproef getrokken van 25 LVB-dossiers per instelling. De ADDgroep beschikte niet over gegevens over deze cliënten om een steekproef te trekken. Reinaerde en Lijn5 hebben zelf alle cliënten die tussen 1 juni 2010 en 1 juni 2011 bij hen in zorg waren of zijn geweest op LVB-basis op een rij gezet. Vervolgens zijn aselekt 25 dossiers uit deze lijst geselecteerd.

### ***Steekproef GGZ-dossiers***

Voor de dossiers uit de jeugd-GGZ heeft Bureau Jeugdzorg contact opgenomen met verschillende GGZ instellingen binnen de provincie. Pas half april is een instelling bereid gevonden mee te werken aan het onderzoek. Uiteindelijk is het niet gelukt om binnen de looptijd van het onderzoek een steekproef te trekken. Het bleek juridisch gecompliceerd de dossiers voor onderzoeksdoeleinden in te zien zonder toestemming van cliënten. Cliënten moesten afzonderlijk benaderd worden om toestemming te vragen.

### ***Definitieve steekproef***

In het totaal zijn 365 dossiers opgenomen in het onderzoek: 317 jeugdzorgdossiers en 48 LVB-dossiers. Een deel van de geselecteerde dossiers is afgevallen omdat gegevens niet compleet waren of omdat een cliënt meerdere keren in de steekproef voorkwam. De reserve dossiers voor de GGZ zijn niet gebruikt omdat op het moment dat de overige dossiers waren gecodeerd, het er op leek dat dossiers uit de jeugd-GGZ opgenomen konden worden in de steekproef. Hoofdstuk 3 geeft een beschrijving van de totale steekproef.

## **2.2 Dataverzameling**

### ***Itemlijst***

Om goed te bepalen wat de zorgbehoefte is van een cliënt, is van elke cliënt de volgende informatie nodig:

- Achtergrondkenmerken (leeftijd, geslacht, gezin van herkomst, leefsituatie bij aanvang hulp, juridisch kader waarin de hulp plaatsvindt)
- Ernst van de problematiek (middels vragen die zijn gebaseerd op de Standaard Taxatie Ernst Problematiek (STEP))
- Aard van de problematiek (middels het Classificatiesysteem Aard Problematiek – Jeugd (CAP-J))
- Overige factoren die de haalbaarheid van de gewenste uitkomsten beïnvloeden: balans in het gezin, leerbaarheid en motivatie van jeugdige en ouders, steun vanuit het netwerk en de hulpverleningsgeschiedenis.

Bovenstaande factoren worden nagezocht in het dossier en op gestandaardiseerde wijze gecodeerd in een digitaal formulier dat hiervoor is ontwikkeld door het Nederlands Jeugdinstituut (zie Bijlage 2). Alle informatie (zoals aard, ernst, motivatie, leerbaarheid, mogelijkheden van het gezin) wordt vervolgens afgewogen en op basis daarvan wordt door de codeur bepaald wat de *kern van de problematiek* is: de belangrijkste problemen waar de hulp op gericht zal zijn en waarvan verwacht wordt dat de aanpak ervan de grootste kans geeft op zo snel mogelijke vermindering van de problemen en de noodzakelijke verbetering van de situatie van de jeugdige. De kern van de problematiek speelt een cruciale rol bij het formuleren van de zorgbehoefte bij het opstellen van de cliëntprofielen (zie verder bij 2.4).

### ***Geraadpleegde documenten***

Het dossieronderzoek is er op gericht om de situatie bij *aanvang van de hulp* in kaart te brengen. Uit ervaring met ander soortgelijke dossieronderzoeken blijkt dat deze informatie meestal uit het indicatiebesluit van Bureau Jeugdzorg en de eerste twee hulpverleningsplannen (bij sommige zorgaanbieders: het eerste hulpverleningsplan en het eerste evaluatieplan) van de zorgaanbieder gedestilleerd kan worden. Voorafgaand aan het dossieronderzoek heeft het Nederlands Jeugdinstituut een klein vooronderzoek uitgevoerd waarbij van alle instellingen enkele dossiers bekeken zijn om te bepalen of deze stukken inderdaad voldoende zijn voor het dossieronderzoek. De meeste informatie was inderdaad goed terug te vinden in de dossiers. De leerbaarheid en motivatie van de cliënt komt nauwelijks expliciet in de dossiers aan de orde, maar het dossier biedt vaak wel aanwijzingen daarvoor, bijvoorbeeld wanneer in het tweede hulpverleningsplan beschreven staat dat ouders trouw hun afspraken nakomen. In het dossieronderzoek zijn alleen die dossiers gebruikt

waarin zowel het indicatiebesluit als de eerste twee hulpverleningsplannen (of het eerste hulpverleningsplan en het eerste evaluatieplan) was opgenomen.

### ***Coderen van de dossierinformatie***

Het dossieronderzoek is uitgevoerd door medewerkers van het Nederlands Jeugdinstituut en gedragswetenschappers van de zes zorgaanbieders en Bureau Jeugdzorg (zie Bijlage 5 voor deelnemende gedragswetenschappers). Voorafgaand aan het dossieronderzoek vond een instructiebijeenkomst plaats. Tijdens deze bijeenkomst kregen de gedragswetenschappers meer informatie over het doel en de opzet van het onderzoek, kregen zij uitleg over het dossieronderzoek en het gebruik van CAP-J. Met behulp van het digitale formulier is de dossierinformatie gecodeerd. Tijdens het coderen van de eerste dossiers waren onderzoekers van het Nederlands Jeugdinstituut aanwezig om ondersteuning te bieden. Vervolgens hebben de gedragswetenschappers de overige dossiers die ze toebedeeld hadden gekregen in hun eigen werktijd gecodeerd. Elke betrokken gedragswetenschapper heeft ongeveer acht dossiers gecodeerd.

In verband met de privacy van de cliënten heeft het onderzoek bij de zorgaanbieders plaatsgevonden, zodat de dossiers het pand niet uit hoefden. Om te voorkomen dat de onderzoekers veel tijd kwijt zouden zijn aan het zoeken naar de juiste dossierstukken, is met de zorgaanbieders afgesproken dat zij de betreffende documenten zouden kopiëren. Voor een enkele zorgaanbieder bleek dit zoveel werk met zich mee te brengen, dat de dossiers digitaal zijn ingezien.

## **2.3 Opstellen cliëntprofielen**

Op basis van de verzamelde en gecodeerde dossiergegevens zijn de cliëntprofielen ontwikkeld in verschillende stappen. De gedragswetenschappers van de betrokken zorgaanbieders en Bureau Jeugdzorg zijn nauw betrokken geweest bij dit proces. Daarnaast zijn beleidsmedewerkers van Vitras, een voorziening uit het voorliggende veld, betrokken. Hieronder worden de verschillende stappen in het proces beschreven.

### ***Sorteren van de formulieren***

Tijdens een bijeenkomst, eind februari 2012, vond een eerste sorteerronde met de gedragswetenschappers plaats. Op deze eerste sorteerdag is een begin gemaakt met het sorteren van de eerste honderd ingevulde formulieren. Het eerste formulier is, in steekwoorden, voorgelezen door de gedragswetenschapper die het formulier had ingevuld. Vervolgens werden de, volgens de gedragswetenschapper, belangrijkste problemen opgesomd en de daarbij horende gewenste en haalbare uitkomsten. De overige gedragswetenschappers konden hierop reageren. Het doel was om overeenstemming te bereiken over de belangrijkste problemen en gewenste en haalbare uitkomsten. Nadat consensus hierover bestond is de zorgbehoefte geformuleerd: de behoefte van de cliënt, volgens het oordeel van de professionals, aan een bepaalde vorm van zorg om de gewenste uitkomsten te kunnen behalen.

Sleutelbegrippen voor het komen tot de zorgbehoefte waren:

- Op wie is de zorg gericht? Het hele gezin, alleen de jeugdige of de ouders, eventuele andere betrokkenen?
- Welke vorm van zorg is nodig? De vorm van zorg wordt globaal geformuleerd, niet in termen van een specifieke interventie (bijv. PMTO), maar in meer overkoepelende termen als: een

vervangende gezinssituatie, individuele hulp voor de jeugdige, gezinsbehandeling, een training voor ouders, et cetera.

- Welke uitkomsten worden beoogd: bescherming van de jeugdige, gezonde ontwikkeling mogelijk maken, vermindering van een probleem, leren van vaardigheden, et cetera.

Dit resulteerde in de formulering van de zorgbehoefte van een eerste groep. Het tweede formulier is vervolgens op dezelfde wijze besproken waarbij tot slot de vraag is gesteld of de zorgbehoefte vergelijkbaar is met die van de eerste groep of dat het gaat om een nieuwe groep met een andere zorgbehoefte. Op bovenstaande wijze zijn ook de volgende formulieren besproken; in eerste instantie plenair in de hele groep vervolgens in subgroepen.

Een voorbeeld: “De jeugdige heeft behoefte aan een permanent vervangende gezinssituatie waarin specifieke zorg en begeleiding beschikbaar is om de problemen in het eigen functioneren te verminderen. Indien er nog contact met de biologische ouders is (of er niet meer is maar wel gewenst is), is er daarnaast nog begeleiding nodig voor het continueren/verbeteren (of herstellen) van de relatie tussen ouders en jeugdige.”

Uit deze zin is af te leiden dat bij de jeugdigen in deze groep sprake is van ‘problemen in het eigen functioneren’ (met opzet globaal geformuleerd omdat het om een groep gaat, het gaat in ieder geval om problemen op as A en/of C, dit kunnen emotionele problemen zijn maar ook gedragsproblemen of andere problemen) en problemen in de relatie met de eigen ouders. Naast de aard en ernst van de problemen zijn de eerste vragen die aan de orde komen: “Heeft het kind een dak boven zijn hoofd?” en “Is het kind veilig?”. In het voorbeeld hierboven is beoordeeld dat het kind thuis niet langer thuis kan blijven wonen en dus een vervangende gezinssituatie nodig is. Hierbij is ook de eerdere hulpverleningsgeschiedenis meegewogen: hoe lang spelen deze problemen al, welke hulp is er al eerder ingezet en wat was daarvan het effect?

Aangezien er gedragswetenschappers van meerdere instellingen aan de sorteerronde deelnamen en veel verschillende typen cliënten moesten worden ingedeeld, duurde het sorteren langer dan gepland. Na afloop van de eerste sorteerronde heeft het Nederlands Jeugdinstituut de overgebleven formulieren van de eerste honderd dossiers bekeken. Formulieren die in een van de geformuleerde groepen pasten, zijn gesorteerd; de overige formulieren zijn bewaard voor de tweede sorteerronde.

Nadat het grootste deel van de dossiers gecodeerd waren, vond een tweede sorteerdag plaats. De bedoeling was om deze bijeenkomst te beginnen met een presentatie van de concept cliëntprofielen en de eerste analyses daarvan, maar dat was vanwege het beperkt aantal gesorteerde formulieren nog niet mogelijk. Tijdens de tweede sorteerdag zijn de aanwezigen verder gegaan met het sorteren van de ingevulde formulieren, eerst plenair en vervolgens in subgroepjes. De middag besteedden de gedragswetenschappers aan een verfijningsronde, waarbij ze per geformuleerde groep alle daarbij behorende formulieren nog eens doorliepen om te bepalen of het formulier in de juiste groep was ingedeeld en om de formulering van de groep eventueel verder aan te scherpen. Ook bespraken de aanwezigen of zij hun cliënten voldoende herkenden in de groepen en welke groepen mogelijk nog ontbraken.

De formulieren die niet tijdens een van de sorteerdagen ingedeeld waren, zijn door het Nederlands Jeugdinstituut op een later tijdstip ingedeeld. Over deze formulieren vond ook een verfijningsronde plaats. De verfijningsronde leidde tot een aantal aanpassingen van de groepen, zoals het aanscherpen van de formulering en het bijenvoegen van een aantal groepen. Uiteindelijk zijn 21 subgroepen opgesteld, verdeeld over negen hoofdgroepen.

### ***Analyses en opstellen cliëntprofielen***

De gegevens die in de formulieren zijn verzameld, zijn geëxporteerd naar SPSS. In SPSS zijn de data opgeschoond en bewerkt om het uitvoeren van de analyses mogelijk te maken. Voor de totale groep cliënten en voor de 21 subgroepen zijn in SPSS de gegevens uitgedraaid. Deze gegevens zijn weergegeven in tabellen en gebruikt om de cliëntprofielen te beschrijven. De kenmerken van de cliënten, de aard en de ernst van de problemen, de belangrijkste problemen en de mogelijkheden van jeugdigen en ouders zijn per groep beschreven en samengevat in een profiel.

### ***Slotbijeenkomst***

In een laatste bijeenkomst, waar behalve de deelnemende instellingen ook medewerkers van Vitras, de provincie, Trajectum en het Leger des Heils en de gemeente Utrecht aanwezig waren, zijn de cliëntprofielen gepresenteerd. Opmerkingen en suggesties van deelnemers tijdens deze bijeenkomst zijn voor zover mogelijk mee genomen in het rapport.

## **2.4 Evaluatie van de werkwijze**

Een van de doelen van het onderzoek is een werkwijze te ontwikkelen om tot cliëntprofielen te komen en deze (indien nodig) op een later moment bij te stellen. De werkwijze die is toegepast in dit onderzoek is intensief en vraagt veel tijd. Het opzoeken van het dossier en het kopiëren van dossierstukken heeft veel van de instellingen gevraagd. Het coderen van de dossiers is eveneens een tijdrovende activiteit. Doordat alle formulieren afzonderlijk worden beoordeeld door meerdere personen is het sorteren een intensief proces. In hoofdstuk 6 worden aanbevelingen gedaan om te komen tot een aanpak die minder arbeidsintensief is. Hieronder zetten we een aantal aandachtspunten op een rij met betrekking tot de werkwijze.

### ***De steekproef***

Bij de geselecteerde dossiers is de zorgbehoefte van cliënten, met terugwerkende kracht, bij de start van de meest recente hulp in kaart gebracht. Bij de analyse bleek dat de tijd tussen het dossieronderzoek en startdatum van de meest recente zorg nogal varieerde. Dit betekent dat dat het percentage cliënten met bepaalde zorgbehoefte in de provincie kan afwijken van de percentages in de steekproef.

### ***Coderen dossiers***

Bij het coderen bestonden problemen bij het verzamelen van gegevens over pleeggezinnen. (Netwerk)pleegouders die gedurende langere tijd jeugdigen in hun gezin opnemen kunnen vergelijkbare hulpvragen hebben als ouders. Bij het coderen zijn leerbaarheid en motivatie van ouders bij deze groep niet consequent ingevoerd: soms is gekozen voor de pleegouders en soms voor de biologische ouders. Hierdoor zijn bovenstaande items bij deze groep cliënten niet goed te interpreteren.

Een ander aandachtspunt is dat bij het coderen van de belangrijkste problemen die moeten worden aangepakt in het gezin, bij jeugdigen die uit huis geplaatst zijn de problemen in het gezin van herkomst niet altijd zijn gecodeerd.

De verwachting was dat leerbaarheid en motivatie van ouders en jeugdigen niet altijd te achterhalen zou zijn. Voor de jeugdigen is de leerbaarheid bij driekwart van de dossiers ingevuld, bij ouders bij twee derde van de dossiers. De motivatie is bij driekwart van de ouders en jeugdigen bekend. In de

meeste dossiers wordt de leerbaarheid niet expliciet beschreven. Ook over de motivatie wordt in de dossier vaak niet expliciet gerapporteerd. Dit betekent dat zowel de leerbaarheid als de motivatie voornamelijk op basis van de eigen interpretatie van de dossieronderzoekers is vastgesteld.

Ten aanzien van de ernst van de problemen is gebleken dat slechts in een paar dossiers een STEP was opgenomen. Bij de overige dossiers is het functioneren van de jeugdige en de kwaliteit van de opvoeding en de omgeving op basis van de eigen interpretatie van de dossieronderzoeker ingevuld. De kwaliteit van de omgeving is bij veel dossiers onbekend (42%). Ook informatie over steun in het netwerk ontbreekt vaak (57%). Over beschermende factoren wordt in de meeste dossiers ook niet gerapporteerd.

### **Sorteren**

Bij het sorteren zijn de gecodeerde items goed bruikbaar gebleken. Belangrijke afwegingen bij het sorteren van de formulieren in groepen zijn de volgende vragen:

- Wat is de aard en ernst van de problemen?
- Is de veiligheid van de jeugdige gewaarborgd?
- Op wie hebben de belangrijkste problemen betrekking: de jeugdige, de ouders of het gezin?
- Welke leeftijd heeft de jeugdige?
- Welke mogelijkheden hebben de jeugdigen en de ouders (leerbaarheid, motivatie, eerder ontvangen hulp)?
- Kan de jeugdige thuis blijven wonen of is (tijdelijk) verblijf elders nodig?

Bij het indelen in groepen kwamen visie verschillen tussen gedragswetenschappers naar voren: vooral met betrekking tot de vraag of thuis de problemen nog opgelost konden worden of dat de jeugdige beter elders kan opgroeien. De beoordeling of uithuisplaatsing nodig was bleek bij sommige formulieren lastig objectief vast te stellen. Over de vraag of de hulp gericht moet zijn op individuele gezinsleden of op hele het systeem bestonden eveneens visie verschillen tussen de gedragswetenschappers. .

### **Analyse**

De hulpverleningsgeschiedenis is als item opgenomen in het digitale formulier. Het was mogelijk om per periode aan te geven welke hulp is ontvangen en met welke reden dit is afgerond. Bij het sorteren is gebruik gemaakt van de informatie over de hulpverleningsgeschiedenis. Omdat er geen gebruik gemaakt werd van antwoordcategorieën bleek de analyse lastig. Het was niet altijd duidelijk om wat voor soort hulp het ging en soms was een traject samengevat. Bij de analyse in SPSS bleek het niet haalbaar deze kwalitatieve informatie om te zetten naar kwantitatieve variabelen.

### 3. Beschrijving totale steekproef

In dit hoofdstuk geven we een beschrijving van de totale groep onderzochte cliënten. Het hoofdstuk begint in § 3.1 met een korte beschrijving van de verdeling van de gecodeerde dossiers over de zes instellingen en over de verschillende hulpsoorten. Daarna volgt in § 3.2 een beschrijving van de achtergrondkenmerken, in § 3.3 de aard en ernst van de problematiek en het perspectief van de hulp en in § 3.4 overige factoren die de haalbaarheid van de gewenste hulp bepalen. Het hoofdstuk eindigt met in § 3.5 waarin een vergelijking van de totale groep wordt gemaakt met de gegevens uit het onderzoek dat bij Trajectum en het Leger des Heils is uitgevoerd om vast te kunnen stellen in hoeverre beide onderzoeksgroepen op een aantal kenmerken met elkaar overeenkomen.

#### 3.1 Verdeling dossiers

In totaal zijn 365 dossiers gecodeerd en geanalyseerd. Van deze 365 gaat het 48 keer om een LVB-dossier. In Tabel 1 is te zien om hoeveel dossiers het per instelling per instelling gaat.

**Tabel 1. Verdeling dossiers per instelling**

Organisatie	Aantal dossiers (%)	Waarvan LVB-dossiers (%)
JooZt	32 (9%)	-
Lijn5	70 (19%)	23 (48%)
De Rading	119 (33%)	-
Timon	57 (16%)	-
Zandbergen	52 (14%)	-
Reinaerde	35 (10%)	25 (52%)
<b>Totaal</b>	<b>365</b>	<b>48</b>

In Tabel 2 is weergegeven welke vorm van hulp de cliënten ontvangen op het moment dat de meest recente zorg start. Voor sommige cliënten geldt dat zij op dat moment verschillende vormen van hulp ontvingen, bijvoorbeeld pleegzorg in combinatie met ambulante hulp. In dat geval is de 'zwaarste' vorm van hulp meegeteld.

**Tabel 2. Verdeling dossiers per hulpsoort**

Hulpsoort	Aantal dossiers (%)
Ambulant	128 (35%)
Daghulp	24 (7%)
Pleegzorg	105 (29%)
Residentieel	103 (28%)
Anders	5 (1%)
<b>Totaal</b>	<b>365</b>

Van elk dossier is genoteerd op welke datum de meest recente zorg bij de betreffende zorgaanbieder is gestart. Het moment dat de zorg startte was gemiddeld 31 maanden, dus zo'n 2,5 jaar, voordat het dossieronderzoek plaatsvond. De tijd die tussen de startdatum van de meest recente zorg en de



uitvoering van het dossieronderzoek lag, varieerde behoorlijk tussen de dossiers: van bijna 18 jaar tot minder dan één maand.

### **3.2 Achtergrondkenmerken**

In Bijlage 3 in Tabel V zijn de gegevens over de achtergrondkenmerken weergegeven. De tabel laat zien dat de steekproef bestaat uit jeugdigen tussen de 0 en 19 jaar en hun gezinnen. De gemiddelde leeftijd is 10,5 (SD=5,5). De groep bestaat uit ongeveer evenveel jongens als meisjes. Iets meer dan de helft van de jeugdigen heeft een Nederlandse achtergrond en iets meer dan een kwart heeft een niet-westerse achtergrond. De hulp vindt vaker in een gedwongen kader (51%) dan in een vrijwillig kader (47%) plaats. De meeste jeugdigen wonen bij aanvang van de hulp thuis (60%), daarna volgen wonen in een pleeggezin (15%) en wonen op een residentiële groep (14%). De meeste jeugdigen komen uit een één-oudergezin (46%). Een kleinere groep komt uit een tweeloudergezin (32%) en 12% van de jeugdigen komt uit een samengesteld gezin. Een groot deel van de jeugdigen volgt het reguliere basisonderwijs (25%) of het reguliere voortgezet onderwijs (20%).

### **3.3 Aard en ernst van de problematiek en perspectief**

Er zijn vier problemen die bij een kwart of meer van de onderzochte steekproef spelen. Bij zo'n twee derde van de totale steekproef (65%) is er sprake van ontoereikende opvoedingsvaardigheden. Bij ongeveer de helft (49%) spelen er problemen rond de ondersteuning, verzorging en bescherming. Deze cijfers maken duidelijk dat bij veel cliënten (70%) sprake is van ontoereikende kwaliteiten in de opvoeding. Bij de jeugdigen zelf komt met name opstandig en/of antisociaal gedrag voor. Dit probleem speelt bij ongeveer de helft (49%) van de cliënten. Tenslotte kampen veel ouders (35%) zelf met psychische/psychiatrische problematiek. De drie eerst genoemde problemen worden ook vaak genoemd (bij 25% of meer van de cliënten) bij de kern van de problematiek.

Wat betreft de ernst van de problematiek, wijkt het functioneren van een deel van de jeugdigen niet of nauwelijks af van normaal (12%). In de meeste gevallen gaat het om enigszins afwijkend gedrag (34%) of sterk afwijkend gedrag (38%). Bij een kleinere groep is er zelfs sprake van zeer sterk afwijkend gedrag (10%). Van 7% van de jeugdigen was het functioneren van de jeugdige niet vast te stellen op basis van de dossiers.

Ook voor de kwaliteit van de opvoeding geldt dat voor een kleine groep cliënten (11%) de kwaliteit niet of nauwelijks afwijkt van normaal. Tevens gaat het hier vaak om een enigszins afwijkende kwaliteit (24%) of een sterk afwijkende kwaliteit (36%) en in iets mindere mate om een zeer sterk afwijkende kwaliteit (16%). In 16% van de gevallen was de kwaliteit van de opvoeding niet te beoordelen.

De kwaliteit van de omgeving was voor veel cliënten (42%) niet te beoordelen. Voor ongeveer een kwart van de cliënten (24%) is de kwaliteit van de omgeving als normaal of nauwelijks afwijkend van normaal ingeschat, voor 16% als enigszins afwijkend, voor eveneens 16% als sterk afwijkend en voor 3% als zeer sterk afwijkend.

Het perspectief van de hulp is het vaakst 'thuis blijven wonen' c.q. 'weer terug naar huis' (39%). Van 18% van de jeugdigen is het perspectief dat zij in een pleeggezin gaan of blijven wonen. Van kleinere groepen is het perspectief wonen in een voorziening voor langdurend verblijf (5%), begeleid wonen/kamertrainingscentrum (5%), zelfstandig wonen (5%) of wonen in een gezinshuis (1%). In



12% van de dossiers is teruggevonden dat het perspectief nog moest worden bepaald en in 6% van de dossiers is geen informatie over het perspectief teruggevonden.

### **3.4 Overige factoren die de haalbaarheid van gewenste uitkomsten bepalen**

Welke hulp er nodig is, hangt niet alleen van de aard en ernst van de problematiek af, maar ook van een aantal andere factoren die per cliënt verschillen, zoals de leerbaarheid van ouders en jeugdigen, de motivatie van ouders en jeugdigen, de balans in het gezin en de steun die vanuit het netwerk van de cliënten beschikbaar is. Deze factoren samen bepalen de mate waarin verandering in de bestaande situatie haalbaar is.

Ongeveer een kwart van de ouders is, afgaande op de beoordeling van de onderzoekers, goed (16%) tot zeer goed (8%) in staat nieuw gedrag aan te leren. De inschatting is dat zij voldoende hebben aan verbale instructies. Ook ongeveer een kwart van de ouders (24%) is redelijk in staat nieuw gedrag aan te leren. Naast verbale instructies is het voor hen ook nodig vaardigheden te oefenen en voor te doen. Daarnaast is er een groep ouders (19%) die waarschijnlijk blijvende ondersteuning nodig heeft, omdat de ouders onvoldoende in staat zijn nieuw gedrag te leren. Van een derde van alle dossiers kon op basis van het dossier niet beoordeeld worden wat de leermogelijkheden van ouders waren. Voor de jeugdigen is de leerbaarheid als volgt ingeschat: 6% is zeer goed leerbaar, 23% is goed leerbaar, 33% is redelijk leerbaar en 16% is onvoldoende leerbaar. Van 23% van de jeugdigen kon niet worden ingeschat wat hun leermogelijkheden waren.

Wat betreft motivatie is de helft van de ouders gemotiveerd voor de hulpverlening. Een kleinere groep (18%) ziet wel het nut van verandering, maar is nog niet bereid/in staat om te veranderen. Enkele ouders (6%) zien ook het nut niet van veranderen. Van 28% van de ouders kon de motivatie niet worden ingeschat op basis van de dossiers.

Van de jeugdigen kon van minder dan de helft de motivatie worden ingeschat, omdat het dossier daar onvoldoende aanknopingspunten voor bevatte (26%) of omdat motivatie van de jeugdige niet aan de orde was vanwege de jonge leeftijd van de jeugdige (30%). Van een kwart van de jeugdigen is ingeschat dat zij wel gemotiveerd zijn voor de hulpverlening. Van 15% van de jeugdigen wordt ingeschat dat zij wel het nut zien van verandering, maar nog niet bereid/in staat zijn om te veranderen en 4% ziet volgens de onderzoekers het nut niet van verandering.

Tenslotte is gekeken naar de steun die vanuit het netwerk beschikbaar is. Ook dit aspect kon in minder dan de helft van de dossiers beoordeeld worden op basis van de beschikbare informatie. De inschatting is dat 24% van de gezinnen steun vanuit het informele netwerk (familie, vrienden, buurt) heeft, dat 6% steun vanuit het formele netwerk (school, huisarts, instellingen) heeft en dat 5% steun vanuit zowel het informele als het formele netwerk heeft. Van 9% van de gezinnen wordt de steun vanuit het netwerk als onvoldoende ingeschat.

### **3.5 Vergelijking onderzochte cliënten Trajectum en Leger des Heils**

Bovenstaande gegevens hebben betrekking op de steekproef die bestaat uit cliënten van zes zorgaanbieders uit de provincie Utrecht. Naast deze zes zorgaanbieders zijn er nog twee jeugdzorginstellingen in de provincie: Trajectum en het Leger des Heils Midden Nederland. De doelgroepen van deze twee instellingen zijn in een eerder onderzoek in beeld gebracht en daarom niet opnieuw in de steekproef opgenomen. Dat betekent dat het hierboven geschetste beeld van de

steekproef geen volledig beeld geeft van de totale cliëntenpopulatie in de provincie Utrecht. In deze paragraaf bespreken we de verschillen tussen de twee steekproeven.

Het onderzoek bij Trajectum en het Leger des Heils is in 2011 uitgevoerd en bestond onder andere uit een dossieranalyse van 253 dossiers. In beide onderzoeken zijn soortgelijke gegevens verzameld, maar er zijn enkele verschillen in de manier waarop de gegevens zijn verzameld. Waar mogelijk hebben we een vergelijking gemaakt tussen beide onderzoeken.

Allereerst valt op dat er binnen het onderzoek bij Trajectum en het Leger des Heils relatief veel cliënten betrokken zijn die gebruik maken van de daghulp (26%) of het residentiële aanbod (40%) en dat er geen cliënten uit de pleegzorg zijn betrokken.

Wat betreft de achtergrondkenmerken verschillen beide steekproeven op een aantal punten van elkaar. Trajectum richt zich op kinderen en hun gezinnen en niet op jongeren. De gemiddelde leeftijd in deze steekproef was dan ook iets lager (totaal: 8,9; Trajectum: 6,2; Leger des Heils: 11,5) dan in het huidige onderzoek (10,5) en de jeugdigen gingen relatief vaker naar het reguliere basisonderwijs (37%) en relatief minder naar het regulier voortgezet onderwijs (14%). De steekproef bij Trajectum en het Leger des Heils bestond uit iets meer jongens dan meisjes (58% jongens), met name bij Trajectum waren de jongens oververtegenwoordigd (65%). Er was vaker sprake van een Nederlandse achtergrond (64%), maar even vaak sprake van een niet-westerse achtergrond. De hulp vond minder vaak in een gedwongen kader plaats (38%), bij Trajectum was er slechts in 23% van de gevallen sprake van een kindbeschermingsmaatregel. De jeugdigen woonden bij aanvang van de hulp vaker thuis (71%), met name de cliënten van Trajectum (85%). Jeugdigen kwamen relatief vaker uit een twee-oudergezin (44%) dan uit een één-oudergezin (39%).

Als het gaat om de aard van de problematiek, dan springen er bij Trajectum en het Leger des Heils dezelfde problemen uit als in het huidige onderzoek: ontoereikende opvoedingsvaardigheden (61%), opstandig en/of antisociaal gedrag (47%), problemen met ondersteuning, verzorging en bescherming (35%) en psychi(atri)sche problematiek van ouders (30%).

De ernst van de problematiek is niet goed te vergelijken, omdat in het onderzoek bij Trajectum en het Leger des Heils gebruik is gemaakt van de STEP die door hulpverleners is ingevuld, terwijl in het huidige onderzoek de ernst van de problematiek is ingeschat door de onderzoekers aan de hand van vragen die aan de STEP gerelateerd zijn.

In het onderzoek bij Trajectum en het Leger des Heils zijn de overige factoren die de haalbaarheid van gewenste uitkomsten bepalen niet in kaart gebracht. Een vergelijking op deze factoren is dus niet mogelijk.

Concluderend kunnen we stellen dat beide steekproeven op een aantal achtergrondkenmerken van elkaar verschillen, dat de meest voorkomende typen problemen binnen de totale groep voor beide steekproeven gelijk zijn en dat er voor ernst van de problematiek en overige factoren geen vergelijking is te maken. Vanwege de verschillen kunnen we de resultaten uit het huidige onderzoek niet zonder meer generaliseren naar de totale Utrechtse cliëntenpopulatie. Bovendien geldt: ook al komen de meest voorkomende problemen binnen de totale groep overeen, dan kunnen er binnen Trajectum en het Leger des Heils mogelijk wel subgroepen met bepaalde problemen zijn die niet in het huidige onderzoek naar voren komen.

## 4. Cliëntprofielen

In dit hoofdstuk worden de cliëntprofielen beschreven die zijn ontwikkeld in dit onderzoek. In totaal zijn er op basis van de dossiergegevens 21 profielen vastgesteld verdeeld over negen hoofdgroepen. In paragraaf § 4.2 wordt eerst de cliëntprofielen beschreven, in paragraaf § 4.3 worden de 21 profielen geclusterd om het geheel aan profielen overzichtelijker te maken.

### 4.1 Beschrijving profielen

Per cliëntprofiel wordt een beschrijving gegeven van de kenmerken van cliënten, de problematiek, het toekomstperspectief en de zorgbehoefte. Tot slot worden van elk profiel aandachtspunten genoemd onder andere de afbakening met andere groepen en opmerkingen uit de slotbijeenkomst. De profielbeschrijving start met een samenvatting van het profiel en een schema waarin de belangrijkste kenmerken van het profiel worden weergegeven. In Bijlage 3 is een verantwoording opgenomen over de wijze waarop het schema is opgebouwd. In Bijlage 4 zijn tabellen opgenomen waarin gedetailleerde gegevens per profiel zijn terug te vinden.

Hieronder volgt eerst een overzicht van de hoofdgroepen en de profielen:

#### **Groep 1 Behoeftte aan het leren omgaan met de gevolgen van echtscheiding**

- 1A Ouders en jeugdigen hebben behoefte aan het leren omgaan met de gevolgen van echtscheiding
- 1B Ouders hebben behoefte aan het leren omgaan met de gevolgen van echtscheiding

#### **Groep 2 Behoeftte aan het verbeteren van basale opvoedingsvaardigheden en gezinscommunicatie**

- 2A Behoeftte aan verbeteren basale opvoedingsvaardigheden en gezinscommunicatie
- 2B Behoeftte aan verbeteren basale opvoedingsvaardigheden en gezinscommunicatie plus waarborgen veiligheid jeugdige
- 2C Behoeftte aan verbeteren basale opvoedingsvaardigheden en gezinscommunicatie plus vermindering problematiek jeugdige

#### **Groep 3 Behoeftte aan het verbeteren van basale opvoedingsvaardigheden bij ouders met eigen problematiek**

- 3A Behoeftte aan verbeteren basale opvoedingsvaardigheden en vermindering eigen problematiek ouders
- 3B Behoeftte aan verbeteren basale opvoedingsvaardigheden rekening houdend met eigen problematiek ouders plus eventueel ontlastende zorg
- 3C Behoeftte aan verbeteren basale opvoedingsvaardigheden en vermindering eigen problematiek ouders plus waarborgen veiligheid jeugdige

#### **Groep 4 Behoeftte aan het verbeteren van functioneren jeugdige**

**Groep 5 Behoefte aan het vergroten van specifieke opvoedingsvaardigheden**

- 5A Behoefte aan vergroten specifieke opvoedingsvaardigheden van (pleeg)ouders
- 5B Behoefte aan vergroten specifieke opvoedingsvaardigheden van (pleeg)ouders plus hulp voor de jeugdige
- 5C Behoefte aan vergroten specifieke opvoedingsvaardigheden van (pleeg)ouders plus (pleeg) ouders ontlasten van dagelijkse zorg

**Groep 6 Behoefte aan zorg en bescherming**

- 6A Behoefte aan zorg en bescherming
- 6B Behoefte aan zorg en bescherming plus duidelijkheid over het toekomstperspectief

**Groep 7 Behoefte aan een plek om (langdurig) op te groeien**

- 7A Behoefte aan een plek om (langdurig) op te groeien (specifiek opvoeden)
- 7B Behoefte aan een plek om (langdurig) op te groeien

**Groep 8 Behoefte aan het leren van vaardigheden om zelfstandig te gaan wonen**

- 8A Behoefte aan het leren van vaardigheden om zelfstandig te gaan wonen
- 8B Behoefte aan het leren van vaardigheden om zelfstandig te gaan wonen plus behandeling
- 8C Behoefte aan het leren van vaardigheden om zelfstandig te gaan wonen plus begeleiding tienermoederschap

**Groep 9 Behoefte aan een (tijdelijk) vervangende woonsituatie en behandeling ernstige gedragsproblemen**

- 9A Behoefte aan een (tijdelijk) vervangende woonsituatie en behandeling ernstige gedragsproblemen (perspectief: terugkeer naar huis)
- 9B Behoefte aan een (tijdelijk) vervangende woonsituatie en behandeling ernstige gedragsproblemen (perspectief: naar een gezinsvervangende woonsituatie)

## **Groep 1: Behoefte aan het leren omgaan met gevolgen echtscheiding**

- 1A Ouders en jeugdigen hebben behoefte aan het leren omgaan met de gevolgen van echtscheiding
- 1B Jeugdigen hebben behoefte aan het leren omgaan met de gevolgen van echtscheiding



## 1A Ouders en jeugdigen hebben behoefte aan het leren omgaan met de gevolgen van echtscheiding (N=5)

### Profiel

Deze groep bestaat uit voornamelijk jongens in de basisschoolleeftijd met een Nederlandse achtergrond. De kernproblemen hebben betrekking op een problematische relatie tussen ouders. De problemen zijn zodanig dat een kindbeschermingsmaatregel is opgelegd. De jeugdige heeft emotionele problemen en/of gedragsproblemen. Deze lijken samen te hangen met de problemen van de ouders. Ouders hebben begeleiding nodig om te leren het ouderschap zodanig uit te oefenen dat de jeugdige geen last heeft van de problemen tussen ouders. De jeugdige heeft behoefte aan hulp om te leren omgaan met (de gevolgen van) de scheiding.

### Jeugdige

#### Kenmerken jeugdigen:

Voornamelijk jongens  
7 - 12 jaar  
Meestal een KB-maatregel

#### Kernproblemen

Introvert gedrag  
Problemen in de loyaliteit van jeugdige aan ouder

#### Functioneren jeugdige

Vaak (zeer) sterk afwijkend

#### Leerbaarheid

Vaak beperkt

#### Motivatie

Onbekend

### Gezin/opvoeding

#### Woonsituatie bij aanvang hulp

Thuiswonend

#### Kernproblemen

Ontoereikende opvoedingsvaardigheden  
Onenigheid tussen ouders over opvoedingsaanpak  
Problemen bij scheiding ouders

#### Kwaliteit opvoeding

Vaak (zeer) sterk afwijkend

#### Leerbaarheid

Meestal redelijk of (zeer) goed

#### Motivatie

Vaak gemotiveerd



## **Kenmerken**

Deze groep bestaat uit vijf jeugdigen in de leeftijd van 7 tot en met 12 jaar. Bij de interpretatie van de percentages moet er rekening mee gehouden worden dat dit een kleine groep is.

De jongens zijn in deze groep in de meerderheid. Alle jeugdigen hebben een Nederlandse achtergrond. Op het moment van de indicatiestelling wonen alle jeugdigen thuis, de meesten in een eenoudergezin. De jeugdigen volgen allemaal basisonderwijs. Bij de meerderheid van de jeugdige is sprake van een maatregel: (voorlopige) ondertoezichtstelling of voogdij.

## **Problematiek en perspectief**

Veel voorkomende problemen in het gezin hebben betrekking op de relatie tussen ouders: bij de meerderheid van de gezinnen is sprake van problemen bij de scheiding van de ouders (80%), een problematische relatie tussen ouders (60%) en onenigheid over de opvoedingsaanpak (60%). Daarnaast is sprake van ontoereikende opvoedingsvaardigheden (80%) en zijn er bij een deel van de gezinnen problemen met de ondersteuning, verzorging en bescherming van kinderen (40%). De ernst van de problemen in de opvoeding varieert van enigszins afwijkend van normaal tot zeer sterk afwijkend.

Bij alle jeugdigen komen psychosociale problemen voor. Bij bijna alle jeugdigen is sprake van problemen in de loyaliteit aan een ouder (80%) en van opstandig en/of antisociaal gedrag (80%). Ook introvert gedrag (40%), druk en impulsief gedrag (40%) en problemen met het verwerken van ingrijpende gebeurtenissen (40%) komen bij een deel van de jeugdigen voor. De problemen van de jeugdigen zijn matig ernstig tot ernstig: de jeugdigen functioneren enigszins tot sterk afwijkend van normaal. Het perspectief van de meeste jeugdigen in deze groep is dat zij thuis blijven wonen.

## **Zorgbehoefte**

De belangrijkste problemen die aangepakt moeten worden, liggen op het gebied van de kwaliteit en stabiliteit van de opvoeding en komen voort uit een scheidingssituatie. Ouders hebben hulp nodig om te leren het ouderschap zodanig uit te oefenen dat de jeugdige daar geen last heeft van de problemen die samenhangen met de problemen tussen ouders. Het merendeel van de ouders is gemotiveerd voor verandering. Het is echter niet duidelijk of het bij de beoordeling van de motivatie gaat om beide ouders, of om één van beide ouders.

De problematiek van de jeugdigen - loyaliteitsproblemen, gedragsproblemen, introvert gedrag en het verwerken van ingrijpende gebeurtenissen - lijkt samen te hangen met de echtscheidingsproblemen van ouders. De ernst van de problemen vraagt om een aanvullend aanbod voor de jeugdigen zelf om te leren omgaan met de gevolgen van de scheiding.

## **Aandachtspunten**

Echtscheidingsproblemen komen ook voor bij andere profielen. Bij profiel 1A vormen de relatieproblemen tussen ouders het kernprobleem. Bij jeugdigen waar deze problematiek speelt die in andere profielen zijn ingedeeld, staan andere problemen meer op de voorgrond.

Bij twee van de jeugdigen in dit profiel is plaatsing in een netwerkpleeggezin geïndiceerd. Het is onduidelijk of de leerbaarheid en motivatie van ouders over de biologische ouders of over de netwerkpleegouders is ingevuld.

## 1B Ouders hebben behoefte aan het leren omgaan met de gevolgen van echtscheiding (N=5)

### Profiel

Deze groep bestaat uit iets meer jongens dan meisjes in de leeftijd van 3 tot en met 17 jaar. De kernproblemen hebben betrekking op een problematische relatie tussen ouders. De problemen zijn zodanig dat een kindbeschermingsmaatregel is opgelegd. De ouders hebben begeleiding nodig om te leren het ouderschap zodanig uit te voeren dat de jeugdige daar geen last van ondervindt. Bij de jeugdigen zelf is (nog) geen sprake van ernstige problemen die moeten worden aangepakt.

### Jeugdige

#### Kenmerken jeugdigen:

Meer jongens dan meisjes  
3 - 17 jaar  
Meestal een KB-maatregel

#### Kernproblemen

(geen)

#### Functioneren jeugdige

Meestal normaal of enigszins afwijkend

#### Leerbaarheid

Onbekend

#### Motivatie

Onbekend

### Gezin/opvoeding

#### Woonsituatie bij aanvang hulp

Thuiswonend

#### Kernproblemen

Problemen bij scheiding ouders  
Ontoereikende opvoedingsvaardigheden  
Onenigheid tussen ouders over opvoedingsaanpak  
Problemen met omgangsregeling  
Problematische relatie tussen ouders

#### Kwaliteit opvoeding

Meestal normaal of enigszins afwijkend

#### Leerbaarheid

Meestal redelijk of (zeer) goed

#### Motivatie

Vaak gemotiveerd



## **Kenmerken**

Ook deze groep is een kleine groep die bestaat uit 5 jeugdigen. Bij de interpretatie van de percentages moet hier dan ook rekening mee gehouden worden. De groep bestaat uit zowel meisjes als jongens in de leeftijd van 3 tot en met 17 jaar. De meeste jeugdigen zijn jongeren dan 12 jaar. Alle jeugdigen wonen bij aanvang van de hulp thuis in een eenoudergezin of nieuw samengesteld gezin. Bij de meerderheid van de jeugdigen is sprake van een ondertoezichtstelling.

## **Problematiek en perspectief**

De meest voorkomende problemen hebben betrekking op de stabiliteit en de kwaliteit van de opvoeding. Problemen met de omgang (80%) komen bij bijna alle gezinnen voor. Problematische gezinscommunicatie (60%), problemen bij de scheiding (60%) en problematische relatie tussen ouders (60%) zijn daarnaast veel voorkomende problemen. De kwaliteit van de opvoeding wijkt enigszins of sterk af van normaal. De meeste jeugdigen functioneren normaal of enigszins afwijkend van normaal. Het perspectief van bijna alle jeugdigen in deze groep is dat zij thuis blijven wonen.

## **Zorgbehoefte**

De belangrijkste problemen die aangepakt moeten worden liggen op het gebied van de kwaliteit en stabiliteit van de opvoeding en komen voort uit een scheidingssituatie. Ouders hebben behoefte aan hulp om te leren het ouderschap zodanig uit te oefenen dat de jeugdige geen last van heeft van de problemen rondom de scheiding. Het merendeel van de ouders is gemotiveerd voor hulp. Ook voor deze groep geldt dat niet duidelijk of het de motivatie van beide ouders, of één van beide ouders betreft.

Kindproblemen komen weinig voor. Voor zover er sprake is van kindproblemen, horen deze problemen niet bij de belangrijkste problemen die moeten worden aangepakt. Dit is het belangrijkste verschil met profiel 1A.

## **Aandachtspunten**

Bij het bespreken van de profielen in de slotbijeenkomst is door deelnemers de vraag gesteld of dit profiel binnen de geïndiceerde jeugdzorg een plek moet hebben. Binnen het lokale voorveld zou deze problematiek kunnen worden opgepakt of worden voorkomen. Echtscheidingsproblemen komen vaak voor binnen de geïndiceerde jeugdzorg. Wanneer het met name of uitsluitend om echtscheidingsproblemen gaat dan lijkt de geïndiceerde jeugdzorg niet de meest aangewezen vorm van zorg. Bij de jeugdigen in dit profiel is meestal sprake van een kindbeschermingsmaatregel. Mogelijk speelt dit een rol bij dat deze gezinnen geïndiceerde jeugdzorg ontvangen.



## Groep 2: Behoefte aan het verbeteren van basale opvoedingsvaardigheden en gezinscommunicatie



- 2A Behoefte aan het verbeteren van basale opvoedingsvaardigheden en gezinscommunicatie
- 2B Behoefte aan het verbeteren van basale opvoedingsvaardigheden en gezinscommunicatie plus waarborgen veiligheid jeugdige
- 2C Behoefte aan het verbeteren van basale opvoedingsvaardigheden en gezinscommunicatie plus vermindering problematiek jeugdige

## 2A Behoeftte aan het verbeteren van basale opvoedingsvaardigheden en gezinscommunicatie (N=20)

### Profiel

Deze groep bestaat uit zowel meisjes als jongens van verschillende leeftijden. De kernproblemen hebben betrekking op een gebrek aan opvoedingsvaardigheden en een verstoorde gezinscommunicatie. Ouders zitten niet op dezelfde lijn qua opvoedingsaanpak. Vaak zijn er relatieproblemen tussen de ouders. Bij bijna de helft van de jeugdigen is sprake van gedragsproblemen, maar deze problemen zijn niet dusdanig ernstig dat ze als kernprobleem worden aangemerkt (d.w.z. problemen die aangepakt moeten worden). Het gezin heeft behoefte aan begeleiding om de basale opvoedingsvaardigheden van ouders en de communicatie/interactie hebben vaak voldoende leermogelijkheden en zijn vaak gemotiveerd.

### Jeugdige

#### Kenmerken jeugdigen:

Evenveel meisjes als jongens  
2 - 16 jaar  
Deel heeft een KB-maatregel

#### Kernproblemen (geen)

#### Functioneren jeugdige

Meestal normaal of enigszins afwijkend

#### Leerbaarheid

Meestal redelijk of (zeer) goed

#### Motivatie

Onbekend

### Gezin/opvoeding

#### Woonsituatie bij aanvang hulp

Voornamelijk thuiswonend

#### Kernproblemen

Ontoereikende opvoedingsvaardigheden  
Onenigheid over opvoedingsaanpak  
Problematische relatie tussen ouders  
Problematische gezinscommunicatie

#### Kwaliteit opvoeding

Vaak normaal of enigszins afwijkend

#### Leerbaarheid

Vaak redelijk of (zeer) goed

#### Motivatie

Vaak gemotiveerd

## **Kenmerken**

Deze groep bestaat uit evenveel meisjes als jongens. De leeftijd varieert van 2 tot en met 16 jaar, veel leeftijden zijn in deze groep vertegenwoordigd. De groep bestaat voor driekwart uit jeugdigen met een Nederlandse achtergrond. De hulp vindt iets vaker vanuit een vrijwillig kader dan vanuit een gedwongen kader plaats. Bijna alle jeugdigen wonen bij aanvang van de hulp thuis, in de helft van de gevallen in een kerngezin en in een kwart van de gevallen in een één-oudergezin.

## **Problematiek en perspectief**

Twee derde van de jeugdigen vertoont gedrag dat enigszins afwijkend van normaal is. Bij een kleinere groep gaat het om ernstiger problematiek: sterk afwijkend gedrag (15%) of zeer sterk afwijkend (5%). De kwaliteit van de opvoeding laat eenzelfde beeld zien: in de meeste gezinnen (60%) wijkt deze enigszins af van normaal, bij 15% gaat het om een sterke afwijking en bij eveneens 15% om een zeer sterke afwijking. De problematiek is gemiddeld genomen dus niet heel ernstig. Dat is ook terug te zien in de balans: in bijna de helft van de gezinnen is er een gunstige balans.

Bij de jeugdigen gaat het voornamelijk om opstandig en/of antisociaal gedrag (bij 40%). Op het gebied van opvoeding gaat het in alle gezinnen om een tekort aan opvoedingsvaardigheden; in een deel van deze gezinnen (30%) gaat het ook om problemen met ondersteuning, verzorging en bescherming van kinderen. Wat opvalt bij deze groep zijn de problemen op het gebied van relaties: problematische relatie tussen ouders (45%), onenigheid tussen ouders over de opvoedingsaanpak (35%), problematische gezinscommunicatie (35%), problemen bij scheiding ouders (25%).

Het toekomstperspectief dat in de dossiers is teruggevonden is bij de meerderheid 'thuis blijven wonen'. Voor een enkeling is het toekomstperspectief zelfstandig of begeleid wonen.

## **Zorgbehoefte**

In alle gezinnen moeten de problemen op het gebied van ontoereikende kwaliteiten in de opvoeding aangepakt worden. Het gaat zowel om het versterken van opvoedingsvaardigheden als om het verbeteren van de communicatie/interactie binnen het gezin. Ook aan de relatie tussen ouders onderling moet gewerkt worden. Zo moeten ouders meer op één lijn komen als het om de opvoedingsaanpak gaat.

De ouders zijn vaak goed gemotiveerd voor de hulp en over het algemeen goed tot zeer goed in staat om te leren. De verwachting is dat zij voldoende van gezinsbegeleiding kunnen profiteren om hun opvoedingsvaardigheden te versterken en de communicatie/interactie binnen het gezin te verbeteren. De verwachting is dat wanneer aan deze problemen gewerkt wordt, ook de gedragsproblemen die bij een deel van de jeugdigen aanwezig zijn, zullen afnemen.

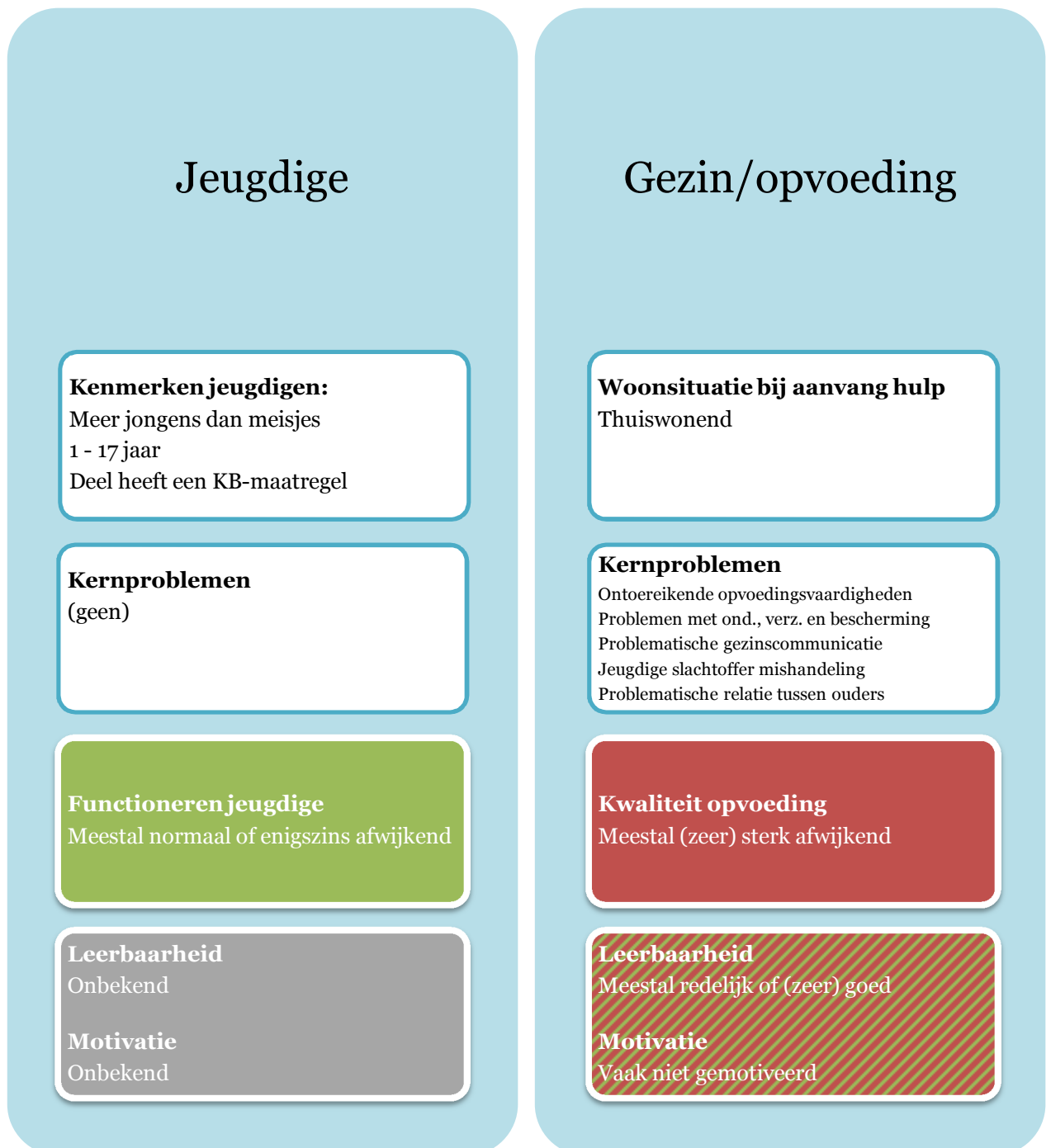
## **Aandachtspunten**

De deelnemers aan de plenaire bespreking vragen zich af of al deze cliënten in de geïndiceerde jeugdzorg thuis horen of dat een deel ook in het voorliggende veld geholpen kan worden. De ernst van de problematiek bij deze groep is relatief licht. Wel is er bij een deel van de jeugdigen een kindbeschermingsmaatregel opgelegd. Waarschijnlijk zal een deel van deze groep ook in het voorliggende veld geholpen kunnen worden.

## 2B Behoeftte aan het verbeteren van basale opvoedingsvaardigheden en gezinscommunicatie plus waarborgen veiligheid jeugdige (N=12)

### Profiel

Deze groep bestaat uit iets meer jongens dan meisjes. Bijna alle jeugdigen zijn jonger dan 10 jaar. De kernproblemen hebben betrekking op ontoereikende kwaliteiten in de opvoeding, de veiligheid van de jeugdige en de relatie tussen ouders. De problemen van de jeugdigen zijn beperkt. Het gezin heeft behoefte aan begeleiding om de basale opvoedingsvaardigheden van ouders en de communicatie/interactie in het gezin te verbeteren. De hulp dient tevens om de veiligheid van de jeugdige te waarborgen en een uithuisplaatsing te voorkomen. Ouders hebben voldoende leermogelijkheden, maar zijn niet altijd gemotiveerd.





## **Kenmerken**

In deze groep komen iets meer jongens dan meisjes voor. De leeftijd varieert van 1 tot en met 17 jaar, maar 10 van de 12 jeugdigen zijn 10 jaar of jonger. De helft van de jeugdigen heeft een niet-westerse achtergrond. De hulp vindt even vaak vanuit een vrijwillig kader als vanuit een gedwongen kader plaats. Alle jeugdigen wonen bij aanvang van de hulp thuis in een kerngezin (50%), een één-oudergezin (42%) of in een samengesteld gezin (8%).

## **Problematiek en perspectief**

Bij de jeugdigen gaat het vooral om gedrag dat enigszins afwijkend is (42%). Bij een kleiner deel gaat het om normaal/nauwelijks afwijkend gedrag (17%) of sterk afwijkend gedrag (17%). De opvoedingsproblemen zijn gemiddeld ernstiger: in 8% gaat het om een enigszins afwijkende kwaliteit, in 42% om een sterk afwijkende kwaliteit en in 17% om een zeer sterk afwijkende kwaliteit. Op dit punt verschilt deze groep van profiel 2A. Op vier van de vijf assen zijn er problemen die bij een kwart of meer van deze groep voorkomen. Problemen die bij drie of meer jeugdigen voorkomen zijn: opstandig en/of antisociaal gedrag (42%), problemen met het sociaal aanpassingsvermogen (33%) en een problematische relatie met medeleerlingen, collega's of groepsleden (25%). Op het gebied van de opvoeding is er vooral sprake van ontoereikende opvoedingsvaardigheden (67%), problemen met de ondersteuning, verzorging en bescherming van kinderen (58%) en een problematische relatie tussen ouders (50%). Kenmerkend voor deze groep ten opzichte van profiel 2A zijn verwaarlozing (25%) en mishandeling (42%) waar veel jeugdigen (hoogstwaarschijnlijk) slachtoffer van zijn. In 33% van de gevallen is er sprake van problematische gezinscommunicatie. Tenslotte kampt een kwart van de ouders met eigen psychische/psychiatrische problematiek. De gezinnen zijn vaak uit balans of kwetsbaar.

De verwachting is dat op één na alle jeugdigen thuis kunnen blijven wonen. Eén jeugdige (17 jaar) heeft begeleid wonen als perspectief.

## **Zorgbehoefte**

De problemen die bij deze groep aangepakt moeten worden liggen allemaal op As D. De problemen hebben betrekking op verschillende gebieden: ontoereikende kwaliteiten van de opvoeding, verwaarlozing en mishandeling, problematische relatie tussen ouders en eigen problematiek van ouders. De meeste ouders zijn redelijk in staat om te leren. De motivatie is bij een derde van de ouders niet goed in te schatten, onder de overige ouders zijn er zowel gemotiveerde als minder gemotiveerde ouders. Belangrijk is dat ouders worden versterkt in hun opvoedingsvaardigheden en dat de communicatie in het gezin verbeterd wordt zodanig dat ouders de veiligheid van hun kinderen kunnen waarborgen.

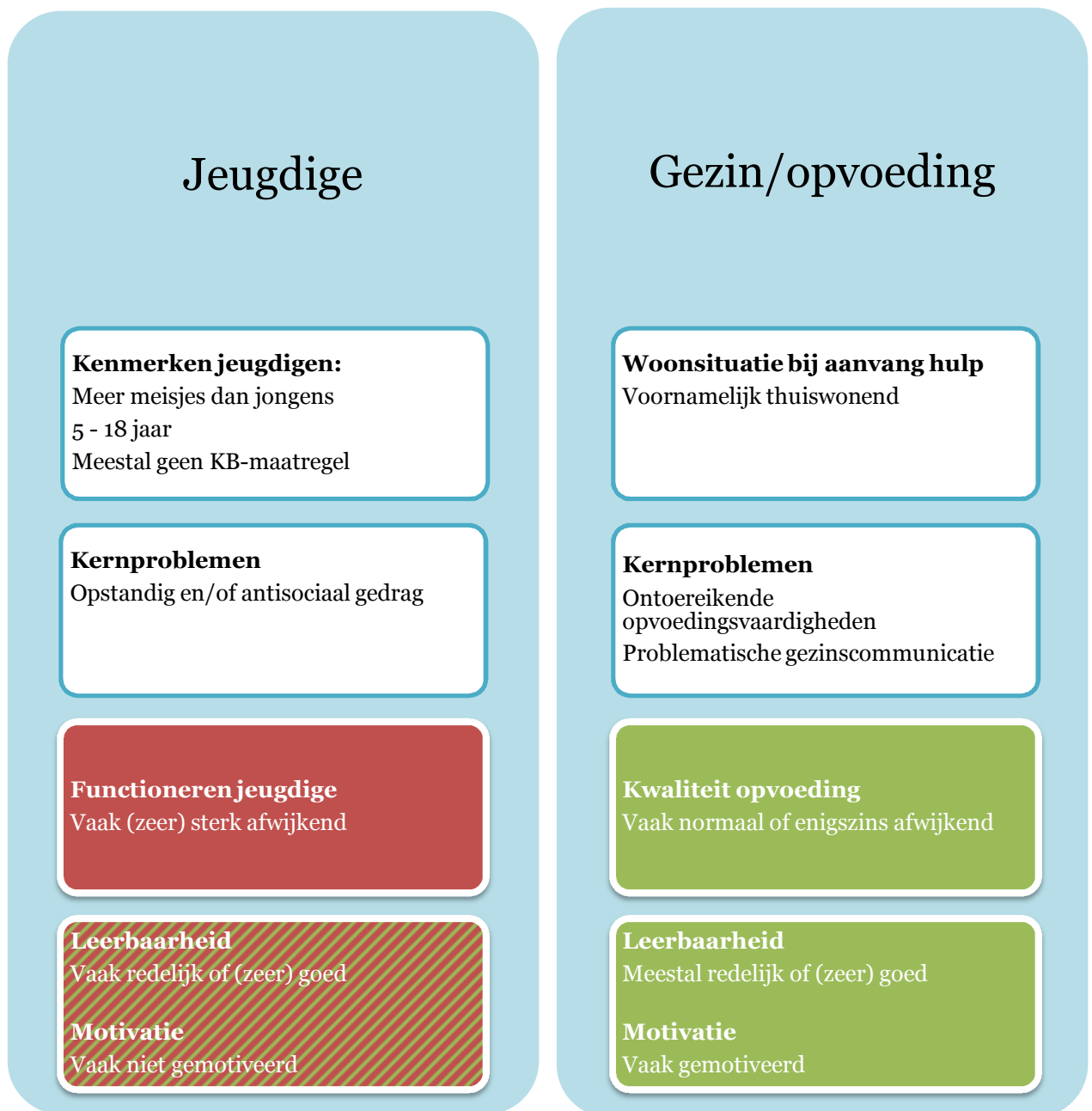
## **Aandachtspunten**

Hoewel een kwart van de ouders kampt met eigen psychische/psychiatrische problematiek, zijn dit niet de belangrijkste problemen die aangepakt moeten worden. Hierin onderscheidt profiel 2B zich van profiel 3C.

## 2C Behoeftte aan het verbeteren van basale opvoedingsvaardigheden en gezinscommunicatie plus vermindering problematiek jeugdige (N=47)

### Profiel

Deze groep bestaat uit iets meer meisjes dan jongens vanaf 5 jaar. Ouders hebben ontoereikende opvoedingsvaardigheden en de gezinscommunicatie is verstoord. Bij de jeugdigen is er sprake van tamelijk ernstige problematiek, met name gedragsproblemen, maar ook andere problemen komen bij veel jeugdigen voor. Het gezin heeft behoefte aan begeleiding om de basale opvoedingsvaardigheden van ouders en de communicatie/interactie in het gezin te verbeteren. De jeugdige heeft daarnaast behoefte aan hulp gericht op de problemen van de jeugdige zelf. Ouders zijn veelal gemotiveerd voor de hulp en hebben voldoende leermogelijkheden. De jeugdigen hebben vaak wel voldoende leermogelijkheden, maar zijn vaak niet zo gemotiveerd om te veranderen.





## **Kenmerken**

In deze groep komen meer meisjes dan jongens voor. De leeftijd varieert van 5 tot en met 18 jaar. De gemiddelde leeftijd ligt een aantal jaren boven die van profiel 2A en 2B. Iets minder dan twee derde heeft een Nederlandse achtergrond. Ongeveer een kwart heeft een niet-westerse achtergrond. In drie kwart van de gevallen vindt de hulp vanuit een vrijwillig kader plaats. Zo'n 80% van de jeugdigen woont thuis bij aanvang. Andere jeugdigen wonen voornamelijk in pleeggezin of verblijven in een residentiële instelling. De helft van de jeugdigen komt uit een één-oudergezin, ongeveer een kwart uit een kerngezin en 15% uit een samengesteld gezin.

## **Problematiek en perspectief**

Zowel de problemen van de jeugdige zelf als de opvoedingsproblemen zijn tamelijk ernstig. Ten opzichte van profiel 2A en 2B valt op dat zo goed als alle jeugdigen eigen problematiek hebben: in 38% gaat het om enigszins afwijkend gedrag, in 50% om sterk afwijkend gedrag en in 11% om zeer sterk afwijkend gedrag. Op opvoedingsgebied zijn deze percentages als volgt: 47% enigszins afwijkend, 38% sterk afwijkend en 6% zeer sterk afwijkend.

Op vier van de vijf assen zijn er problemen die bij een kwart of meer van deze groep voorkomen. Problemen die bij de jeugdigen voorkomen zijn: opstandig en/of antisociaal gedrag (64%), problemen bij de verwerking van ingrijpende gebeurtenissen (34%), sociale vaardigheidsproblemen (34%), motivatieproblemen op school of werk (32%) en introvert gedrag (30%). Op het gebied van de opvoeding is er vooral sprake van ontoereikende opvoedingsvaardigheden (77%), problematische gezinscommunicatie (46%), problemen met de ondersteuning, verzorging en bescherming van kinderen (30%) en onenigheid tussen ouders over de opvoedingsaanpak (26%). In 40% van de gevallen is het gezin uit balans en in eveneens 40% is het gezin kwetsbaar.

Van de meeste jeugdigen (81%) is de verwachting dat de jeugdige thuis kan blijven wonen c.q. terug naar huis kan.

## **Zorgbehoefte**

De problemen die bij deze groep aangepakt moeten worden liggen zowel op As A als As D. Bij de jeugdigen gaat het met name om gedragsproblemen terwijl de ouders versterkt moeten worden in hun opvoedingsvaardigheden. Ook de gezinscommunicatie is vaak een van de belangrijkste problemen. Zowel ouders als jeugdigen zijn in staat redelijk tot zeer goed te leren. De motivatie van de ouders is over het algemeen voldoende. Onder de jeugdigen is 43% gemotiveerd. Daarnaast ziet 28% van de jeugdigen wel het nut van verandering, maar is nog niet bereid/in staat om te veranderen.

Om de opvoedingsvaardigheden van ouders en de gezinscommunicatie te verbeteren heeft het gezin behoefte aan begeleiding. De inschatting is dat deze hulp alleen niet voldoende is om ook de problemen bij de jeugdigen in voldoende mate te verminderen. Daarom is daarnaast hulp nodig voor de jeugdige zelf.

## **Aandachtspunten**

Het verschil met profiel 5B, waarbij ook behoefte is aan begeleiding bij het verbeteren van opvoedingsvaardigheden en hulp voor problemen van de jeugdige zelf, is dat er bij profiel 2C meer behoefte is aan het verbeteren van basale opvoedingsvaardigheden, terwijl het bij 5B om specifieke opvoedingsvaardigheden gaat. De ernst van de problematiek van de jeugdige zelf is iets lager voor profiel 2C. De jeugdigen hebben ook meer leermogelijkheden. Daarnaast is de problematische gezinscommunicatie kenmerkend voor profiel 2C.



### **Groep 3: Behoeftte aan het verbeteren van basale opvoedingsvaardigheden bij ouders met eigen problematiek**

- 3A Behoeftte aan het verbeteren van basale opvoedingsvaardigheden en vermindering eigen problematiek ouders
- 3B Behoeftte aan het verbeteren van basale opvoedingsvaardigheden rekening houdend met eigen problematiek ouders plus eventueel ontlastende zorg
- 3C Behoeftte aan het verbeteren van basale opvoedingsvaardigheden en vermindering eigen problematiek ouders plus waarborgen veiligheid jeugdige



### 3A Behoefte aan het verbeteren van basale opvoedingsvaardigheden en vermindering eigen problematiek ouders (N=10)

#### Profiel

Deze groep bestaat uit voornamelijk meisjes van 12 jaar of jonger. Veel jeugdigen komen uit een één-oudergezin. Ouders hebben onvoldoende opvoedingsvaardigheden en problemen met het bieden van ondersteuning, verzorging en bescherming. Bovendien hebben zij eigen problematiek, zoals verslavingsproblemen. De jeugdigen zelf hebben in beperkte mate problemen. De ouder(s) hebben behoefte aan begeleiding om de basale opvoedingsvaardigheden te verbeteren en aan hulp gericht op hun eigen problematiek. Ondanks de eigen problematiek van ouders hebben zij vaak voldoende leermogelijkheden en zijn zij vaak gemotiveerd voor hulp.

## Jeugdige

#### Kenmerken jeugdigen:

Voornamelijk meisjes  
1 - 12 jaar  
Deel heeft een KB-maatregel

#### Kernproblemen

(geen)

#### Functioneren jeugdige

Meestal normaal of enigszins afwijkend

#### Leerbaarheid

Onbekend

#### Motivatie

Onbekend

## Gezin/opvoeding

#### Woonsituatie bij aanvang hulp

Voornamelijk thuiswonend

#### Kernproblemen

Ontoereikende opvoedingsvaardigheden  
Problemen met ondersteuning, verzorging en bescherming  
Gebruik middelen / verslaving ouder  
Overmatige stress ouder

#### Kwaliteit opvoeding

Vaak (zeer) sterk afwijkend

#### Leerbaarheid

Vaak redelijk of (zeer) goed

#### Motivatie

Vaak gemotiveerd

## **Kenmerken**

Deze groep bestaat voor 80% uit meisjes. Het gaat om relatief jonge jeugdigen tussen de 1 en 12 jaar, voornamelijk met een Nederlandse achtergrond. De hulp vindt iets vaker vanuit een vrijwillig kader dan vanuit een gedwongen kader plaats. Bijna alle jeugdigen woonden bij de start van de hulp thuis. De helft van de jeugdigen komt uit een één-oudergezin, slechts 20% komt uit een kerngezin.

## **Problematiek en perspectief**

Wat betreft de ernst van de problematiek zijn vooral de problemen op het gebied van de opvoeding ernstig. In 40% is de kwaliteit van de opvoeding enigszins afwijkend en in 60% sterk afwijkend. Onder de jeugdigen heeft een aantal van hen (30%) nauwelijks problemen. De grootste groep (50%) bestaat uit jeugdigen die enigszins afwijkend gedrag vertonen. De helft van de gezinnen is uit balans, de andere helft is kwetsbaar. Onder de jeugdigen is druk en impulsief gedrag het meest voorkomende probleem (40%). Bij ouders gaat het om ontoereikende opvoedingsvaardigheden (80%), problemen met ondersteuning, verzorging en bescherming (50%) en eigen problematiek: gezondheidsproblemen of handicap/invaliditeit (30%), gebruik van middelen/verslaving (30%) en overmatige stress (30%). Voor alle jeugdigen voor wie het toekomstperspectief door de onderzoeker is ingevuld, is het perspectief thuis wonen.

## **Zorgbehoefte**

De belangrijkste problemen in deze groep zijn de ontoereikende kwaliteiten in de opvoeding en de eigen problematiek van ouders. Hoewel er ook kindproblemen zijn, moet de aanpak vooral gericht worden op de ouders. Het gaat om relatief jonge jeugdigen van wie de problemen naar verwachting zullen verminderen als de ouders hun opvoedingsvaardigheden verbeteren. De ernst van de problematiek is niet dusdanig dat de jeugdige uithuisgeplaatst moet worden. De veiligheid van de jeugdige is (nog) niet in het geding. Ouders zijn redelijk in staat om te leren en over het algemeen goed gemotiveerd. De verwachting is dat hulp gericht op het verbeteren van de opvoedingsvaardigheden van ouders voldoende is om de kindproblematiek te verminderen en/of ergere kindproblematiek en problemen rond de veiligheid te voorkomen. Daarnaast hebben ouders zelf hulp nodig om hun eigen problematiek te verminderen.

## **Aandachtspunten**

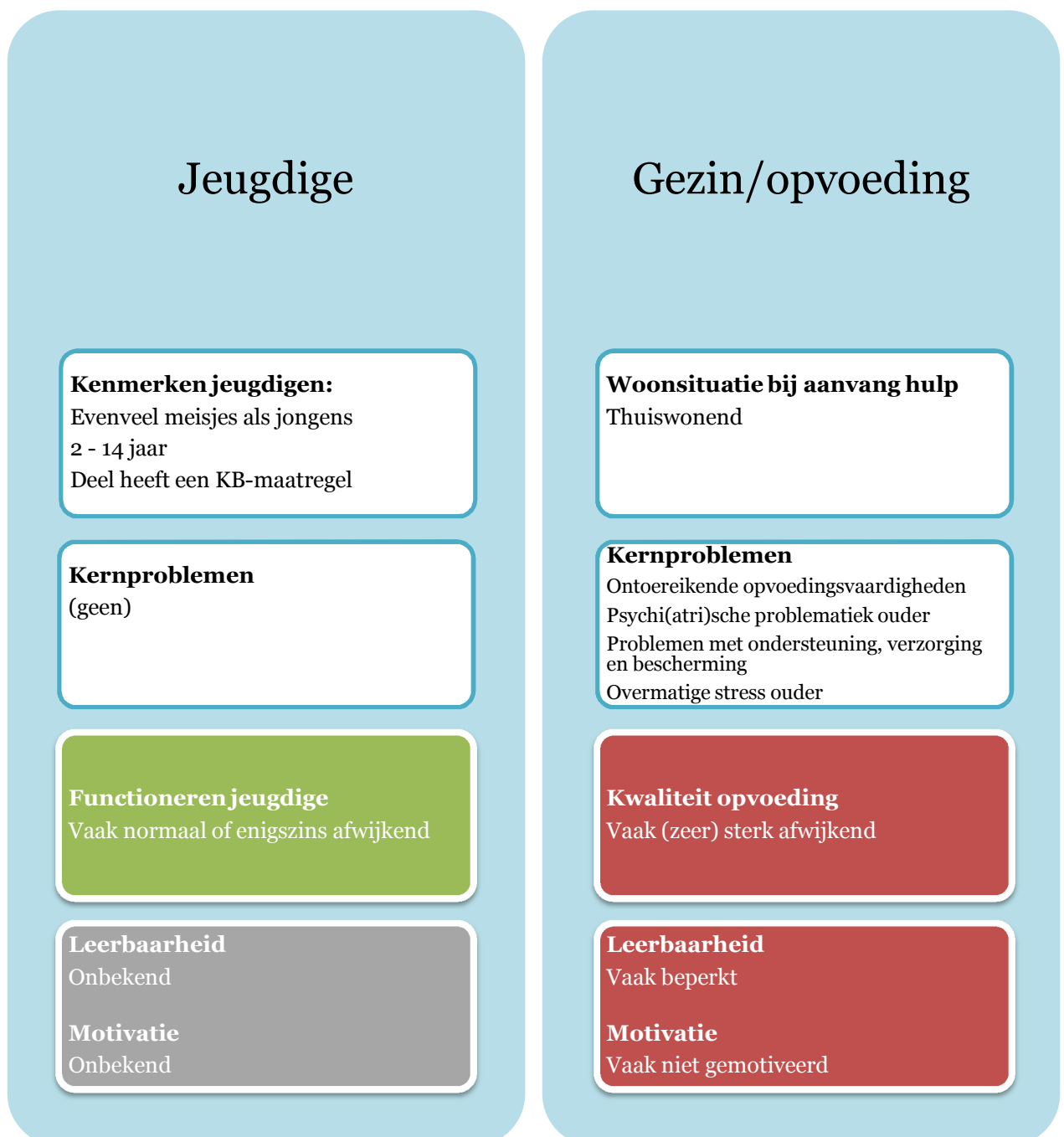
Geen bijzonderheden.



### 3B Behoefte aan het verbeteren van basale opvoedingsvaardigheden rekening houdend met eigen problematiek ouders plus eventueel ontlastende zorg (N=10)

#### Profiel

Deze groep bestaat uit zowel meisjes als jongens van 2 tot en met 14 jaar. Veel jeugdigen komen uit een één-oudergezin en hebben een niet-westerse achtergrond. Ouders hebben onvoldoende opvoedingsvaardigheden en problemen met het bieden van ondersteuning, verzorging en bescherming. Bovendien kampen bijna alle ouders met psychische/psychiatrische problematiek. De ernst van de problematiek van de jeugdigen zelf varieert per jeugdige. De ouder(s) hebben behoefte aan begeleiding om de basale opvoedingsvaardigheden te verbeteren waarbij rekening wordt gehouden met hun eigen problematiek. Vaak hebben ouders beperkte leermogelijkheden en ook zijn zij vaak niet gemotiveerd. Een deel van de ouders heeft behoefte aan hulp waarbij de dagelijkse zorg voor de jeugdige wordt ontlast.



## **Kenmerken**

Deze groep bestaat uit evenveel meisjes als jongens. De leeftijd varieert van 2 tot 14 jaar. De meeste jeugdigen hebben een niet-westerse achtergrond. De hulp vindt iets vaker vanuit een vrijwillig kader dan vanuit een gedwongen kader plaats. Alle jeugdigen woonden bij de start van de hulp thuis, in 70% van de gevallen in een één-oudergezin en slechts in 20% van de gevallen in een kerngezin.

## **Problematiek en perspectief**

De ernst van de problematiek van de jeugdigen verschilt nogal per jeugdige: 20% vertoont normaal of nauwelijks afwijkend gedrag, 40% enigszins afwijkend gedrag, 20% sterk afwijkend gedrag en 20% zeer sterk afwijkend gedrag. Er zijn geen specifieke problemen die bij een kwart of meer van de jeugdigen voorkomen. De kwaliteit van de opvoeding scoort minder: in veel gezinnen wijkt de kwaliteit sterk (50%) tot zeer sterk (20%) af van normaal. Van de gezinnen is 40% uit balans en 50% kwetsbaar.

Alle ouders hebben te maken met ontoereikende kwaliteiten van de opvoeding: alle ouders kampen met ontoereikende opvoedingsvaardigheden en 70% met problemen met de ondersteuning, verzorging en bescherming. Kenmerkend voor deze groep is de psychische/psychiatrische problematiek die bij 80% van de ouders speelt. Ook gezondheidsproblemen of handicap/invaliditeit speelt bij 50% van de ouders. Ten opzichte van profiel 3A gaat het bij de ouders vaak om problematiek die moeilijk te behandelen is, maar waarmee wel rekening moet worden gehouden bij het inzetten van hulpverlening. In drie van de tien gezinnen is sprake van verwaarlozing en een moeilijke start van het ouderschap.

Voor bijna alle jeugdigen voor wie het toekomstperspectief is ingevuld, geldt dat het perspectief thuis blijven wonen of weer terug naar huis is.

## **Zorgbehoefte**

De belangrijkste problemen in deze groep zijn de ontoereikende kwaliteiten in de opvoeding en de eigen problematiek van ouders. Hoewel er ook kindproblemen zijn, moet de aanpak vooral gericht worden op de ouders. Het gaat om relatief jonge jeugdigen van wie de problemen naar verwachting zullen verminderen als de ouders hun opvoedingsvaardigheden verbeteren. De problematiek is behoorlijk ernstig. De helft van de ouders is onvoldoende in staat om te leren en niet alle ouders zijn gemotiveerd. Een deel van hen (40%) ziet wel het nut van verandering, maar is nog niet bereid/in staat om te veranderen. Dit alles maakt dat er intensieve en/of langdurige zorg nodig is om de opvoedingsvaardigheden van ouders te verbeteren en daarmee de kindproblematiek te verminderen en/of hanteerbaar te maken en een uithuisplaatsing te voorkomen. De hulp moet rekening houden met de psychische/psychiatrische problematiek en de handicap/invaliditeit waar ouders mee te maken hebben. Een deel van de ouders heeft behoefte aan hulp waarbij de dagelijkse zorg voor de jeugdige wordt ontlast (bijvoorbeeld deeltijdpleeggezin).

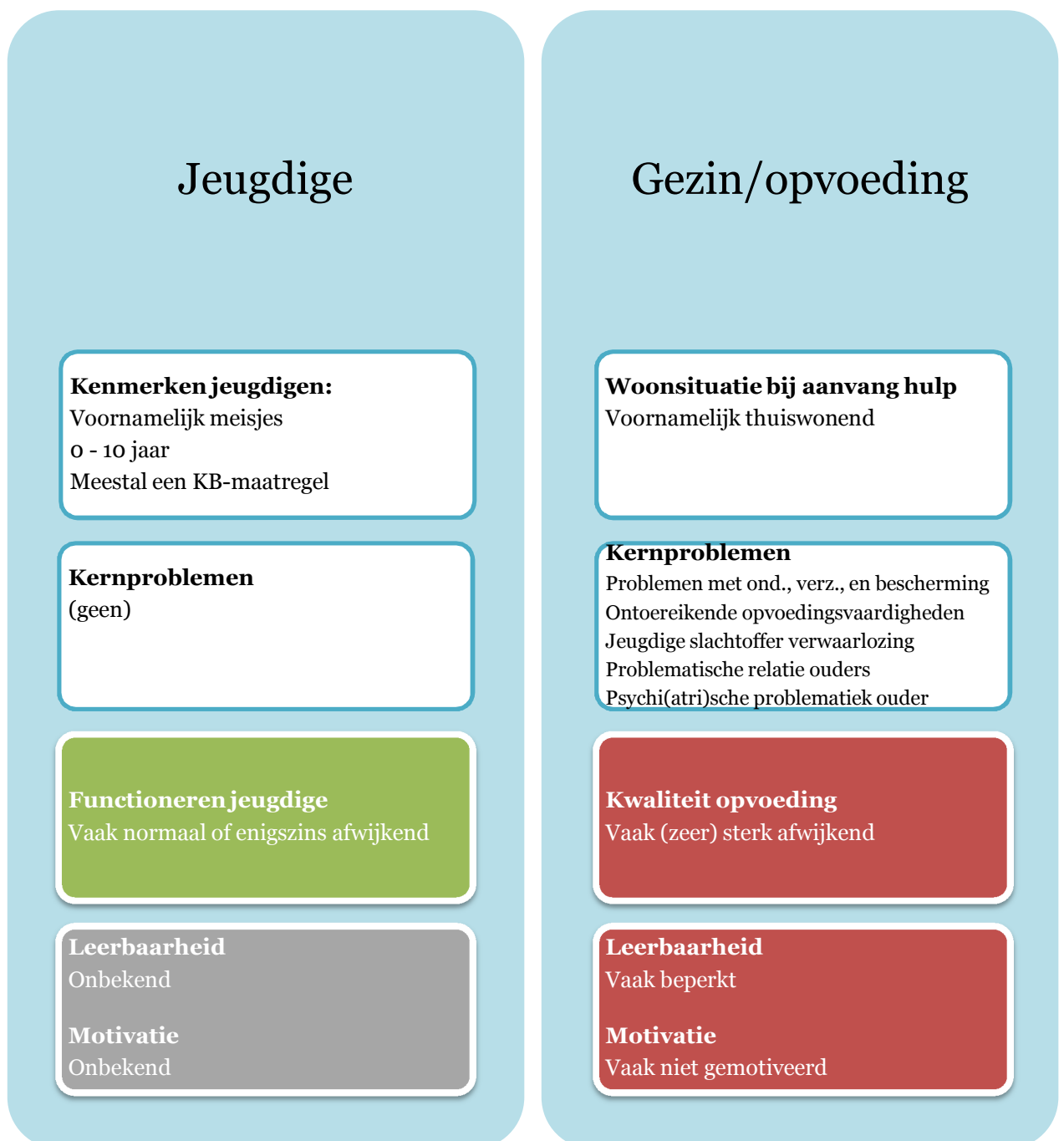
## **Aandachtspunten**

Geen bijzonderheden.

### 3C Behoefte aan het verbeteren van basale opvoedingsvaardigheden en vermindering eigen problematiek ouders plus waarborgen veiligheid jeugdige (N=10)

#### Profiel

Deze groep bestaat uit voornamelijk meisjes tussen de 0 en 10 jaar. Veel jeugdigen komen uit een één-oudergezin en hebben een niet-westerse achtergrond. Ouders hebben onvoldoende opvoedingsvaardigheden en er zijn problemen rond de veiligheid van de jeugdige. Daarnaast is er vaak sprake van een problematische relatie tussen ouders en psychische/psychiatrische problematiek van de ouder. De ernst van de problematiek van de jeugdigen is beperkt. De ouder(s) hebben behoefte aan begeleiding om de basale opvoedingsvaardigheden te verbeteren en aan hulp gericht op hun eigen problematiek. De hulp dient tevens om de veiligheid van de jeugdige te waarborgen en een uithuisplaatsing te voorkomen. Vaak hebben ouders beperkte mogelijkheden en ook zijn zij vaak niet gemotiveerd.





## **Kenmerken**

Deze groep bestaat voor 80% uit meisjes. Het gaat om relatief jonge jeugdigen tussen de 1 en 10 jaar, voornamelijk met een Nederlandse achtergrond. De hulp vindt iets vaker vanuit een vrijwillig kader dan vanuit een gedwongen kader plaats. Bijna alle jeugdigen woonden bij de start van de hulp thuis, een enkeling in een pleeggezin of ergens anders. De meeste jeugdigen komen uit een kerngezin (40%) of een één-oudergezin (40%).

## **Problematiek en perspectief**

Wat betreft de ernst van de problematiek is het gedrag van de jeugdige het vaakst enigszins van afwijkend (40%) of sterk afwijkend (20%). Het gaat voornamelijk om opstandig en/of antisociaal gedrag dat bij 40% van de jeugdigen speelt. De opvoedingsproblematiek is ernstiger: bij 30% gaat het om een enigszins afwijkende kwaliteit, bij 30% om een sterk afwijkende kwaliteit en bij 20% om een zeer sterk afwijkende kwaliteit. Alle gezinnen zijn uit balans (60%) of kwetsbaar (40%).

Alle ouders hebben ontoereikende opvoedingsvaardigheden en bij 80% is sprake van problemen met ondersteuning, verzorging en bescherming. In vergelijking met profiel 3A en 3B komen verwaarlozing (50%) en mishandeling (30%) veel voor in deze groep. Daarnaast heeft de helft van de ouders een problematische relatie en hebben veel ouders eigen problematiek: psychische/psychiatrische problematiek (50%), gebruik van middelen/verslaving (40%) en overmatige stress (30%). Tenslotte hebben sommige gezinnen een gebrekkig sociaal netwerk (30%) en financiële problemen (30%).

Van 60% van de jeugdigen is het toekomstperspectief dat zij thuis blijven wonen. Van 40% is het perspectief nog niet bepaald.

## **Zorgbehoefte**

De focus in deze groep ligt op de ontoereikende kwaliteiten in de opvoeding en de eigen problematiek van ouders. De aard en ernst van de problematiek laten zien dat de veiligheid van een aantal van de veelal jonge jeugdigen in het geding is. De hulp die ingezet wordt, moet voorkomen dat jeugdigen alsnog uithuisgeplaatst worden. Het feit dat van 40% van de jeugdigen het toekomstperspectief nog niet bepaald is, maakt duidelijk dat een uithuisplaatsing een reële optie is wanneer er geen passende hulp wordt ingezet of de hulp niet aanslaat.

De mate waarin ouders in staat zijn om te leren, varieert van onvoldoende tot zeer goed. Ook de motivatie laat een gemengd beeld zien: een deel van de ouders is goed gemotiveerd, maar er is ook deel dat het nut van verandering wel in ziet, maar nog niet bereid/in staat is om te veranderen. In combinatie met de eigen problematiek van ouders en andere problemen, zoals financiële problemen, maakt dit deze groep tot een kwetsbare groep. Intensieve begeleiding gericht op het versterken van opvoedingsvaardigheden en hulp voor de eigen problematiek is nodig om de veiligheid van het kind te kunnen waarborgen.

## **Aandachtspunten**

Geen bijzonderheden.



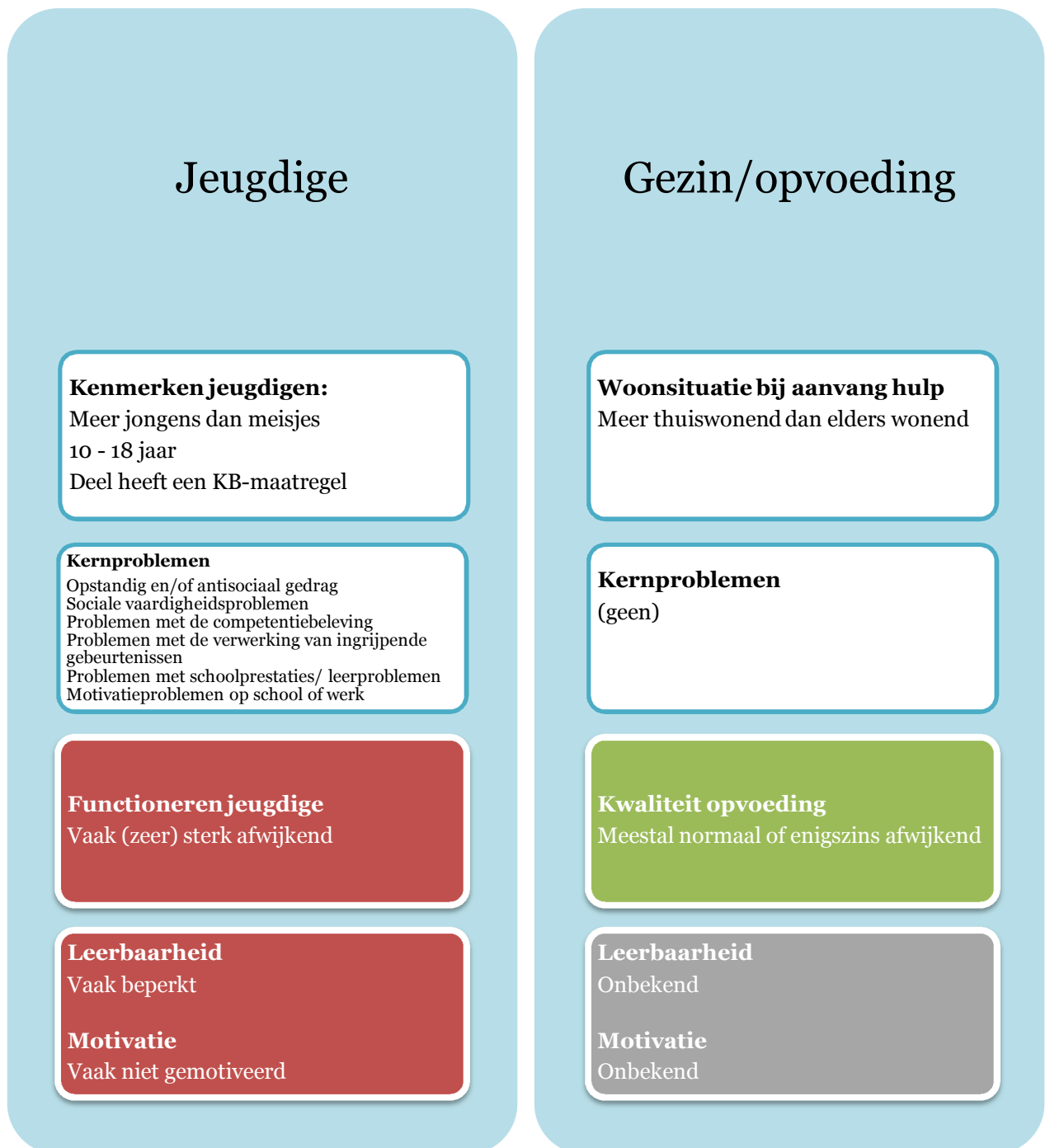
## Groep 4: Behoefte aan het verbeteren van functioneren jeugdige



#### 4. Behoeftte aan het verbeteren van functioneren jeugdige (N=15)

##### Profiel

Deze groep jeugdigen bestaat uit meer jongens dan meisjes in de leeftijd van 10 tot en met 18 jaar. Een deel van de jeugdigen woont niet meer thuis. De kernproblemen hebben betrekking op het functioneren van de jeugdige zelf. Er is sprake van een combinatie van psychosociale problemen, problemen met vaardigheden en problemen op school. De jeugdige heeft behoefte aan begeleiding gericht op het vinden en/of houden van een dagbesteding en/of vermindering van of leren omgaan met eigen problematiek. Voorover sprake is van problemen in het gezin en de opvoeding, behoren deze niet tot de kernproblemen.



## **Kenmerken**

Deze groep bestaat uit meer jongens dan meisjes. De jeugdigen zijn in de leeftijd van 10 tot 18 jaar. De meeste jeugdige hebben een Nederlandse achtergrond. Op het moment van de indicatiestelling woont bijna driekwart van de jeugdigen thuis in een kerngezin of eenoudergezin. De overige jeugdigen wonen in een (netwerk)pleeggezin of in een residentiële voorziening. Iets meer dan de helft zoekt vrijwillig hulp. Bij 40% is sprake van een maatregel.

## **Problematiek en perspectief**

De groep bestaat uit jeugdigen met problemen in de cognitieve ontwikkeling, problemen met vaardigheden, problemen in het psychosociaal functioneren en problemen op school of werk. De meest voorkomende problemen zijn leerproblemen/problemen met school prestaties (53%), sociale vaardigheidsproblemen (47%) en opstandig en/of antisociaalgedrag (47%). Ook motivatieproblemen op school (33%) komen bij een deel van de jeugdigen voor. Ruim de helft van de jeugdigen functioneert (zeer) sterk afwijkend van normaal en een derde enigszins afwijkend.

Problemen in het gezin en de opvoeding komen beperkt voor. Bij iets meer dan een kwart is sprake van ontoereikende opvoedingsvaardigheden (27%) en ook bij een kwart is sprake van gezondheidsproblemen of handicap bij ouders (27%). De kwaliteit van de opvoedingssituatie varieert bij het grootste deel van de jeugdigen van normaal tot enigszins afwijkend van normaal.

Voor de meeste jeugdigen die bij aanvang van de hulp thuis wonen is het perspectief dat zij thuis blijven wonen. Voor 40% van de jeugdigen is het perspectief dat zij elders (blijven) wonen in een pleeggezin of anders.

## **Zorgbehoefte**

De belangrijkste problemen die aangepakt moeten worden zijn problemen in het functioneren van de jeugdigen. Gedragsproblemen, psychosociale problemen (overig), problemen op school en werk en problemen met vaardigheden zijn de meest voorkomende problemen die moeten worden aangepakt. Een deel van de jeugdigen uit de groep heeft zorg nodig ten aanzien van de problemen met vaardigheden en emotionele problemen. De jeugdige heeft behoefte aan begeleiding gericht op vermindering van/leren omgaan met eigen problematiek en/of het vinden/houden van een dagbesteding. Iets meer dan de helft van de jeugdigen is nog niet bereid of in staat te veranderen of ziet het nut niet van verandering, 40% van de jeugdigen is wel gemotiveerd. De leerbaarheid van de jeugdigen is bij meer dan de helft redelijk tot goed. Voor zover er sprake is van gezinsproblemen, zijn behoren deze problemen niet tot de belangrijkste problemen die moeten worden aangepakt.

## **Aandachtspunten**

Bij de bespreking van de profielen op de slotbijeenkomst is de vraag gesteld of voor deze groep geïndiceerde jeugdzorg noodzakelijk is. Wanneer jeugdzorg wordt geïndiceerd is over het algemeen ook sprake van gezinsproblematiek.

Uit een nadere kwalitatieve analyse komt naar voren dat bij deze groep jeugdigen sprake is van een combinatie van psychosociale problemen, problemen met vaardigheden en problemen op school en dat bij veel van de jeugdigen een stoornis is gediagnosticeerd. Bij een deel van de jeugdigen uit de groep spelen daarnaast wel gezinsproblemen maar gezien de leeftijd van deze jeugdigen (16 +) wordt ingezet op het functioneren van de jeugdigen zelf. Daarnaast woont een deel van de jeugdigen (vooral de wat jongere kinderen uit de groep) niet meer thuis waardoor de aanpak van gezinsproblemen geen prioriteit heeft.





## Groep 5: Behoeftte aan het vergroten van specifieke opvoedingsvaardigheden



- 5A Behoeftte aan het vergroten van specifieke opvoedingsvaardigheden van (pleeg)ouders
- 5B Behoeftte aan het vergroten van specifieke opvoedingsvaardigheden van (pleeg)ouders plus hulp voor de jeugdige
- 5C Behoeftte aan het vergroten van specifieke opvoedingsvaardigheden van (pleeg)ouders plus (pleeg) ouders ontlasten van dagelijkse zorg



## 5A Behoefte aan het vergroten van specifieke opvoedingsvaardigheden van (pleeg)ouders (N=17)

### Profiel

Deze groep bestaat uit jongens en meisjes in de leeftijd van 1 tot 11 jaar. Het gedrag van de jeugdigen is vaak (zeer) ernstig afwijkend van normaal en vraagt specifieke opvoedingsvaardigheden van opvoeders. Met name gedragsproblemen en problemen in het cognitief functioneren komen veel voor. De opvoeders in deze groep zijn zowel biologische ouders als (netwerk)pleegouders. Zij hebben behoefte aan hulp bij het leren van specifieke opvoedingsvaardigheden om beter omgaan te gaan met de problemen van de jeugdige, zodat deze problemen verminderen of hanteerbaar worden voor (pleeg)ouders.

### Jeugdige

#### Kenmerken jeugdigen:

Evenveel meisjes als jongens  
1 - 11 jaar  
Vaak een KB-maatregel

#### Kernproblemen

Opstandig en/of antisociaal gedrag  
Problemen met het sociaal  
aanpassingsvermogen

#### Functioneren jeugdige

Vaak (zeer) sterk afwijkend

#### Leerbaarheid

Vaak beperkt

#### Motivatie

Onbekend

### Gezin/opvoeding

#### Woonsituatie bij aanvang hulp

Meer thuiswonend dan elders wonend

#### Kernproblemen

Ontoereikende  
opvoedingsvaardigheden

#### Kwaliteit opvoeding

Meestal normaal of enigszins afwijkend

#### Leerbaarheid

Meestal redelijk of (zeer) goed

#### Motivatie

Meestal gemotiveerd

## **Kenmerken**

Deze groep bestaat uit bijna evenveel jongens als meisjes. De leeftijd varieert van 1 tot en met 11 jaar. De gemiddelde leeftijd is 6,7 jaar. Bijna de helft van de jeugdige ontvangt vrijwillig hulp. Bij aanvang van de hulp woont ongeveer de helft van de jeugdigen thuis. De andere helft woont in een (netwerk) pleeggezin. Bij een derde van jeugdigen is de culturele achtergrond niet bekend. Voor zover bekend hebben de jeugdigen in de groep iets vaker een niet-westerse achtergrond.

## **Problematiek en perspectief**

Twee derde van de jeugdigen in deze groep functioneert (zeer) sterk afwijkend van normaal (65%). Bij een derde is sprake van enigszins afwijkend functioneren (35%). Het gaat bij de jeugdigen vaak om gedragsproblemen (53%) en om problemen in de cognitieve ontwikkeling zoals problemen met het sociaal aanpassingsvermogen (47%) en leerproblemen (41%). Ook psychosociale problemen (overig, 35%) en problemen in de hechting van de jeugdige aan de ouders (35%) komen regelmatig voor.

Bij een groot deel van de (pleeg)ouders zijn de opvoedingsvaardigheden ontoereikend (88%), maar de kwaliteit van de opvoeding is bij een groot deel van de gezinnen nauwelijks of enigszins afwijkend van normaal (70%).

Het toekomstperspectief zoals uit het dossier naar voren komt, is dat de woonsituatie van de jeugdige ongewijzigd blijft. De jeugdigen die thuis wonen, blijven daar wonen, de jeugdigen in een pleeggezin blijven in het pleeggezin.

## **Zorgbehoefte**

Het probleemgedrag van de jeugdigen in deze groep vraagt specifieke opvoedingsvaardigheden van opvoeders. De opvoeders in deze groep zijn voor de helft biologische ouders en voor de andere helft (netwerk)pleegouders. De jeugdigen zijn relatief jong en hebben vooral gedragsproblemen en problemen in het cognitief functioneren. Door specifieke opvoedingsvaardigheden aan (pleeg)ouders te leren, worden problemen verminderd of hanteerbaar voor (pleeg)ouders. De leerbaarheid van (pleeg)ouders is grotendeels goed of zeer goed. Ook zijn de (pleeg)ouders gemotiveerd en de balans is bij de helft van de gezinnen gunstig. De leerbaarheid van jeugdige is beperkt.

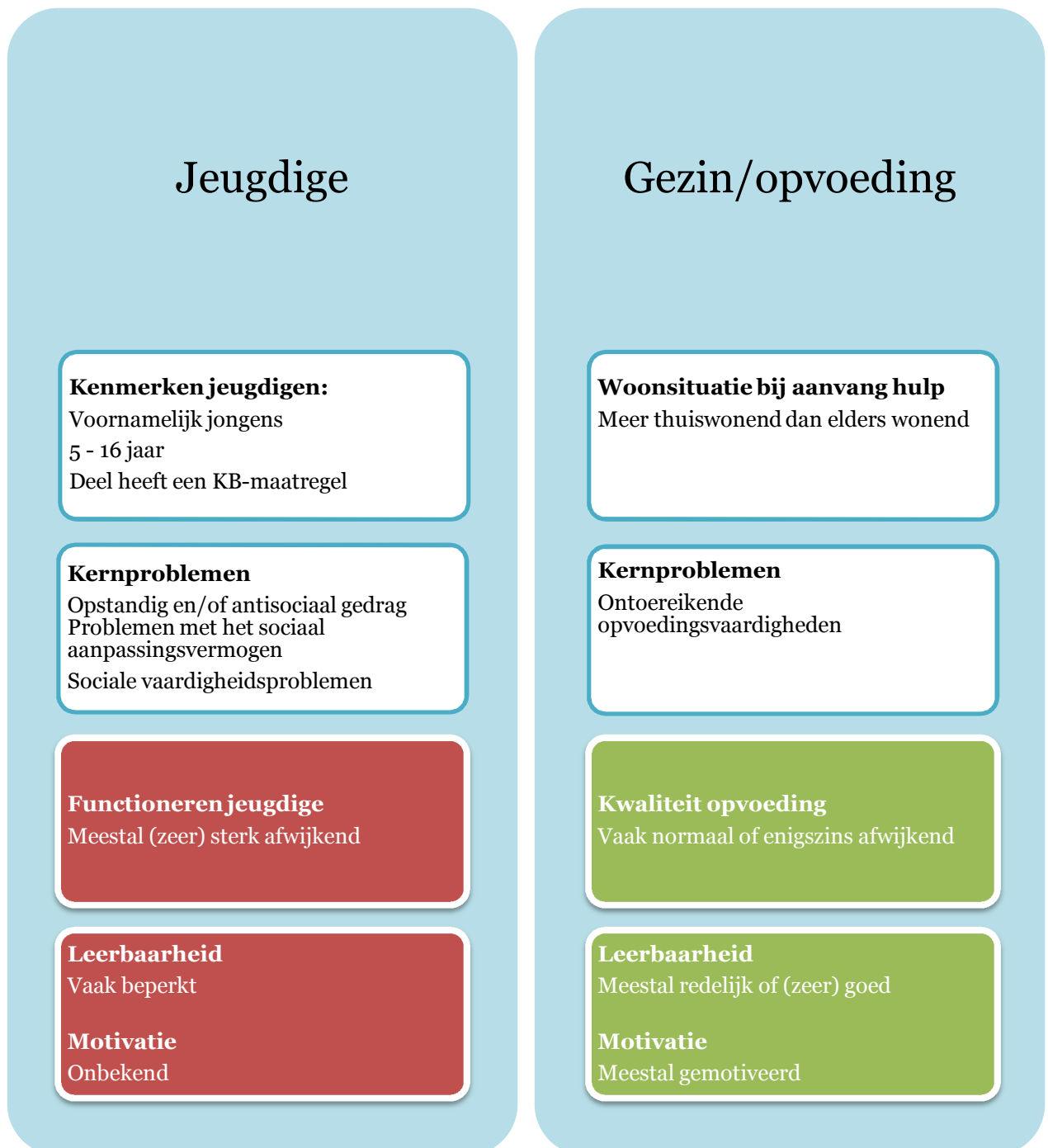
## **Aandachtspunten**

De helft van de jeugdige woont in een pleeggezin. Bij deze gezinnen is de zorgbehoefte van pleegouders, en niet van de biologische ouders, geformuleerd.

## 5B Behoeftte aan het vergroten van specifieke opvoedingsvaardigheden van (pleeg)ouders plus hulp voor de jeugdige (N=25)

### Profiel

Deze groep bestaat uit voornamelijk jongens in de leeftijd van 5-16 jaar. Het gedrag van de jeugdigen is meestal (zeer) ernstig afwijkend van normaal en vraagt specifieke opvoedingsvaardigheden van (pleeg)ouders. Ook bij deze groep komen met name gedragsproblemen en problemen in het cognitief functioneren veel voor. (Pleeg)ouders hebben behoefte aan hulp bij het leren van specifieke opvoedingsvaardigheden om beter omgaan te gaan met de problemen van de jeugdige, zodat deze problemen verminderen of hanteerbaar worden voor (pleeg)ouders. Daarnaast heeft de jeugdige behoefte aan individuele ondersteuning om beter te leren omgaan met en/of vermindering van de eigen problematiek.



## **Kenmerken**

Deze groep bestaat voor het merendeel uit jongens. De leeftijd van de jeugdigen varieert van 5 tot en met 16 jaar. De jeugdigen zijn ouder dan de jeugdigen in groep 5A: de gemiddelde leeftijd is 11,6 jaar. Driekwart van de jeugdigen woont thuis op het moment van de indicatiestelling. De overige jeugdigen verblijven in een pleeggezin of residentiële voorziening. Het merendeel van de jeugdigen ontvangt vrijwillig hulp. Bij een derde van de jeugdigen is sprake van hulp in een gedwongen kader.

## **Problematiek en perspectief**

Het merendeel van de jeugdigen in deze groep (84%) functioneert (zeer) sterk afwijkend van normaal. De aard van de problemen van de jeugdigen zijn vergelijkbaar met de problemen bij groep 5A. Opstandig gedrag en/of antisociaal gedrag (68%) komt vaak voor net als problemen in het sociaal aanpassingsvermogen (36%) en problemen in het psychosociaal functioneren (overig, 32%). Daarnaast komen bij deze groep ook regelmatig aandachtsproblemen (32%) en sociale vaardigheidsproblemen (32%) voor.

Net als bij groep 5A is er sprake van ontoereikende opvoedingsvaardigheden (85%), maar is de kwaliteit van de opvoeding redelijk tot (zeer)goed. Ook voor deze groep geldt dat het perspectief is dat de jeugdige blijft wonen op de plek waar hij bij aanvang van de hulp woont.

## **Zorgbehoefte**

Het probleemgedrag van de jeugdigen in deze groep vraagt specifieke opvoedingsvaardigheden van opvoeders. De jeugdigen hebben vooral gedragsproblemen en problemen in het cognitief functioneren. Door specifieke opvoedingsvaardigheden aan (pleeg)ouders te leren, worden problemen verminderd of hanteerbaar voor (pleeg)ouders. In vergelijking met groep 5A zijn de jeugdigen ouder en de problematiek lijkt ernstiger. Voor deze groep jeugdigen is aanvullend individuele ondersteuning om beter te leren omgaan met en/of vermindering van de eigen problematiek gewenst. De jeugdigen zijn weinig gemotiveerd voor hulp en de leerbaarheid is beperkt. Ouders zijn over het algemeen wel gemotiveerd en de leerbaarheid van ouders is redelijk tot goed. In vergelijking met groep 5A is de balans in het gezin minder gunstig.

## **Aandachtspunten**

In vergelijking met profiel 5A is het aandeel pleegouders in deze groep kleiner. De biologische ouders vormen de grootste groep (68%). In dit profiel zijn relatief veel jeugdigen uit de LVB-steekproef ingedeeld (35%). Profiel 2C is, net als bij profiel 5B, gericht op zowel de opvoedingsvaardigheden van ouders als op begeleiding en behandeling voor de eigen problematiek. Bij profiel 5B zijn de basale opvoedingsvaardigheden van (pleeg)ouders voldoende en gaat het om het aanleren van specifieke opvoedingsvaardigheden. De problematiek van de jeugdigen in profiel 5B is daarnaast vaker ernstiger en de jeugdigen zijn minder leerbaar.

## 5C Behoefte aan het vergroten van specifieke opvoedingsvaardigheden van (pleeg)ouders plus (pleeg)ouders ontlasten van dagelijkse zorg (N=7)

### Profiel

Deze groep bestaat uit jongens in de leeftijd van 8 tot en met 15 jaar. Het gedrag van de jeugdigen is meestal (zeer) ernstig afwijkend van normaal en vraagt specifieke opvoedingsvaardigheden van (pleeg)ouders. De problematiek van de jeugdige is vergelijkbaar met profiel 5A en 5B. In het gezin en de opvoeding komen echter vaker problemen voor. Naast de behoefte aan hulp bij het leren van specifieke opvoedingsvaardigheden om beter omgaan te gaan met de problemen van de jeugdige, zodat deze problemen verminderen of hanteerbaar worden, hebben (pleeg)ouders behoefte ondersteuning zodat zij worden ontlast in de dagelijkse zorg voor de jeugdige.

### Jeugdige

#### Kenmerken jeugdigen:

Jongens  
8 - 15 jaar  
Deel heeft een KB-maatregel

#### Kernproblemen

Druk en impulsief gedrag  
Opstandig en/of antisociaal gedrag  
Sociale vaardigheidsproblemen

#### Functioneren jeugdige

Meestal (zeer) sterk afwijkend

#### Leerbaarheid

Vaak beperkt

#### Motivatie

Onbekend

### Gezin/opvoeding

#### Woonsituatie bij aanvang hulp

Meer thuiswonend dan elders wonend

#### Kernproblemen

Ontoereikende opvoedingsvaardigheden  
Andere problemen gezin en opvoeding

#### Kwaliteit opvoeding

Meestal normaal of enigszins afwijkend

#### Leerbaarheid

Vaak redelijk of (zeer) goed

#### Motivatie

Vaak gemotiveerd

## **Kenmerken**

Deze groep bestaat uit 7 jeugdigen. Bij de interpretatie van de percentages moet rekening gehouden worden met de kleine omvang van deze groep. De groep bestaat uitsluitend uit jongens in de leeftijd van 8 tot en met 15 jaar. De gemiddelde leeftijd is 11,3. Ruim twee derde van de jeugdigen ontvangt vrijwillig hulp. Meer dan de helft heeft een Nederlandse achtergrond. Op het moment van de indicatiestelling woont het merendeel van de jeugdigen thuis.

## **Problematiek en perspectief**

Net als bij variant 5B functioneert het overgrote deel van de jeugdigen in deze groep (zeer) afwijkend van normaal (86%). De problemen zijn vergelijkbaar met de problemen bij de andere twee groepen: bij veel jeugdigen is sprake van opstandig en/of antisociaal gedrag (71%) en ook is er regelmatig sprake van problemen in de cognitieve ontwikkeling van de jeugdigen.

Bij deze variant spelen vaker problemen in het gezin en de opvoeding. Naast de ontoereikende opvoedingsvaardigheden (71%) komen andere problemen in het gezin en de opvoeding voor (57%). De kwaliteit van de opvoeding is voor het merendeel normaal of enigszins afwijkend van normaal (86%). Het perspectief is voor de meeste jeugdigen dat de situatie waar zij verblijven bij aanvang wordt voortgezet.

## **Zorgbehoefte**

Het probleemgedrag van de jeugdigen in deze groep vraagt specifieke opvoedingsvaardigheden van opvoeders. De jeugdigen hebben vooral gedragsproblemen en problemen in het cognitief functioneren. Door specifieke opvoedingsvaardigheden aan (pleeg)ouders te leren, worden problemen verminderd of hanteerbaar voor (pleeg)ouders. In vergelijking met groep 5A zijn de jeugdigen ouder en de problematiek lijkt ernstiger. In vergelijking met variant A en B lijken er vaker andere problemen in het gezin en in de opvoeding te bestaan die moeten worden aangepakt en lijkt de balans in het gezin minder gunstig. De ouders in deze groep hebben behoefte aan hulp waarbij zij worden ontlast in de dagelijkse zorg voor de jeugdige.

## **Aandachtspunten**

Net als bij profiel 5B zijn relatief veel jeugdigen uit de LVB steekproef in dit profiel ingedeeld. Bij de meeste gezinnen in dit profiel gaat het om biologische ouders, maar pleegouders komen ook voor. De problematiek van de jeugdigen in profiel 5C is ernstig en de (pleeg)ouders zijn overbelast. In vergelijking met andere profielen, waar eveneens sprake is van ernstig kindproblemen maar waar de jeugdigen niet meer thuis wonen (profiel 7A, 9A of 9B), is bij dit profiel de kwaliteit van de opvoeding en de leerbaarheid en motivatie van de opvoeders gunstiger.





## Groep 6: Behoeftte aan zorg en bescherming

6A Behoeftte aan zorg en bescherming

6B Behoeftte aan zorg en bescherming plus duidelijkheid over het toekomstperspectief



## 6A Behoeftte aan zorg en bescherming (N=10)

### Profiel

Deze groep bestaat uit zowel meisjes als jongens tussen de 0 en 15 jaar. De meeste jeugdigen zijn echter jonger dan 4 jaar. De meeste jeugdigen wonen bij de aanvang van de hulp niet meer thuis. Ouders hebben onvoldoende opvoedingsvaardigheden en er zijn problemen rond de veiligheid van de jeugdige. Het functioneren van de jeugdigen is meestal nauwelijks afwijkend van 'normaal'. Vanwege de problemen rond veiligheid en de ernstige problemen op het gebied van gezin en opvoeding, heeft de jeugdige voornamelijk behoefte aan zorg en bescherming. Hiervoor wordt een tijdelijke uithuisplaatsing nodig geacht. Hoewel de problematiek ernstig is, hebben ouders vaak voldoende leermogelijkheden en zijn zij vaak gemotiveerd voor de hulp. De verwachting is dat ouders vaardigheden kunnen aanleren om in de toekomst in voldoende mate zorg en bescherming te kunnen bieden zodat de jeugdige weer thuis kan gaan wonen.

### Jeugdige

#### Kenmerken jeugdigen:

Evenveel meisjes als jongens  
0 - 15 jaar  
Deel heeft een KB-maatregel

#### Kernproblemen

(geen)

#### Functioneren jeugdige

Meestal normaal of enigszins afwijkend

#### Leerbaarheid

Onbekend

#### Motivatie

Onbekend

### Gezin/opvoeding

#### Woonsituatie bij aanvang hulp

Meer elders wonend dan thuiswonend

#### Kernproblemen

Problemen met ondersteuning,  
verzorging en bescherming  
Ontoereikende  
opvoedingsvaardigheden  
Jeugdige slachtoffer verwaarlozing

#### Kwaliteit opvoeding

Vaak (zeer) sterk afwijkend

#### Leerbaarheid

Vaak redelijk of (zeer) goed

#### Motivatie

Vaak gemotiveerd

## **Kenmerken**

Deze groep bestaat uit evenveel meisjes als jongens. De leeftijd varieert van 0 tot en met 15 jaar, maar 6 van de 10 kinderen is jonger dan 4 jaar. Het gaat dus om jonge kinderen. De helft van de gezinnen ontvangt hulp in een vrijwillig kader, de andere helft in een gedwongen kader. De groep bestaat uit evenveel jeugdigen met een Nederlandse achtergrond als met een niet-westerse achtergrond. De meeste jeugdigen woonden bij plaatsing niet thuis, maar in een pleeggezin, een ander gezin uit het eigen netwerk of een residentiële voorziening.

## **Problematiek en perspectief**

De ernst van de problematiek van de jeugdigen is beperkt: de helft vertoont normaal gedrag of gedrag nauwelijks afwijkend van normaal. De andere helft vertoont enigszins afwijkend van normaal gedrag. Het gaat dan met name om opstandig en/of antisociaal gedrag wat bij 30% van de groep voorkomt. De opvoedingsproblemen zijn ernstiger. In bijna alle gezinnen hebben de ouders problemen met de ondersteuning, verzorging en bescherming van hun kinderen (90%). In 30% is er zelfs sprake van verwaarlozing. Het ontbreekt de helft van de ouders aan opvoedingsvaardigheden. Daarnaast spelen er in veel gezinnen ook problemen van de ouders (antisociaal gedrag (40%) en psychische en/of psychiatrische problematiek (30%)), problemen in de familierelaties buiten het gezin (40%) en problemen met huisvesting (40%). De meeste gezinnen zijn dan ook uit balans of kwetsbaar.

In de dossiers van 70% van de jeugdigen is teruggevonden dat het perspectief terugkeer naar huis is. In de andere gevallen is het perspectief nog niet bepaald of niet teruggevonden in het dossier. Op dit punt verschilt profiel 6A van profiel 6B.

## **Zorgbehoefte**

De belangrijkste problemen die aangepakt moeten worden liggen op het gebied van ondersteuning, verzorging en bescherming, opvoedingsvaardigheden en verwaarlozing. De problematiek van deze cliënten beperkt zich voornamelijk tot As D en is dusdanig ernstig dat een tijdelijke uithuisplaatsing waarschijnlijk nodig is. Wel is de leerbaarheid en motivatie van ouders redelijk gunstig en is de verwachting dat ouders vaardigheden kunnen aanleren om in toekomst in voldoende mate zorg en bescherming te kunnen bieden zodat de jeugdige weer thuis kan gaan wonen. Ook hierin verschilt profiel 6A van profiel 6B.

## **Aandachtspunten**

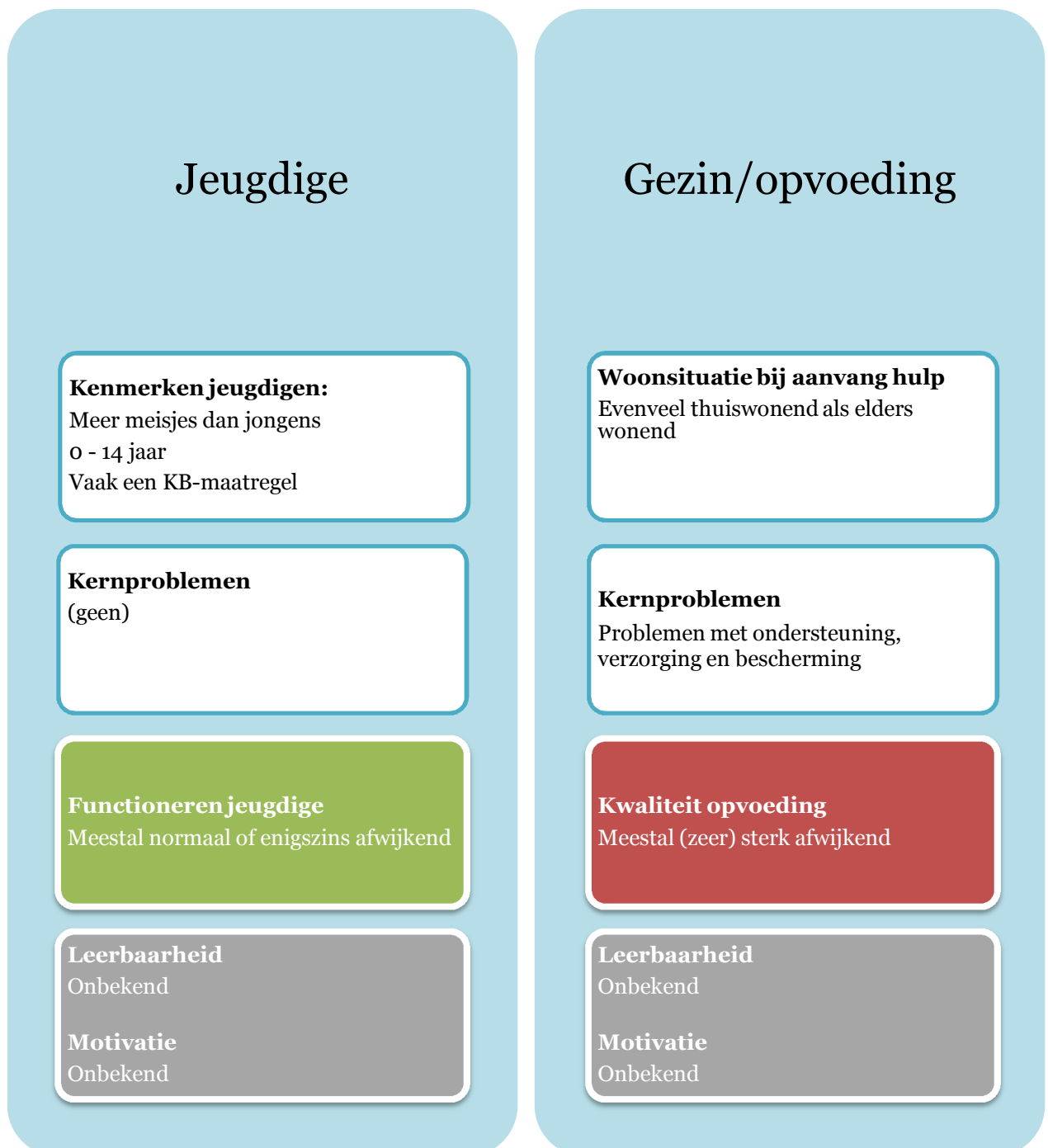
Bij dit profiel wordt er, in tegenstelling tot bijvoorbeeld profiel 2B en 3C, vanuit gegaan dat een tijdelijke uithuisplaatsing nodig is. De jeugdigen zijn vaak zeer jong wat hen erg kwetsbaar maakt. Vaak is er al hulp ingezet om uithuisplaatsing te voorkomen, maar heeft deze hulp onvoldoende opgeleverd. De leermogelijkheden en motivatie van ouders zijn dusdanig dat een terugplaatsing naar huis mogelijk moet zijn. Dat komt ook terug in het toekomstperspectief dat voor de meeste jeugdigen terug naar huis is. Daarmee onderscheidt dit profiel zich van profiel 7B. Het is wel aannemelijk dat een deel van de jeugdigen uit profiel 6A uiteindelijk doorstroomt naar profiel 7B.

Het profiel onderscheidt zich ook van profiel 9A, omdat er geen sprake is van ernstige kindproblematiek.

## 6B Behoeftte aan zorg en bescherming plus duidelijkheid over het toekomstperspectief (N=17)

### Profiel

Deze groep bestaat uit meer meisjes dan jongens van 0 tot en met 14 jaar. Er is vaak een kindbeschermingsmaatregel opgelegd. Ouders hebben problemen met de ondersteuning, verzorging en bescherming van hun kinderen. De opvoedingsproblemen zijn zeer ernstig. De ernst van de problematiek van de jeugdigen is zeer beperkt. De jeugdige heeft voornamelijk behoefte aan zorg en bescherming. Vanwege de ernst van de opvoedingsproblemen wordt hiervoor een uithuisplaatsing nodig geacht. De leermogelijkheden en de motivatie van de ouders is bij een groot deel van de ouders niet goed in te schatten. Daardoor is moeilijk te bepalen of een terugplaatsing naar huis mogelijk is. De jeugdige heeft behoefte aan duidelijkheid over het toekomstperspectief.



## **Kenmerken**

Deze groep bestaat uit meer meisjes dan jongens. De leeftijd varieert van 0 tot en met 14 jaar. In zo'n 30% van de gezinnen vindt de hulp plaats vanuit een vrijwillig kader. In de overige gezinnen is sprake van een kinderbeschermingsmaatregel. Ongeveer de helft van de groep bestaat uit jeugdigen met een Nederlandse achtergrond, een kwart heeft een niet-westerse achtergrond en van de rest is de etnische achtergrond niet bekend. Ongeveer de helft woont bij aanvang van de hulp thuis, de andere jeugdigen wonen in een pleeggezin, in een ander gezin uit eigen netwerk of ergens anders. Zo'n 60% komt uit een één-oudergezin.

## **Problematiek en perspectief**

De groep bestaat voor een deel uit jeugdigen zonder eigen problematiek (41%) en voor een deel uit jeugdigen met enigszins afwijkend functioneren (29%) of sterk afwijkend functioneren (24%). Het gaat bij de jeugdigen met name om introvert gedrag (29%). De meeste problemen liggen op het gebied van de opvoeding. De kwaliteit van de opvoeding wijkt in de meeste gezinnen sterk (65%) tot zeer sterk (24%) af van normaal. De groep wordt vooral gekenmerkt door problemen met ondersteuning, verzorging en bescherming van hun kinderen (82%) en ook ontbreekt het bij een flinke groep aan opvoedingsvaardigheden (41%). Daarnaast hebben ouders eigen problematiek: zowel psychische en/of psychiatrische problematiek (35%) als gebruik van middelen/verslaving komen veel voor (29%). Zo'n 60% van de gezinnen is uit balans of kwetsbaar. Van twee derde van de jeugdigen wordt in het dossier duidelijk dat het toekomstperspectief nog is bepaald. Met andere woorden: er is nog niet bepaald of er wordt toegewerkt naar een thuisplaatsing of dat de jeugdige voor langere tijd in bijvoorbeeld een pleeggezin gaat wonen. Voor geen van de jeugdige is het toekomstperspectief terug naar huis geformuleerd. Op dit punt verschilt deze groep van profiel 6A.

## **Zorgbehoefte**

De problematiek die aangepakt moet worden betreft met name de problemen met ondersteuning, verzorging en bescherming. Ook moeten bij zo'n 30% problemen in de ouder-kindrelatie aangepakt worden. De aan te pakken problemen spelen dus allemaal op As D. De problemen zijn dusdanig ernstig dat een tijdelijke uithuisplaatsing waarschijnlijk nodig is. De vraag bij deze jeugdigen is of ze nog terug naar huis kunnen. Bij veel van de cliënten is bij de start van de hulp nog niet duidelijk wat het toekomstperspectief is. De mogelijkheden en de motivatie van ouders zijn in veel gevallen niet bekend. Belangrijk is om bij deze cliënten snel duidelijkheid te krijgen over waar de jeugdige de rest van zijn jeugd kan opgroeien: thuis of elders. Daarbij moet ook rekening worden gehouden met de eigen problematiek die bij een deel van de jeugdigen aanwezig is.

## **Aandachtspunten**

Profiel 6B onderscheidt zich van profiel 7B op het punt van het toekomstperspectief: bij groep 6B is het perspectief nog onduidelijk, maar behoort een terugplaatsing naar huis wel tot de mogelijkheden. Bij profiel 7B gaan we er vanuit dat een terugplaatsing naar huis geen reëel perspectief is. Het profiel onderscheidt zich van de profielen 7A, 9A en 9B, omdat er geen sprake is van ernstige kindproblematiek.





## Groep 7: Behoefte aan een plek om (langdurig) op te groeien

7A Behoefte aan een plek om (langdurig) op te groeien (specifiek opvoeden)

7B Behoefte aan een plek om (langdurig) op te groeien





## 7A Behoefte aan een plek om (langdurig) op te groeien (specifiek opvoeden) (N=47)

### Profiel

Deze groep bestaat uit meer meisjes dan jongens in de leeftijd van 0 tot en met 16 jaar. Meestal is sprake van een kindbeschermingsmaatregel. De jeugdige functioneert vaak (zeer) sterk afwijkend van normaal. Gedragsproblemen vormen het belangrijkste probleem. De kwaliteit van de opvoeding is eveneens vaak (zeer) sterk afwijkend; problemen met de verzorging en bescherming van kinderen komen vaak voor. De jeugdige heeft behoefte aan een permanent vervangende gezinssituatie waarin specifieke zorg en begeleiding beschikbaar is om de eigen problemen te verminderen. Indien er nog contact met de biologische ouders is (of er niet meer is maar wel gewenst is), is er daarnaast nog begeleiding nodig voor het continueren/verbeteren (of herstellen) van de relatie tussen ouders en jeugdige.

### Jeugdige

#### Kenmerken jeugdigen:

Meer meisjes dan jongens  
0 - 16 jaar  
Meestal een KB-maatregel

#### Kernproblemen

Opstandig en/of antisociaal gedrag

#### Functioneren jeugdige

Vaak (zeer) sterk afwijkend

#### Leerbaarheid

Vaak beperkt

#### Motivatie

Onbekend

### Gezin/opvoeding

#### Woonsituatie bij aanvang hulp

Meer elders wonend dan thuiswonend

#### Kernproblemen

Problemen met ondersteuning,  
verzorging en bescherming

#### Kwaliteit opvoeding

Vaak (zeer) sterk afwijkend

#### Leerbaarheid

Onbekend

#### Motivatie

Vaak niet gemotiveerd

## **Kenmerken**

Deze groep bestaat uit meer meisjes dan jongens. De leeftijd varieert van 0 tot en met 16 jaar. De gemiddelde leeftijd is 8,4 jaar. De meerderheid van de jeugdigen ontvangt hulp in een gedwongen kader. Op het moment van de indicatiestelling woont ongeveer een derde van de jeugdigen nog thuis. Het merendeel van de jeugdigen woont op dat moment in een (netwerk)pleeggezin of in een residentieële voorziening. Bijna de helft van de jeugdigen heeft een Nederlandse achtergrond. De overige jeugdigen hebben een niet-westerse achtergrond of de culturele achtergrond is onbekend.

## **Problematiek en perspectief**

Bij alle jeugdigen in de groep is sprake van afwijkend functioneren: bij 64% is sprake van sterk tot zeer sterk afwijkend gedrag. De meest voorkomende kindproblemen zijn opstandig gedrag en/of antisociaal gedrag (53%), problemen in het psychosociaal functioneren (overig, 36%) en druk en impulsief gedrag (32%). Introvert gedrag (28%) en sociale vaardigheidsproblemen (28%) komen ook bij meer dan een kwart van de jeugdigen voor.

Bij deze groep spelen eveneens veel problemen op het gebied van gezin en opvoeding. Bij bijna alle jeugdigen zijn er problemen op dit gebied (As D 96%). De meest voorkomende problemen zijn problemen met ondersteuning, verzorging en bescherming van kinderen (64%) en ontoereikende opvoedingsvaardigheden (53%). Daarnaast komen problemen bij ouders voor: zowel psychische/psychiatrische problematiek (36%) als verslavingsproblematiek (32%) komen regelmatig voor. De kwaliteit van de opvoeding is bij een groot deel van de jeugdigen (zeer) sterk afwijkend.

Het toekomstperspectief van de meeste jeugdigen is dat zij elders opgroeien. Het merendeel in een pleeggezin, 6% in een gezinshuis en 6% residentieel. Bij een kwart van de jeugdigen is het perspectief op het moment van de indicatiestelling (nog) niet bepaald of niet bekend.

## **Zorgbehoefte**

De jeugdigen uit deze groep hebben behoefte aan een gezinsvervangende situatie als gevolg van problemen op het gebied van gezin en opvoeding in het gezin van herkomst. De biologische ouders zijn onvoldoende in staat om de jeugdigen ondersteuning, verzorging en bescherming te bieden al dan niet als gevolg van eigen problematiek. Daarnaast hebben de jeugdigen zelf (ernstige) problemen. Er is vooral sprake van gedragsproblemen en psychosociale problemen (overig). De jeugdigen hebben specifieke zorg en begeleiding nodig om deze problemen te verminderen. Door de problematiek van de jeugdigen kunnen specifieke opvoedingsvaardigheden van opvoeders nodig zijn. Indien er nog contact met de biologische ouders is (of er niet meer is maar wel gewenst is), is er begeleiding nodig voor het continueren/verbeteren (of herstellen) van de relatie tussen ouders en jeugdige. Ten aanzien van de beoordeling van leerbaarheid en motivatie van ouders is onduidelijk of het gaat om de biologische ouders of van om de verzorgende pleegouders.

## **Aandachtspunten**

Dit profiel bevat veel dossiers van pleegzorg. Bij de beoordeling van de kwaliteit van de opvoeding en de motivatie en leerbaarheid van ouders is soms gekeken naar de situatie in het pleeggezin waar de jeugdige verblijft en niet naar het gezin van herkomst. Hierdoor is de score op deze items waarschijnlijk positiever dan in de werkelijkheid.

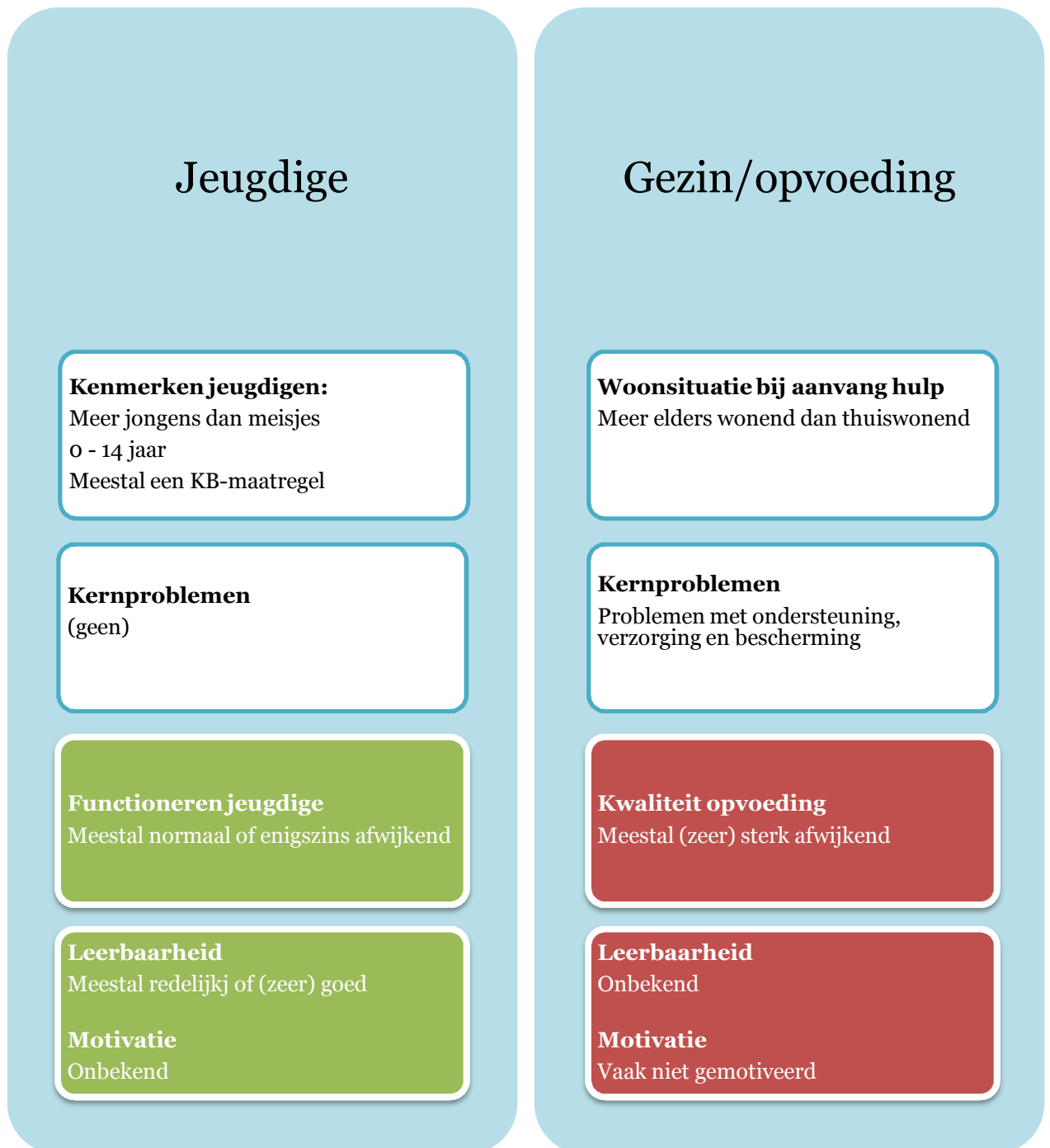
In vergelijking met groep 9, waar sprake is van een zorgbehoefte op het gebied van wonen en behandeling van kindproblemen, zijn de jeugdige in profiel 7A gemiddeld jonger en lijkt de problematiek minder vaak (zeer)ernstig. In vergelijking met de ouders in profiel 9A, waarbij het perspectief nog gericht is op thuisplaatsing, zijn de ouders in profiel 7A minder gemotiveerd.

In de dossiers is bij een grote groep (26%) geen perspectief bekend. Dit kan samenhangen met het hoge aantal ondertoezichtstellingen waarbij een besluit over de toekomst door de rechter kan worden aangehouden.

## 7B Behoeftte aan een plek om (langdurig) op te groeien (N=35)

### Profiel

Deze groep bestaat uit meer jongens dan meisjes in de leeftijd van 0 tot en met 14 jaar. Meestal is sprake van een kindbeschermingsmaatregel. De meeste problemen hebben betrekking op het gezin en opvoeding: problemen met ondersteuning, verzorging en bescherming komen vaak voor. De jeugdige zelf functioneert meestal normaal of nauwelijks afwijkend van normaal. De jeugdige heeft behoefte aan een permanent vervangende gezinssituatie. Indien er nog contact met de biologische ouders is (of er niet meer is maar wel gewenst is), is er daarnaast nog begeleiding nodig voor het continueren/verbeteren (of herstellen) van de relatie tussen ouders en de jeugdige.



### **Kenmerken**

Deze groep bestaat uit meer jongens dan meisjes. De leeftijd varieert van 0 tot en met 14 jaar. De jeugdigen uit deze groep zijn gemiddeld ook jonger dan de jeugdigen in groep 7A: de gemiddelde leeftijd is 5,6 jaar. Bij de meeste jeugdige is sprake van een OTS of voogdij. Meer dan de helft van de jeugdige heeft een Nederlandse achtergrond. Op het moment van de indicatiestelling woonde een derde van de jeugdige thuis. De meerderheid verbleef op dat moment in een (netwerk)pleeggezin of residentiële voorziening.

### **Problematiek en perspectief**

De jeugdigen uit deze groep functioneren normaal of enigszins afwijkend van normaal (83%). De meest voorkomende problemen hebben betrekking op het gezin en de opvoeding. Problemen met ondersteuning, verzorging en bescherming (89%) komen het meest voor. Ook is bij ouders sprake van eigen problematiek, met name psychische of psychiatrische problematiek (46%) en verslavingsproblemen (31%). Ook financiële problemen (29%) komen bij ruim een kwart van de gezinnen voor. De kwaliteit van de opvoeding is (zeer) sterk afwijkend van normaal (89%).

Het toekomstperspectief van de jeugdigen uit deze groep, zoals uit het dossier naar voren komt is dat de meerderheid in een pleeggezin gaat of blijft wonen (69%). Bij een deel van de jeugdigen is het perspectief nog niet bekend.

### **Zorgbehoefte**

De problemen in de ondersteuning, verzorging en bescherming van de jeugdigen zijn de belangrijkste problemen die moeten worden aangepakt. De ernst van de problemen in het gezin van herkomst is zodanig dat de jeugdigen behoefte hebben aan een vervangende gezinssituatie waar zij kunnen opgroeien. De jeugdigen zijn in vergelijking met jeugdigen uit de groep 7A vaak nog jong. Kindproblemen komen weinig voor. Voor zover er sprake is van kindproblemen vragen deze over het algemeen geen specifieke zorg. Ten aanzien van de beoordeling van leerbaarheid en motivatie van ouders is onduidelijk of het gaat om de biologische ouders of van om de verzorgende pleegouders.

### **Aandachtspunten**

In vergelijking met profiel 6A en 6B waar eveneens de jeugdige zelf redelijk goed functioneert maar waarbij het (vooralsnog) om een tijdelijke uithuisplaatsing gaat, lijkt de gezinssituatie van de jeugdigen in profiel 6A gunstiger. Met profiel 6B zijn de overeenkomsten groot. De gemiddelde leeftijd bij het profiel 7B is echter lager en het toekomstperspectief van deze jeugdigen is in het dossier vaker al vastgesteld. Het is aannemelijk dat een deel van de jeugdigen uit profiel 6A uiteindelijk doorstroomt naar profiel 7B.





**Groep 8: Behoefte aan het leren van vaardigheden om zelfstandig te gaan wonen**



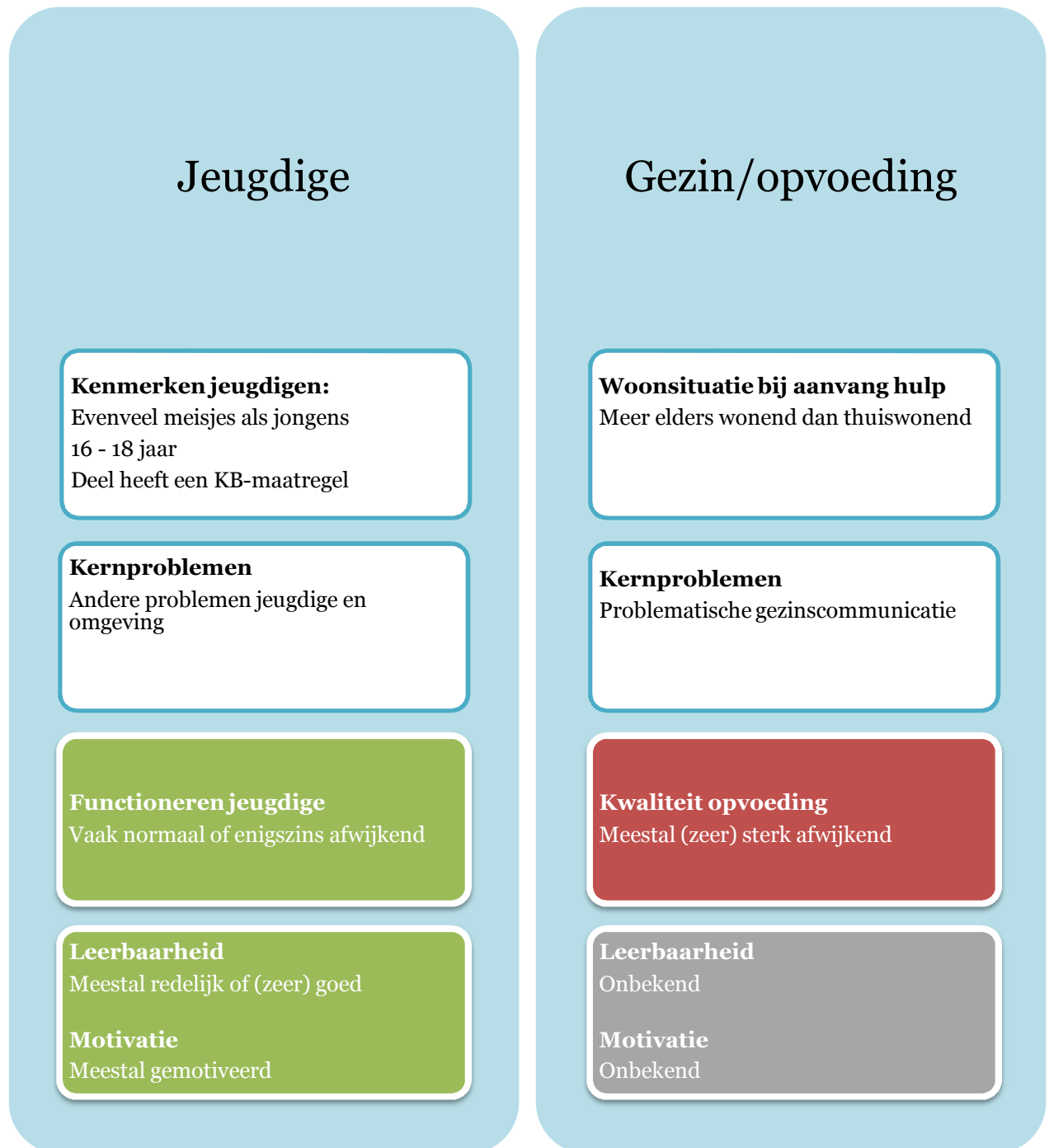
- 8A Behoefte aan het leren van vaardigheden om zelfstandig te gaan wonen
- 8B Behoefte aan het leren van vaardigheden om zelfstandig te gaan wonen plus behandeling
- 8C Behoefte aan het leren van vaardigheden om zelfstandig te gaan wonen plus begeleiding tienermoederschap



## 8A Behoeftte aan het leren van vaardigheden om zelfstandig te gaan wonen (N=11)

### Profiel

Deze groep bestaat uit zowel jongens als meisjes in de leeftijd van 16 tot en met 18 jaar. De kwaliteit van de opvoeding is meestal (zeer) afwijkend van normaal. De opvoedingssituatie is zodanig dat de jeugdige niet meer thuis kan wonen. De jeugdige zelf heeft met name problemen met vaardigheden om zelfstandig deel te nemen aan de maatschappij maar functioneert vaak (enigszins afwijkend van). De jeugdige heeft behoefte aan een permanent vervangende woonsituatie, gericht op het leren van vaardigheden om zelfstandig te kunnen gaan wonen.



## **Kenmerken**

In deze groep komen iets meer jongens dan meisjes voor. De leeftijd varieert van 16 tot en met 18 jaar. Voor zover bekend zijn er evenveel jeugdigen met een Nederlandse achtergrond als met een niet westerse achtergrond. Driekwart van de jeugdigen ontvangt hulp vanuit een vrijwillig kader. Op het moment van indicatiestelling woont bijna de helft van de jeugdigen in een residentiële voorziening (46%), 18% woont bij een (netwerk)pleeggezin en de overige 36% woont thuis. Iets minder dan de helft van de jeugdigen volgt voortgezet onderwijs (46%) en een klein deel werkt (9%). De overige jeugdigen hebben een andere dagbesteding (46%).

## **Problematiek en perspectief**

De problemen in het gezin zijn ernstig. Bij ruim de helft van de gezinnen is, voor zover bekend, de kwaliteit van de opvoeding (zeer) sterk afwijkend van normaal (64%). De meest voorkomende problemen in het gezin zijn problemen met ondersteuning, verzorging en bescherming (64%) en problematische gezinscommunicatie (55%). Bij ongeveer een kwart van de ouders is sprake van gezondheidsproblemen of een handicap (27%).

Bij de jeugdigen zelf spelen vaak problemen in de omgeving, waarbij het vooral gaat om problemen met vaardigheden om zelfstandig deel te nemen aan de maatschappij (64%). Daarnaast komen identiteitsproblemen (27%) en problemen bij het verwerken van ingrijpende gebeurtenissen (27%) voor. Bij de meeste jeugdigen gaat het om gedrag dat normaal is of enigszins afwijkend van normaal (73%). Bij een kwart van de jeugdigen is sprake van sterk afwijkend gedrag.

Het toekomstperspectief van deze groep jeugdigen is dat zij zelfstandig gaan wonen (55%) of dat zij naar een vorm van kamertraining of begeleid wonen gaan (27%). Bij 18% is het perspectief nog niet bepaald.

## **Zorgbehoefte**

De belangrijkste problemen die aangepakt moeten worden bij deze groep, zijn de problemen die te maken hebben met vaardigheden om zelfstandig te gaan wonen. De opvoedingssituatie is zodanig dat de jeugdigen niet meer thuis kunnen wonen. Een groot deel van de jeugdigen woont al langer niet meer thuis. Gezien de leeftijd van de jeugdigen wordt niet ingezet op het verbeteren van de opvoedingssituatie maar op het op het leren van vaardigheden om zelfstandig te kunnen gaan wonen. Voor zover er sprake is van kindeigen problemen, behoren deze niet tot de belangrijkste problemen die aangepakt moeten worden. De leerbaarheid van de jeugdigen is groot evenals de motivatie van de jeugdigen.

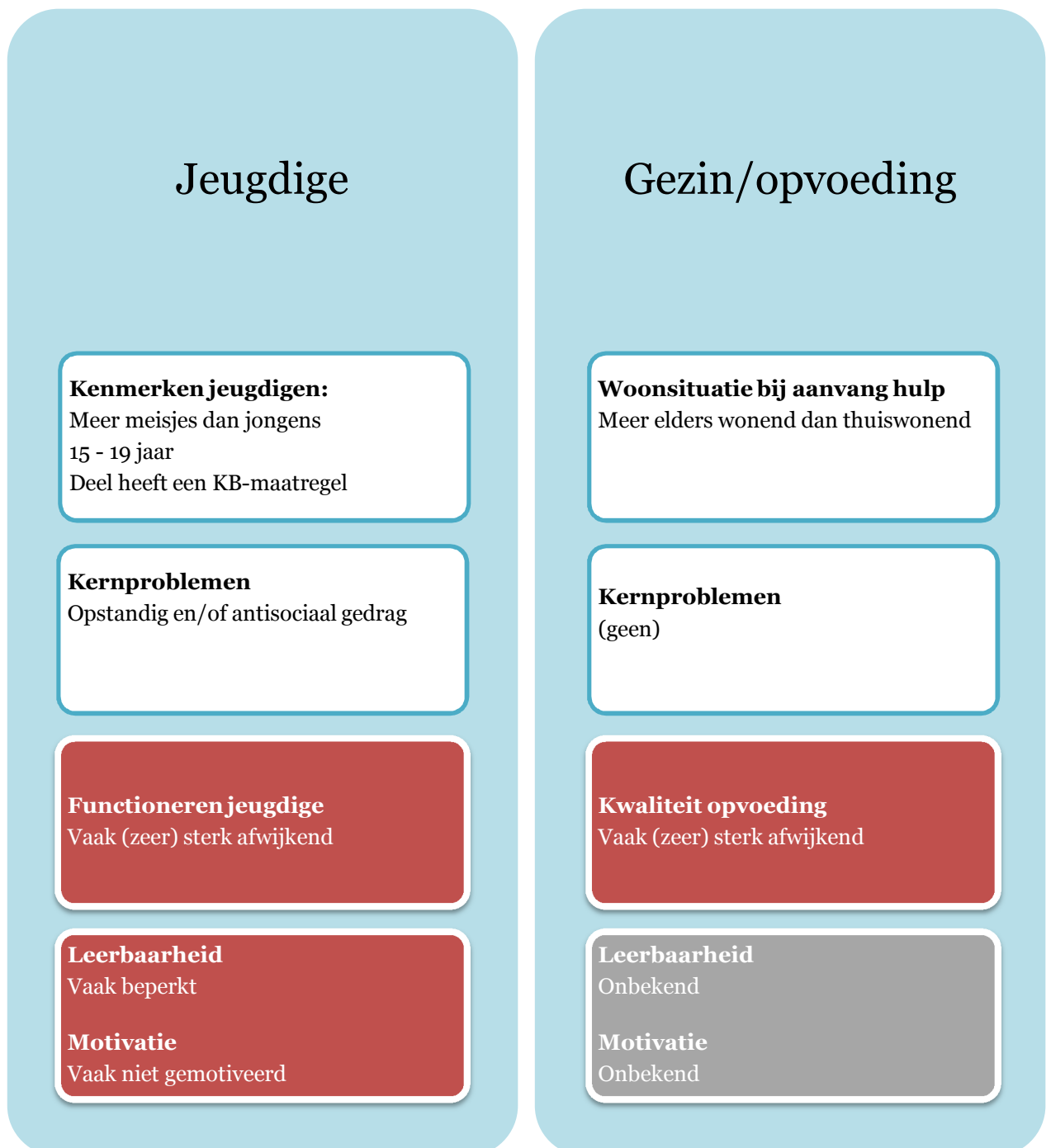
## **Aandachtspunten**

Meer dan de helft van de jeugdigen woont op het moment van de indicatiestelling niet meer thuis. Deze jeugdigen behoorden aanvankelijk waarschijnlijk tot profiel 7B. Bij deze jeugdigen is na verloop van tijd een 'nieuwe' zorgbehoefte ontstaan waarmee zij instromen in een ander profiel.

## 8B Behoefte aan het leren van vaardigheden om zelfstandig te gaan wonen plus behandeling (N=34)

### Profiel

Deze groep bestaat uit meer meisjes dan jongens met een leeftijd van 15 tot 19 jaar. De kwaliteit van de opvoeding is vaak (zeer) afwijkend van normaal. De opvoedingssituatie is zodanig dat de jeugdige niet meer thuis kan wonen. Daarnaast heeft de jeugdige zelf ernstige problemen; onder andere gedragsproblemen, problemen op school en problemen met vaardigheden en stemmingsproblemen. De jeugdige heeft behoefte aan een permanent vervangende woonsituatie, gericht op het leren van vaardigheden om zelfstandig te kunnen gaan wonen. Aanvullend is behandeling nodig gericht op de vermindering van gedragsproblemen en/of het verminderen van/leren omgaan met (de gevolgen van) een psychiatrische stoornis/ernstige psychische problematiek van de jeugdige.



## **Kenmerken**

Deze groep bestaat voor twee derde uit meisjes. De leeftijd van de jeugdigen varieert van 15 tot en met 19 jaar. De helft van de jeugdigen heeft een Nederlandse nationaliteit. Bij 20% is de nationaliteit onbekend. Ruim de helft van de jeugdigen ontvangt hulp in een vrijwillig kader. Ongeveer 60% van de jeugdigen gaat naar school. Bij de overige jeugdigen heeft een deel een andere dagbesteding en bij een deel is de dagbesteding niet bekend. Een klein aantal heeft geen dagbesteding.

Op het moment van indicatiestelling woont 44% van de jeugdigen in deze groep in een residentiële voorziening en 9% in een (netwerk)pleeggezin of op een andere plek (3%). De overige jeugdigen (44%) wonen thuis.

## **Problematiek en perspectief**

Net als bij groep 8A komen problemen in het gezin en in de opvoeding voor. Er is sprake van ontoereikende opvoedingsvaardigheden (62%), problematische gezinscommunicatie (62%) en problemen met ondersteuning, verzorging en bescherming van kinderen (44%). De kwaliteit van de opvoeding is, voor zover bekend, bij meer dan de helft van de gezinnen (zeer) sterk afwijkend van normaal (53%) en bij ongeveer een kwart normaal of enigszins afwijkend van normaal (27%).

In vergelijking met groep 8A hebben veel voorkomende problemen vaker betrekking op de jeugdigen zelf en zijn deze problemen ernstiger: het gedrag van 68% is (zeer) sterk afwijkend van normaal. Opstandig gedrag en/of antisociaal gedrag komt het meest voor (68%). Daarnaast is sprake van motivatieproblemen op school of werk (35%), sociale vaardigheidsproblemen (35%), stemmingsproblemen (29%), problemen in het psychosociaal functioneren (anders, 29%), en problemen met de competentiebeleving (27%). Ook komen problemen voor met betrekking tot zelfstandig functioneren. Het perspectief van deze groep is bij 40% kamertraining of begeleid wonen en bij 21% zelfstandig wonen. Bij een kwart is het perspectief nog niet bepaald of onbekend.

## **Zorgbehoefte**

De opvoedingssituatie bij deze groep is, net als bij groep 8A, zodanig dat de jeugdigen niet meer thuis kunnen wonen. Een groot deel van de jeugdigen woont al langer niet meer thuis. Gezien de leeftijd van de jeugdigen wordt niet ingezet op het verbeteren van de opvoedingssituatie maar op het op het leren van vaardigheden om zelfstandig te kunnen gaan wonen.

In vergelijking met groep 8A is bij de jeugdigen vaker sprake van eigen problematiek. Opstandig gedrag en/of anti sociaal gedrag is het belangrijkste probleem voor deze groep maar daarnaast komen diverse andere problemen voor. De jeugdigen hebben behoeften aan behandeling om de problemen te verminderen of om de jeugdigen te leren omgaan met de gevolgen van zijn problematiek. De leerbaarheid van de jeugdigen is in vergelijking met groep 8A minder groot even als de motivatie.

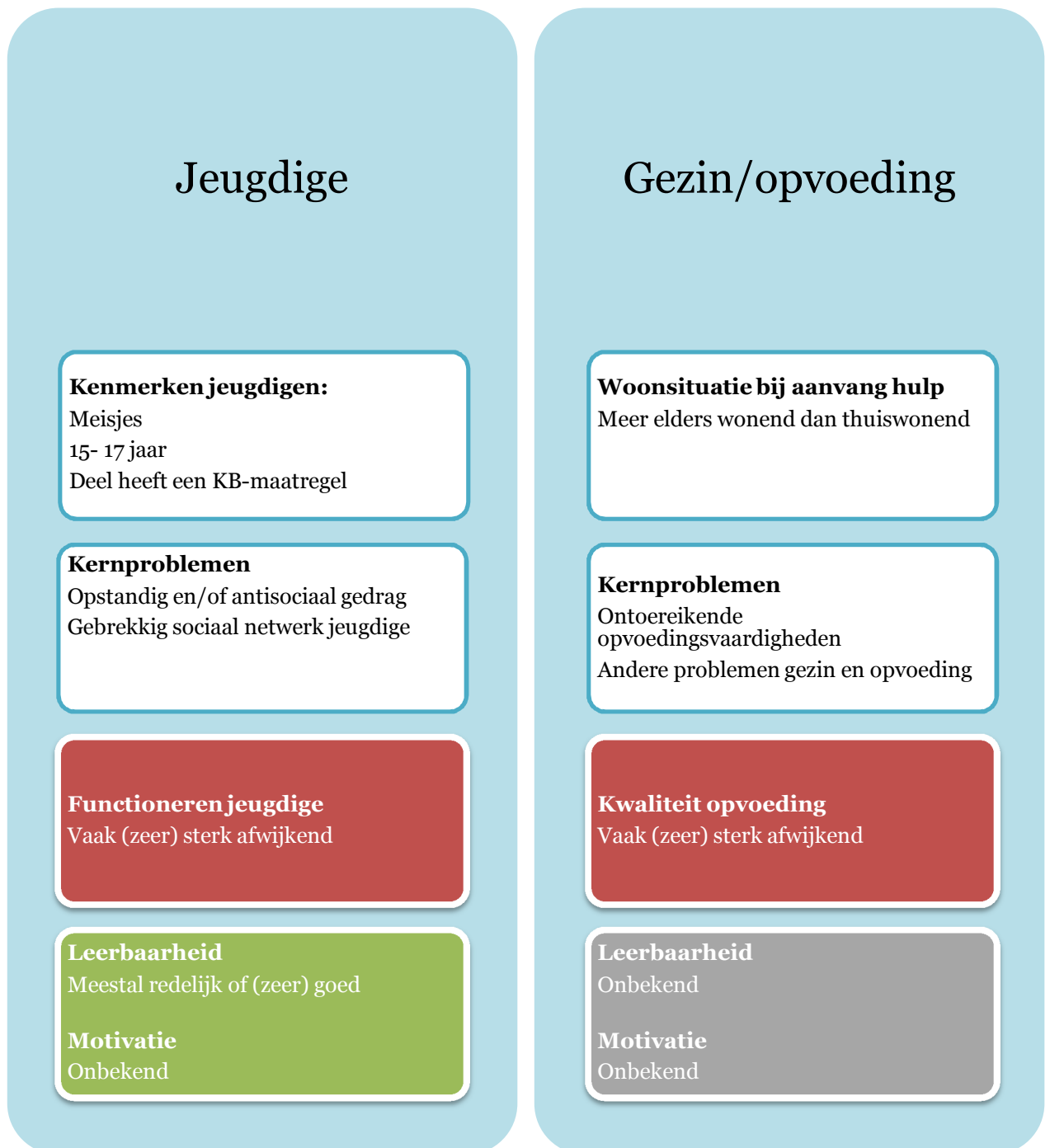
## **Aandachtspunten**

De aard van de problematiek van de jeugdigen in deze groep is divers. Bij de slotbijeenkomst is de vraag gerezen of deze groep voldoende overeenkomsten vertoont om gezamenlijk in een profiel ondergebracht te kunnen worden. Dit is een aandachtspunt wanneer bij een vervolg op de ontwikkeling van de profielen onderzocht wordt wat het best passende zorgaanbod is voor deze groep.

## 8C Behoefte aan het leren van vaardigheden om zelfstandig te gaan wonen plus begeleiding tienermoederschap (N=6)

### Profiel

Deze groep bestaat uit meisjes in de leeftijd 15 tot en met 17 jaar. De meisjes zijn zwanger of net bevallen van een kind. De kwaliteit van de opvoeding in het gezin is vaak (zeer)sterk afwijkend waardoor de jeugdige en haar (toekomstige) baby niet meer thuis kan wonen. De jeugdige functioneert vaak zelf ook (zeer) sterk afwijkend van normaal. De jeugdige heeft behoefte aan een permanent vervangende woonsituatie, gericht op het leren van vaardigheden om zelfstandig te kunnen gaan wonen, met zorg voor de relatie tussen de jeugdige en haar baby (veiligheid en opvoedingsvaardigheden) en begeleiding voor vermindering van de eigen problematiek.



## **Kenmerken**

Deze groep bestaat uit zes meisjes in de leeftijd van 15 tot en met 17 jaar. Bij de interpretatie van de percentages moet er rekening mee gehouden worden dat dit een kleine groep is. Driekwart van de jeugdigen ontvangt vrijwillig hulp. De helft van de jeugdigen heeft een Nederlandse achtergrond, een derde een niet westerse achtergrond en bij de overige jeugdigen is de culturele achtergrond onbekend. Op het moment van indicatiestelling woont de meerderheid thuis (67%). De overige jeugdigen verblijven in een residentiële voorziening.

## **Problematiek en perspectief**

Zowel bij de jeugdigen zelf als in het gezin komen problemen voor. Bij de jeugdigen gaat het met name om stemmingsproblemen (50%), opstandig en/of antisociaalgedrag (33%) en problemen bij de verwerking van ingrijpende gebeurtenissen (33%). Daarnaast is sprake van een gebrekkig sociaal netwerk (33%).

De ernst van de problemen varieert: de helft van de jeugdigen functioneert normaal of enigszins afwijkend van normaal en de andere helft functioneert sterk afwijkend van normaal.

Problemen in het gezin hebben betrekking op ontoereikende opvoedingsvaardigheden (50%) en overige problemen op het gebied van gezin en opvoeding (33%). Voor zover bekend is de kwaliteit van de opvoeding bij de helft sterk afwijkend en bij een derde enigszins afwijkend van normaal.

Het toekomstperspectief zoals beschreven in het dossier is voor de helft van de jeugdigen in deze groep zelfstandig wonen, kamertraining of begeleid wonen. Voor de overige jeugdigen is een ander perspectief beschreven of is het perspectief nog niet bepaald.

## **Zorgbehoefte**

De meisjes uit deze groep zijn zwanger of net bevallen van een kind. De jeugdigen hebben behoefte aan ondersteuning bij het leren van vaardigheden om zelfstandig te kunnen gaan wonen en aan zorg voor de relatie jeugdige en haar baby (veiligheid en opvoedingsvaardigheden). De jeugdigen kunnen niet meer thuis wonen en hebben dan ook behoefte aan een vervangende woonsituatie waarin zij deze vaardigheden kunnen leren. Daarnaast hebben de jeugdigen behoefte aan behandeling voor vermindering van de eigen problematiek. Voor zover bekend is de leerbaarheid van deze groep redelijk tot goed. De motivatie is bij de helft van de jeugdigen niet bekend. Voor zover bekend is de meerderheid nog niet bereid of in staat tot verandering.

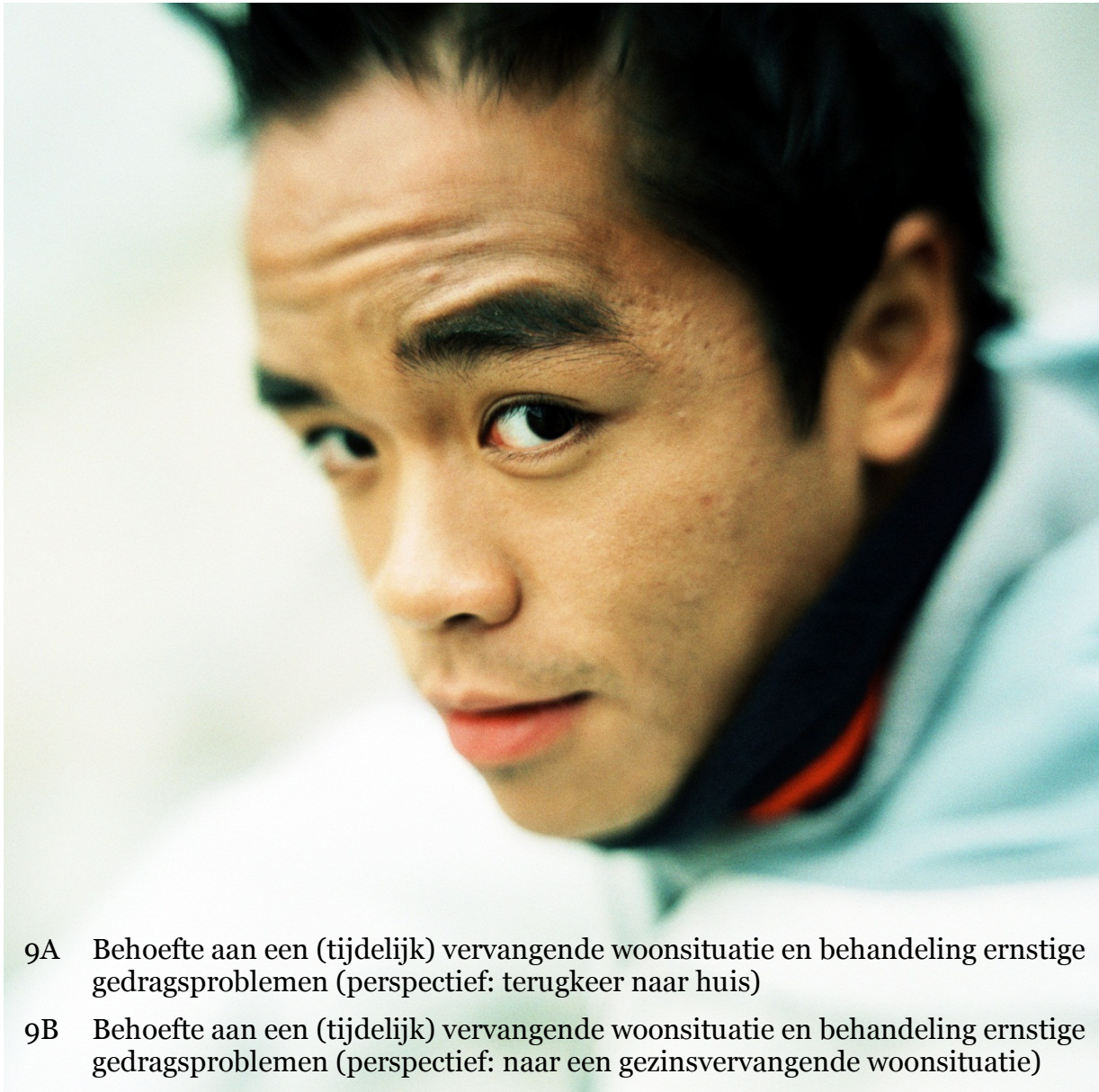
## **Aandachtspunten**

Geen bijzonderheden.





**Groep 9: Behoefte aan een (tijdelijk) vervangende woonsituatie en behandeling ernstige gedragsproblemen**

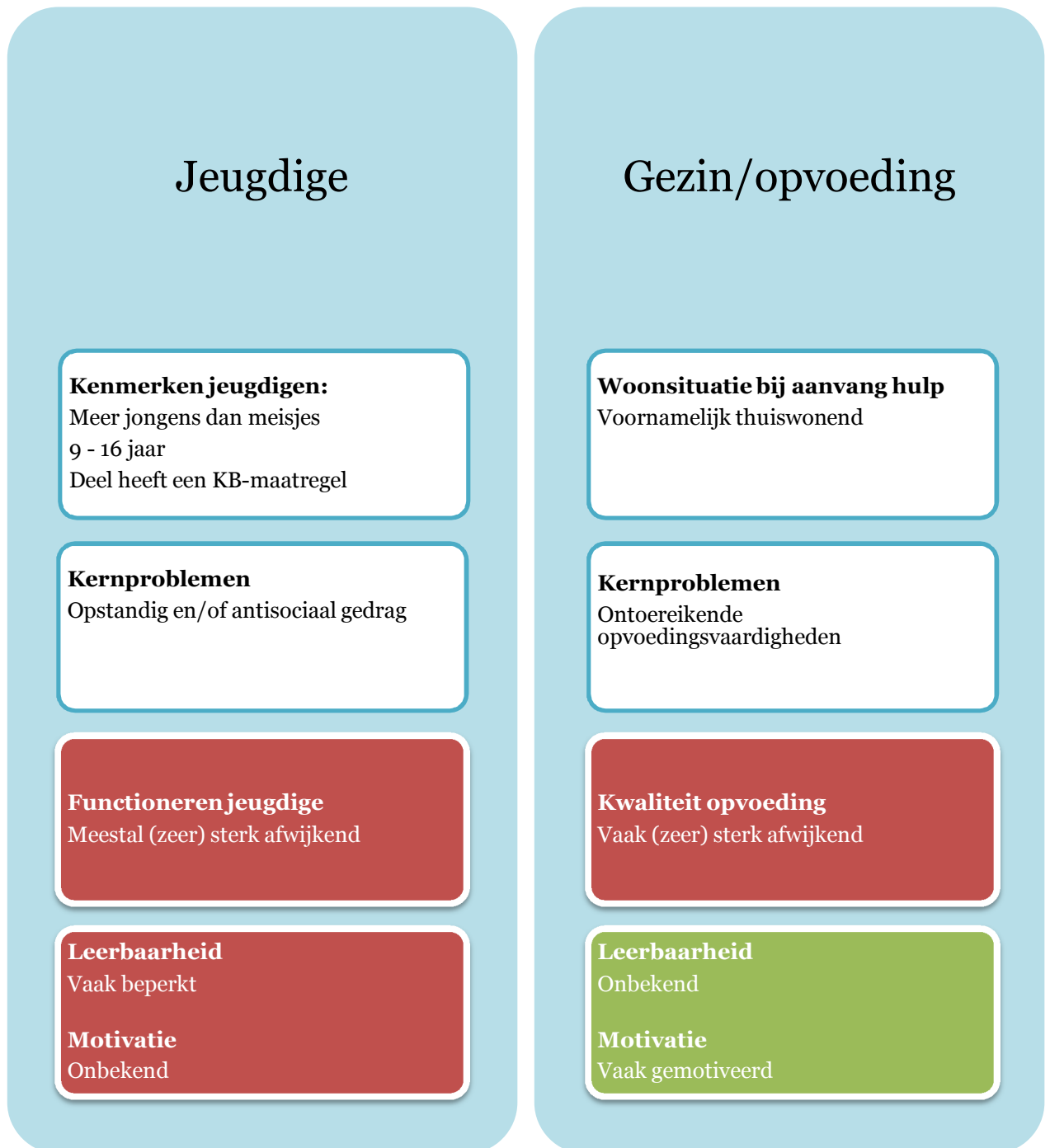


- 9A Behoefte aan een (tijdelijk) vervangende woonsituatie en behandeling ernstige gedragsproblemen (perspectief: terugkeer naar huis)
- 9B Behoefte aan een (tijdelijk) vervangende woonsituatie en behandeling ernstige gedragsproblemen (perspectief: naar een gezinsvervangende woonsituatie)

## 9A Behoefte aan een (tijdelijk) vervangende woonsituatie en behandeling ernstige gedragsproblemen (perspectief: terugkeer naar huis) (N=15)

### Profiel

Deze groep bestaat uit meer jongens dan meisjes met een leeftijd van 9 tot en met 16 jaar. De jeugdige hebben meestal (zeer) ernstige gedragsproblemen gecombineerd met andere problemen. De kwaliteit van de opvoeding is vaak (zeer)sterk afwijkend. De jeugdige heeft behoefte aan een tijdelijk vervangende woonsituatie met een (residentieel) behandelklimaat en aanvullende individuele behandeling gericht op het verminderen van ernstige gedragsproblemen, zodat de jeugdige weer thuis kan gaan wonen. Het gezin heeft gezinsbehandeling nodig om terugkeer van de jeugdige in het gezin mogelijk te maken.



## **Kenmerken**

Deze groep bestaat uit jeugdigen in de leeftijd van 9 tot en met 16 jaar. De gemiddelde leeftijd is 14 jaar. Jongens zijn in de meerderheid. Twee derde van de jeugdigen ontvangt vrijwillig hulp. De meeste jeugdigen uit de groep wonen op het moment van de indicatiestelling thuis. Een klein aantal woont in een (netwerk)pleeggezin. Iets meer dan de helft van de jeugdigen heeft een Nederlandse achtergrond.

## **Problematiek en perspectief**

De jeugdigen in deze groep functioneren, voor zover bekend, (zeer) sterk afwijkend van normaal (66%). Bij bijna alle jeugdigen is sprake van opstandig gedrag en/of antisociaal gedrag (93%), druk en impulsief gedrag (53%) komt ook vaak voor. Daarnaast komen bij een deel van de jeugdigen stemmingsproblemen (33%) voor, introvert gedrag (27%), andere psychosociale problemen (27%), problemen in de cognitieve ontwikkeling (27%) en sociale vaardigheidsproblemen (27%). Bij een deel van de jeugdigen spelen problemen in de omgeving zoals motivatieproblemen op school (27%) en problemen met relaties (27%).

Op het gebied van gezin en opvoeding is sprake van ontoereikende opvoedingsvaardigheden (87%) en, in mindere mate, met ondersteuning, verzorging en bescherming van de jeugdigen (33%). Bij een aantal gezinnen heeft de ouder psychische of psychiatrische problemen (27%). De kwaliteit van de opvoeding is bij een derde van de jeugdigen niet bekend. Bij de overige jeugdigen varieert de kwaliteit van de opvoeding van normaal tot (zeer)sterk afwijkend.

Het perspectief van ongeveer de helft van de jeugdigen in deze groep is dat zij naar huis gaan (47%). Bij een deel van de jeugdigen is het perspectief nog niet bekend (33%). Bij een klein deel is het perspectief dat zij langdurig in een residentiële voorziening blijven wonen (13%).

## **Zorgbehoefte**

Bij de jeugdigen in deze groep is sprake van (ernstige) gedragsproblemen waarvoor behandeling nodig is. De jeugdigen zijn al wat ouder en beperkt leerbaar. Voor zover bekend is de motivatie om te veranderen bij de jeugdigen niet groot. De balans in het gezin is bij de meeste jeugdigen ongunstig of kwetsbaar. De jeugdigen hebben een tijdelijk vervangende woonsituatie nodig met een (residentieel) behandelklimaat en aanvullende individuele behandeling gericht op het verminderen van ernstige gedragsproblemen, zodat de jeugdige weer thuis kan gaan wonen. Ontoereikende kwaliteiten van de opvoeding is een van de problemen die moeten worden aangepakt. Het gezin heeft gezinsbehandeling nodig om terugkeer van de jeugdige in het gezin mogelijk te maken.

## **Aandachtspunten**

Het verschil met groep 6, waarbij het perspectief (vooralsnog) terug keer naar huis is, is dat de jeugdige zelf ernstige problemen hebben en in groep 6 niet of veel minder. De jeugdige in profiel 9A hebben behoefte aan behandeling. De jeugdigen in profiel 9A zijn gemiddelde ouder dan de jeugdigen in groep 6.

## 9B Behoeftte aan een (tijdelijk) vervangende woonsituatie en behandeling ernstige gedragsproblemen (perspectief: naar een gezinsvervangende woonsituatie) (N=7)

### Profiel

Deze groep bestaat uit jongens in de leeftijd van 7-14 jaar. De jeugdigen wonen vaak al langer niet meer thuis. De jeugdige hebben, meestal (zeer) ernstige, gedragsproblemen in combinatie met andere problemen. De kwaliteit van de opvoeding is meestal sterk afwijkend; vaak is er sprake van verwaarlozing. De jeugdige heeft behoefte aan een tijdelijk vervangende woonsituatie met een (residentieel) behandelklimaat en aanvullende individuele behandeling gericht op het verminderen van ernstige gedragsproblemen, zodat plaatsing in een vervangende gezinssituatie mogelijk wordt.

### Jeugdige

#### Kenmerken jeugdigen:

Jongens  
7 - 14 jaar  
Vaak een KB-maatregel

#### Kernproblemen

Opstandig en/of antisociaal gedrag  
Druk en impulsief gedrag  
Problemen met het sociaal aanpassingsvermogen  
Problemen in de hechting van jeugdige aan ouder

#### Functioneren jeugdige

Meestal (zeer) sterk afwijkend

#### Leerbaarheid

Vaak beperkt

#### Motivatie

Onbekend

### Gezin/opvoeding

#### Woonsituatie bij aanvang hulp

Meer elders wonend dan thuiswonend

#### Kernproblemen

Jeugdige slachtoffer verwaarlozing

#### Kwaliteit opvoeding

Meestal (zeer) sterk afwijkend

#### Leerbaarheid

Meestal beperkt

#### Motivatie

Meestal niet gemotiveerd

## **Kenmerken**

De groep bestaat uit 7 jeugdigen, een kleine groep. Met de interpretatie van percentages moet hier rekening mee gehouden worden. De groep bestaat uit uitsluitend jongens in de leeftijd van 7 tot 14 jaar. De gemiddelde leeftijd is 11,6 jaar. De meeste jeugdigen in deze groep ontvangen gedwongen hulp. Op het moment van de indicatiestelling woont het merendeel niet meer thuis maar in een residentiële voorziening. De jeugdigen in de groep hebben even vaak een Nederlandse achtergrond als een andere culturele achtergrond.

## **Problematiek en perspectief**

De jeugdigen in deze groep functioneren (zeer) sterk afwijkend van normaal. Bij alle jeugdigen is sprake van opstandig gedrag en/of antisociaal gedrag (100%) en druk en impulsief gedrag (71%) komt vaak voor. Bij een groot deel van de jeugdigen is sprake van problemen in de hechting aan de ouder (71%). Daarnaast is bij een deel van de jeugdigen sprake van aandachtsproblemen (57%) en problemen in het sociaal aanpassingsvermogen (43%). Ook problemen de gewetensvorming/morele ontwikkeling (43%) komen voor. Op school spelen verschillende problemen, zoals motivatie problemen (43%) of problemen in de klas (29%). Op het gebied van gezin en opvoeding komen verschillende problemen voor. Naast ontoereikende opvoedingsvaardigheden (71%) en problemen met ondersteuning, verzorging en bescherming van de jeugdigen (57%) is een deel van de jeugdigen slachtoffer van verwaarlozing (29%) of mishandeling (29%). Ook zijn er problemen met betrekking tot de stabiliteit van de opvoedingssituatie. Bij de meeste gezinnen is de kwaliteit van de opvoeding (zeer)sterk afwijkend van normaal (72%). Het perspectief van de jeugdige, zoals in het dossier beschreven, is voor het merendeel van de jeugdigen dat zij langdurig in een residentiële voorziening blijven wonen (86%), bij een enkeling is het perspectief nog niet bekend.

## **Zorgbehoefte**

Bij de jeugdigen in deze groep is sprake van (ernstige) gedragsproblemen waarvoor behandeling nodig is. In vergelijking met groep 9A komen spelen bij deze groep vaker hechtingsproblemen en zijn er meer problemen op het gebied van vaardigheden en de cognitieve ontwikkeling. De jeugdigen zijn gemiddeld jonger dan de jeugdigen in groep 9A. De leerbaarheid en de motivatie is beperkt.

In vergelijking met groep 9A spelen meer problemen in het gezin waar de jeugdigen woonden. Er is bijvoorbeeld vaker sprake geweest van verwaarlozing en mishandeling. De balans in deze gezinnen is over het algemeen ongunstig. Terugkeer in het gezin lijkt voor deze groep geen optie. De behandeling is gericht op het verminderen van gedragsproblemen zodat plaatsing in een vervangende gezinssituatie mogelijk wordt.

## **Aandachtspunten**

Het verschil met profiel 7A 'Wonen en specifiek opvoeden' is dat de jeugdigen in profiel 9B een combinatie van problemen hebben: naast gedragsproblemen komen diverse andere problemen op meerdere assen voor. Daarnaast zijn de jeugdigen vaker al eerder uithuisgeplaatst. De jeugdigen in profiel 9B zijn gemiddeld ouder.



## 4.2 Clustering cliëntprofielen

Omdat het om een grote hoeveelheid cliëntprofielen gaat, met duidelijke verschillen maar vaak ook overeenkomsten of kleine nuanceverschillen, is een eenvoudiger en begrijpelijker ordening gemaakt.

### **Eerste clustering aan de hand van (aard en) ernst problematiek**

In een advies aan het IPO hebben Van Yperen en De Baat (2010) een model geschetst om probleemprofielen te clusteren, aan de hand van twee schalen van de STEP (Yperen, Eijgenraam, Berg, Graaf, & Chênevert, 2010), namelijk Functioneren Jeugdige (FJ) en Kwaliteit Omgeving (KO). We hebben dit model gebruikt voor een eerste eenvoudige clustering. Hierbij worden de profielen in een matrix (zie Tabel 3 hieronder) ingedeeld aan de hand van de ernst van de problematiek met betrekking tot het functioneren van de jeugdige enerzijds en de ernst van de problematiek met betrekking tot de kwaliteit van de omgeving (gezin, school en buurt, maar in de praktijk vooral de kwaliteit van de opvoeding/ gezinssituatie) anderzijds. In zekere zin is het niet alleen een clustering naar ernst, maar ook naar aard omdat er een onderscheid wordt gemaakt tussen de problemen van de jeugdige en problemen in de omgeving.

**Tabel 3. Indeling cliëntprofielen in aard en ernstmatrix**

		KWALITEIT OMGEVING (KO)		
		Goede tot redelijke kwaliteit	Matige kwaliteit	Slechte kwaliteit
FUNCTIONEREN JEUGDIGE (FJ)	<b>Functioneren goed tot redelijk</b>	FJ goed/redelijk + Goede/redelijke KO <b>1</b>  <i>Geen zorg nodig</i>	FJ goed/redelijk + Matige kwaliteit KO <b>2</b>  <i>Zorg in voorliggend veld waarschijnlijk voldoende</i>	FJ goed/redelijk + Slechte kwaliteit KO <b>3</b>  <i>Jeugdzorg (jeugdbescherming)</i>
	<b>Matige problemen in functioneren</b>	Matige problemen FJ + Goede/redelijke KO <b>4</b>  <i>Zorg in voorliggend veld waarschijnlijk voldoende</i>	Matige problemen FJ + Matige kwaliteit KO <b>5</b> <b>Cluster I: 1B, 2A</b>  <i>Zorg in voorliggend veld mogelijk voldoende (zo niet dan jeugdzorg)</i>	Matige problemen FJ + Slechte kwaliteit KO <b>6</b> <b>Cluster II-B: 2B, 3A, 3B, 3C</b> <b>Cluster IV-A: 6A, 6B, 7B, 8A</b> <i>Jeugdzorg (jeugdbescherming)</i>
	<b>Aanzienlijke tot zware problemen</b>	Zware problemen FJ + Goede/redelijke KO <b>7</b>  <i>Jeugd-GGz</i>	Zware problemen FJ + Matige kwaliteit KO <b>8</b> <b>Cluster II-A: 2C, 4, 5</b>  <i>Jeugdzorg/jeugd-GGz</i>	Zware problemen FJ + Slechte kwaliteit KO <b>9</b> <b>Cluster III: 1A</b> <b>Cluster IV-B: 7A, 8B, 8C, 9</b> <i>Jeugdzorg (jeugdbescherming)/jeugd-GGz</i>



In de matrix hierboven van 3x3 vakken zijn in theorie negen combinaties mogelijk. Het vak linksboven is het meest gunstig, in dit vak kunnen profielen ingedeeld worden waarbij voor een groot percentage binnen dat profiel geldt: het functioneren van de jeugdige (FJ) is goed tot redelijk en/of de kwaliteit van de omgeving (KO) is goed tot redelijk. Het vak rechtsonder is het meest ongunstig, in dit vak kunnen profielen ingedeeld worden waarbij voor een groot percentage binnen dat profiel geldt: er zijn aanzienlijke tot zware problemen in het functioneren van de jeugdige (FJ) en/of er is sprake van een slechte kwaliteit van de omgeving (KO). Let wel: dit wil niet zeggen dat deze combinaties per definitie gelden voor alle cliëntsystemen binnen de profielen in dat vak.

### **Vier clusters**

De 365 dossiers die in de ontwikkeling van cliëntprofielen in de Utrechtse jeugdzorg zijn verdeeld over negen groepen en 21 cliëntprofielen, zijn hierboven in te delen in vier clusters:

- I. Een cluster van cliënten waarbij zowel in het functioneren van de jeugdige als de kwaliteit van de omgeving (gezin, school, buurt) feitelijk niet zoveel aan de hand is en waarvan je mag verwachten dat die weinig zorg nodig hebben
- II. Een cluster met twee profielen die elkaars spiegelbeeld zijn en waarbij ambulante hulp mogelijk is:
  - A. Ernstige problemen jeugdige, maar redelijk goed functioneren opvoeders
  - B. Ernstige problemen opvoeders, maar goed tot redelijk goed functioneren jeugdige
- III. Een cluster met slecht functioneren jeugdige en opvoeders, maar niettemin mogelijkheden voor (intensief) ambulante hulp
- IV. Een cluster met twee profielen waarbij uithuisplaatsing nodig lijkt:
  - A. Ernstige problemen opvoeders, maar goed tot redelijk goed functioneren jeugdige, waarbij niettemin uithuisplaatsing nodig is
  - B. Slecht functioneren jeugdige en opvoeders, waarbij uithuisplaatsing nodig is

De overige vijf mogelijke combinaties bleven leeg. Drie daarvan betreffen relatief 'lichte' combinaties (vak 1, 2 en 4); aangezien het om cliënten uit de jeugdzorg gaat, is dat niet meer dan logisch. Een vierde relatief 'lichte' combinatie komt wel voor binnen de 365 dossiers: namelijk cluster I. Bij dit cluster is het de vraag of jeugdzorg nodig is: mogelijk is zorg in het voorliggende veld voldoende om de cliënt weer op weg te helpen.

Dan zijn er nog twee combinaties die niet voorkomen in het bestand van 365 dossiers, namelijk waarbij de twee aspecten elk aan de uiterste kant zitten (goede FJ + slechte KO of net andersom), bijvoorbeeld een baby met (vooralsnog) geen problemen in het functioneren dat in een zeer verwaarlozend gezin opgroeit (vak 3) of een jeugdige waarbij recent een ernstige stoornis gediagnosticeerd is dat opgroeit in een gezin met zeer competente opvoeders (vak 7). In deze voorbeelden is het overigens wel voor te stellen dat bij het voortduren van de situatie het functioneren van de jeugdige of de kwaliteit van de omgeving wel degelijk gaat lijden onder de situatie en ze daarmee opschuiven naar een ongunstiger situatie (bijv. van 3 naar 6, of van 7 naar 8). Individuele cliënten uit dit onderzoek zouden wel ingedeeld kunnen worden in vak 3 of 7, maar in het profiel waarbinnen ze vallen behoren ze niet tot de meerderheid.

### **Tweede clustering aan de hand van leerbaarheid en motivatie**

Omdat de best passende hulp niet alleen wordt bepaald door de aard en ernst van de problematiek, hebben we een tweede clustering gemaakt waarbij we hebben gekeken naar de leerbaarheid en motivatie in verschillende combinaties:

- Leerbaarheid: ouders vs. jeugdige
- Motivatie: ouders vs. jeugdige
- Ouders: leerbaarheid vs. motivatie
- Jeugdige: leerbaarheid vs. motivatie

Clustering naar leerbaarheid en motivatie (ouders vs. jeugdige), zoals gedaan bij a en b, blijkt niet bruikbaar. Teveel groepen kunnen niet ingedeeld worden.

De clustering gedaan zoals bij c en d levert meer op. Bij clustering c, leerbaarheid vs. motivatie van ouders (zie Tabel 4 hieronder), kunnen vooral de groepen niet ingedeeld worden waarbij het benodigde aanbod gericht is op oudere jeugd (groep 4 en groep 9). En bij clustering d, leerbaarheid vs. motivatie van de jeugdige (zie Tabel 5 op pagina 83), kunnen vooral de groepen niet ingedeeld worden waarbij de leeftijd over het algemeen laag is (en leerbaarheid en motivatie van de jeugdige minder van toepassing zijn).

**Tabel 4. Indeling cliëntprofielen in matrix leerbaarheid en motivatie ouder(s)**

		LEERBAARHEID OUDER(S)	
		Redelijk tot (zeer) goed in staat nieuw gedrag te leren +	Onvoldoende in staat nieuw gedrag te leren -
MOTIVATIE OUDER(S)	Gemotiveerd voor verandering +	Voor een groot percentage binnen deze groepen geldt: <i>Ouders zijn in staat nieuw gedrag te leren; Ouders zijn gemotiveerd voor verandering</i> (niet per se deze combinatie binnen één cliëntstelsel!)  <b>1A, 1B</b> <b>3A</b> <b>6A</b> <b>2A, 2C</b> <b>5A, 5B, 5C</b>	Voor een groot percentage binnen deze groepen geldt: <i>Ouders zijn onvoldoende in staat nieuw gedrag te leren; Ouders zijn gemotiveerd voor verandering</i> (niet per se deze combinatie binnen één cliëntstelsel!)
	(nog) Niet gemotiveerd voor verandering -	Voor een groot percentage binnen deze groepen geldt: <i>Ouders zijn in staat nieuw gedrag te leren, Ouders zijn (nog) niet gemotiveerd voor verandering</i> (niet per se deze combinatie binnen één cliëntstelsel!)  <b>2B</b>	Voor een groot percentage binnen deze groepen geldt: <i>Ouders zijn onvoldoende in staat nieuw gedrag te leren. Ouders zijn (nog) niet gemotiveerd voor verandering</i> (niet per se deze combinatie binnen één cliëntstelsel!)  <b>3B, 3C</b> <b>9B</b>

Niet in te delen (omdat bij een te hoog percentage, nl. >35%, in de groep de leerbaarheid en/of motivatie bij ouders onbekend is): 4, 6B, 7A, 7B, 8A, 8B, 8C, 9A

**Tabel 5. Indeling cliëntprofielen in matrix leerbaarheid en motivatie jeugdige**

		LEERBAARHEID JEUGDIGE	
		Redelijk tot (zeer) goed in staat nieuw gedrag te leren +	Onvoldoende in staat nieuw gedrag te leren -
MOTIVATIE JEUGDIGE	Gemotiveerd voor verandering +	Voor een groot percentage binnen deze groepen geldt: <i>Jeugdige is in staat nieuw gedrag te leren; Jeugdige is gemotiveerd voor verandering</i> (niet per se deze combinatie binnen één cliëntstelsel!)  <b>8A, 8C</b>	Voor een groot percentage binnen deze groepen geldt: <i>Jeugdige is onvoldoende in staat nieuw gedrag te leren; Jeugdige is gemotiveerd voor verandering</i> (niet per se deze combinatie binnen één cliëntstelsel!)
	(nog) Niet gemotiveerd voor verandering -	Voor een groot percentage binnen deze groepen geldt: <i>Jeugdige is in staat nieuw gedrag te leren; Jeugdige is (nog) niet gemotiveerd voor verandering</i> (niet per se deze combinatie binnen één cliëntstelsel!)  <b>2C</b>	Voor een groot percentage binnen deze groepen geldt: <i>Jeugdige is onvoldoende in staat nieuw gedrag te leren; Jeugdige is (nog) niet gemotiveerd voor verandering</i> (niet per se deze combinatie binnen één cliëntstelsel!)  <b>4</b> <b>8B</b>

Niet in te delen (omdat bij een te hoog percentage, nl. >35%, in de groep de leerbaarheid en/of motivatie bij jeugdige onbekend is): 1A, 1B, 2A, 2B, 3A, 3B, 3C, 5A, 5B, 5C, 6A, 6B, 7A, 7B, 9A, 9B

Groepen die, vanwege een gebrek aan informatie over de leerbaarheid en motivatie, niet ingedeeld konden worden bij deze clustering:

6B: Te weinig gegevens over motivatie en leerbaarheid

7A: Leerbaarheid jeugdige beperkt, motivatie ouders beperkt (overige onbekend)

7B: Leerbaarheid jeugdige redelijk tot goed, motivatie ouders beperkt (overige onbekend)

9A: Leerbaarheid jeugdige beperkt, ouders gemotiveerd (overige onbekend)

### **Combinatie clustering aan de hand van ernst, leerbaarheid en motivatie**

In de matrix op pagina 84 (Tabel 6) zijn alle drie de wijzen van clustering gecombineerd: de eerste clustering naar (aard en) ernst en de tweede clustering naar leerbaarheid en motivatie. Wat betreft ernst problematiek is het vak linksboven (lichtblauw) het minst ernstig, het vak rechtsonder het ernstigs (felblauw). Per cluster zijn de profielen zodanig in volgorde gezet dat het profiel met de grootste kans van slagen op een gunstige verandering (vanwege leerbaarheid en motivatie) vooraan staat.

**Tabel 6. Indeling cliëntprofielen in matrix (aard en) ernst, leerbaarheid en motivatie**

		KWALITEIT OMGEVING	
		Matige kwaliteit	Slechte kwaliteit
FUNCTIONEREN JEUGDIGE	Matige problemen in functioneren	Matige problemen FJ + Matige kwaliteit KO <b>Cluster I: 1B<sup>++</sup>, 2A<sup>++</sup></b>  <i>Zorg in voorliggend veld mogelijk voldoende (zo niet dan jeugdzorg)</i>	Matige problemen FJ + Slechte kwaliteit KO <b>Cluster II-B: 3A<sup>++</sup>, 2B<sup>+</sup>, 3B<sup>-</sup>, 3C<sup>-</sup></b> <b>Cluster IV-A: 6A<sup>++</sup>, 8A<sup>[++]</sup>, 7B, 6B</b>  <i>Jeugdzorg (jeugdbescherming)</i>
	Aanzienlijke tot zware problemen	Zware problemen FJ + Matige kwaliteit KO <b>Cluster II-A: 2C<sup>++[+-]</sup>, 5<sup>++</sup>, 4<sup>[-]</sup></b>  <i>Jeugdzorg/jeugd-GGz</i>	Zware problemen FJ + Slechte kwaliteit KO <b>Cluster III: 1A<sup>++</sup></b> <b>Cluster IV-B: 8C<sup>[++]</sup>, 8B<sup>[-]</sup>, 9A, 7A, 9B<sup>-</sup></b>  <i>Jeugdzorg (jeugdbescherming)/ jeugd-GGz</i>

++ Ouders: leerbaarheid goed, gemotiveerd  
 +- Ouders: leerbaarheid goed, niet gemotiveerd  
 -- Ouders: leerbaarheid beperkt, niet gemotiveerd

[++] Jeugdige: leerbaarheid goed, gemotiveerd  
 [+ -] Jeugdige: leerbaarheid goed, niet gemotiveerd  
 [--] Jeugdige: leerbaarheid beperkt, niet gemotiveerd

De codering ++[+-] betekent aldus dat de leerbaarheid bij zowel ouders als jeugdige goed is, dat ouders wel gemotiveerd voor verandering zijn maar de jeugdige (nog) niet.

Volgens voorgaande stappen komen we uiteindelijk tot de volgende indeling van cliëntprofielen in vier clusters (voor een verdeling zie Figuur 1 op pagina 85):

- I. **Een cluster van cliënten waar feitelijk niet zoveel aan de hand is (waarbij bovendien de kans op verandering groot is vanwege een gunstige leerbaarheid en motivatie) en waarvan je mag verwachten dat die weinig zorg nodig hebben (licht ambulante) (n=25, 7%):**
  - Ouders hebben behoefte aan het leren omgaan met de gevolgen van echtscheiding (profiel 1B, n=5)
  - Behoefte aan verbeteren basale opvoedingsvaardigheden en gezinscommunicatie (profiel 2A, n=20)
- II. **Een cluster met twee typen profielen die elkaars spiegelbeeld zijn en waarbij (intensief) ambulante hulp mogelijk is (n=153, 42%):**
  - A. *Een cluster met ernstige problemen jeugdige, maar redelijk goed functioneren opvoeders:*
    - Behoefte aan verbeteren basale opvoedingsvaardigheden en gezinscommunicatie plus vermindering problematiek jeugdige (2C, n=47)
    - Behoefte aan verbeteren functioneren jeugdige (groep 4, n=15)
    - Behoefte aan vergroten specifieke opvoedingsvaardigheden (groep 5, n=49)

- B. Een cluster met ernstige problemen opvoeders, maar redelijk goed functioneren jeugdige
- Behoeftte aan verbeteren basale opvoedingsvaardigheden en gezinscommunicatie plus waarborgen veiligheid jeugdige (profiel 2B, n=12)
  - Behoeftte aan verbeteren basale opvoedingsvaardigheden bij ouders met eigen problematiek (groep 3, n=30). Bij 3A zijn motivatie en leerbaarheid gunstig (wat de kans op verandering groot maakt), bij 3B en 3C zijn motivatie en leerbaarheid van ouders beperkt wat betekent dat er rekening gehouden moet worden met (verstandelijke) beperkingen ouders en er gewerkt moet worden aan het vergroten van de motivatie.

**III. Een cluster met slecht functioneren jeugdige en opvoeders, maar waarbij niettemin mogelijkheden lijken voor (intensief) ambulante hulp, vanwege de gunstige motivatie en leerbaarheid bij ouders:**

- Ouders en jeugdigen leren omgaan met de gevolgen van echtscheiding (profiel 1A, n=5, 1%)

**IV. Een cluster met twee typen profielen waarbij uithuisplaatsing nodig lijkt (n=182, 50%)**

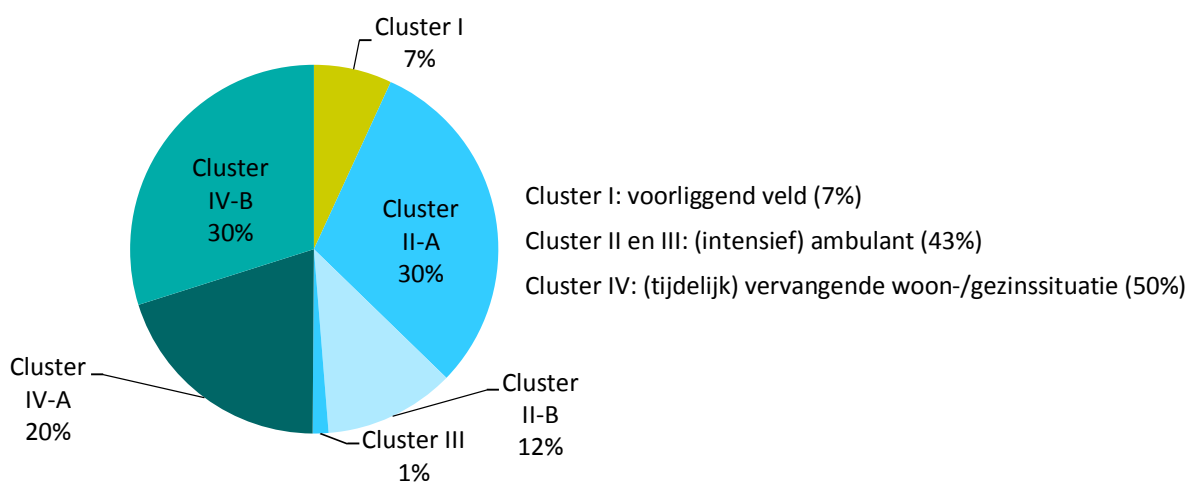
A. Een cluster van cliënten met ernstige problemen opvoeders, maar goed tot redelijk goed functioneren jeugdige, waarbij niettemin een (tijdelijke) uithuisplaatsing nodig is:

- Behoeftte aan zorg en bescherming (groep 6, n=27)
- Behoeftte aan een plek om (langdurig) op te groeien (profiel 7B, n=35)
- Behoeftte aan het leren van vaardigheden om zelfstandig te gaan wonen (profiel 8A, n=11)

B. Een cluster met slecht functioneren jeugdige en opvoeders, waarbij een (tijdelijke) uithuisplaatsing nodig is:

- Behoeftte aan een plek om (langdurig) op te groeien (specifiek opvoeden) (profiel 7A, n=47)
- Behoeftte aan het leren van vaardigheden om zelfstandig te gaan wonen plus behandeling (profiel 8B, n=34)
- Behoeftte aan het leren van vaardigheden om zelfstandig te gaan wonen plus begeleiding tienermoederschap (profiel 8C, n=6)
- Behoeftte aan een (tijdelijk) vervangende woonsituatie en behandeling ernstige gedragsproblemen (groep 9, n=22)

**Figuur 1. Verdeling clusters over de steekproef**



### 4.3 Bruikbaarheid cliëntprofielen

Wat is nu precies het nut van deze cliëntprofielen? Eén van de doelen van het project was zicht te krijgen op de *huidige* cliëntenpopulatie (in de vorm van een x aantal typerende cliëntprofielen), zodat zorgaanbieders zicht krijgen op de problematiek die opgelost of verminderd moet worden en welke zorgbehoeften daarbij een rol spelen (bijv. behoefte aan verbetering van de opvoedingsvaardigheden van ouders of behoefte aan het leren van vaardigheden door de jeugdige). Dit is een eerste stap om te kunnen beoordelen welk zorgaanbod globaal<sup>7</sup> nodig is om in die behoeften te voorzien (bijv. dat er meer pleegzorg nodig is en minder leefgroepen).

Het is niet reëel om te verwachten dat de cliëntprofielen duidelijk maken wat er nodig is voor *toekomstige* cliëntenpopulaties. Een belangrijke reden daarvoor is dat de huidige steekproef een mix is van cliënten die al zeer langdurig cliënt in de jeugdzorg zijn (die aan de beginperiode niet hebben kunnen profiteren van de stand van kennis over wat werkt zoals dat nu al veel meer het geval is) en cliënten die net zijn gestart met hun eerste (en hopelijk enige) jeugdzorgaanbod.

In deze huidige cliëntenpopulatie vinden we nog veel cliënten die al een indrukwekkende hulpverleningsgeschiedenis achter de rug hebben, bijv. jeugdigen die een groot aantal uithuisplaatsingen achter de rug hebben. Die hulpverleningsgeschiedenis kleurt de zorgbehoefte: was er destijds andere hulp ingezet, met betere resultaten en daardoor minder wisselingen van de ene naar de andere plek, dan zou de situatie van die jeugdigen er wellicht anders uitzien en daarmee ook hun zorgbehoefte. Voorafgaand aan de allereerste uithuisplaatsing zag de zorgbehoefte er mogelijk als volgt uit: behoefte aan hulp bij het verbeteren van de opvoedingsvaardigheden van de ouders, hooguit met een kortdurende uithuisplaatsing om de ouders te ontlasten. Maar een jeugdige die al het grootste deel van zijn leven in een pleeggezin woont, heeft nu vooral behoefte aan een plek waar hij mag blijven wonen om op te groeien. Met de kennis van nu én bij een grotere beschikbaarheid van effectieve hulp, zouden deze jeugdigen en hun gezinnen wellicht een ander zorgtraject zijn ingegaan.

Het verleden kunnen we echter niet veranderen. Maar met de kennis over wat *op dit moment* veelvoorkomende combinaties van problemen en zorgbehoeften zijn (de cliëntprofielen), kunnen zorgaanbieders in ieder geval het huidige zorgaanbod beter passend maken. En er daarmee voor zorgen dat cliënten in de *toekomst* een zorgaanbod krijgen dat beter past bij hun problemen en zorgbehoeften. Zouden in die toekomst de cliëntprofielen bijgesteld worden, dan zou er een heel ander beeld kunnen ontstaan waarbij de verdeling tussen de verschillende cliëntprofielen verschuift. Hopelijk een verschuiving waarbij veel meer jeugdigen en hun gezinnen effectievere hulp krijgen om de gezinssituatie zodanig te veranderen dat de jeugdige veilig thuis kan opgroeien en het voor veel minder jeugdigen noodzakelijk is te voorzien in een vervangende woonplek om langdurig te kunnen opgroeien.

---

<sup>7</sup> Om te kunnen beoordelen wat er op het niveau van interventies nodig is zou vervolgonderzoek gedaan moeten worden naar wat de best passende hulp is bij de diverse groepen.



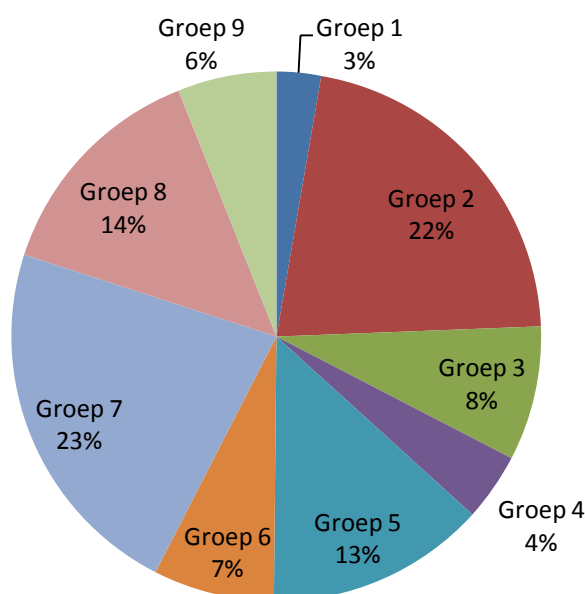
## 5. Aanvullende analyses

In dit hoofdstuk doen we verslag van een aantal aanvullende analyses die zijn uitgevoerd. Eerst wordt weergegeven hoe de profielgroepen in de steekproef en over de betrokken zorgaanbieders zijn verdeeld. Daarna staan we stil bij twee groepen cliënten, pleeggezinnen en jeugdigen met een lichtverstandelijke beperking, die binnen de profielen een bijzondere plek innemen. Vervolgens worden de resultaten uit het onderzoek naar de doelgroep van Trajectum en het Leger des Heils naast de profielen gelegd.

### 5.1 Verdeling cliëntprofielen in de steekproef en per zorgaanbieder

In de steekproef is het aantal cliënten per groep cliëntprofielen niet even groot. Figuur 2 geeft een overzicht van de verdeling in de totale steekproef.

**Figuur 2. Verdeling groepen over de steekproef**



Groep 1: Leren omgaan met gevolgen van echtscheiding  
Groep 2: Verbeteren basale opvoedingsvaardigheden en gezinscommunicatie  
Groep 3: Verbeteren basale opvoedingsvaardigheden bij ouders met eigen problematiek  
Groep 4: Verbeteren functioneren jeugdige

Groep 5: Vergroten specifieke opvoedingsvaardigheden  
Groep 6: Zorg en bescherming bieden  
Groep 7: Wonen en (specifiek) opvoeden  
Groep 8: Vaardigheden leren om zelfstandig te gaan wonen  
Groep 9: Wonen en behandelen ernstige gedragsproblemen



De helft van de cliënten heeft een profiel waarbij de jeugdige thuis blijft wonen en het gezin thuis zorg ontvangt (1 t/m 5). De andere helft van de jeugdigen is ingedeeld bij een profiel waarbij sprake is van een behoefte aan een vervangende woonsituatie. Groep 2, waarbij het verbeteren van opvoedingsvaardigheden van ouders en de communicatie in het gezin centraal staat, en groep 7, met centraal de behoefte aan een permanent vervangende gezinssituatie, zijn de twee grootste groepen.

Tabel 7 geeft een overzicht van de verdeling van de groepen cliëntprofielen per zorgaanbieder. De zorgaanbieders hebben cliënten in zorg met verschillende profielen: drie van de zes zorgaanbieders hebben cliënten in zorg van alle beschreven groepen cliëntprofielen, bij de andere drie zorgaanbieders komen een of twee groepen niet voor. Bij de meeste zorgaanbieders komen wel een of twee groepen duidelijk het meest voor.

**Tabel 7. Verdeling Cliëntprofielen in steekproef en per zorgaanbieder**

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Tot.
Totaal	10 2,7%	79 21,6%	30 8,2%	15 4,1%	49 13,4%	27 7,4%	82 22,5%	51 14,0%	22 6,0%	365 100%
De Rading	2 1,7%	6 5,0%	7 5,9%	5 4,2%	18 15,1%	15 12,6%	<b>58</b> <b>48,7%</b>	6 5,0%	2 1,7%	119 100%
JooZt	-	8 25,0%	3 9,4%	1 3,1%	3 9,4%	-	5 15,6%	1 3,1%	<b>11</b> <b>34,4%</b>	32 100%
Lijn5	4 5,7%	<b>28</b> <b>40,0%</b>	6 8,6%	2 2,9%	7 10,0%	1 1,4%	3 4,3%	15 21,4%	4 5,7%	70 100%
Reinaerde	-	5 14,3%	4 11,4%	-	<b>14</b> <b>40,0%</b>	3 8,6%	6 17,1%	1 2,9%	2 5,7%	35 100%
Timon	-	<b>19</b> <b>33,3%</b>	6 10,5%	5 8,8%	4 7,0%	3 5,3%	1 1,8%	17 29,8%	2 3,5%	57 100%
Zandbergen	4 7,7%	<b>13</b> <b>25,0%</b>	4 7,7%	2 3,8%	3 5,8%	5 9,6%	9 17,3%	11 21,2%	1 1,9%	52 100%

Groep 1: Leren omgaan met gevolgen van echtscheiding  
 Groep 2: Verbeteren basale opvoedingsvaardigheden en gezinscommunicatie  
 Groep 3: Verbeteren basale opvoedingsvaardigheden bij ouders met eigen problematiek  
 Groep 4: Verbeteren functioneren jeugdige

Groep 5: Vergroten specifieke opvoedingsvaardigheden  
 Groep 6: Zorg en bescherming bieden  
 Groep 7: Wonen en (specifiek) opvoeden  
 Groep 8: Vaardigheden leren om zelfstandig te gaan wonen  
 Groep 9: Wonen en behandelen ernstige gedragsproblemen

## 5.2 Bijzondere groepen

In de verschillende bijeenkomsten is gevraagd aan deelnemers of bepaalde groepen cliënten, die zij in de praktijk tegenkomen, worden gemist. Een aantal groepen is genoemd die niet expliciet in de profielen zichtbaar zijn: tieners in pleegzorg, 18-plus, meidenproblematiek, baby's 0-3 en Jeugdzorg Plus Min komen niet expliciet voor. Deze laatste groep betreft een kleine groep waarbij tijdelijk besloten opvang nodig is. Het is de groep met en/en/en problematiek: LVB én psychiatrie én gezinsproblemen. In hoofdstuk 6 komen we hier op terug.

In deze paragraaf bespreken we twee groepen waarbij tijdens het onderzoek duidelijk werd dat zij binnen de profielen een aparte plaats innemen. Het gaat om pleegouders en jeugdigen met een licht verstandelijke beperking.

### *Pleegouders*

De gegevens van de groep jeugdigen die pleegzorg ontvangen zijn lastig te interpreteren. Jeugdigen met een indicatie voor pleegzorg zijn in meerdere profielen ingedeeld (Tabel 8).

**Tabel 8. Aantal jeugdigen met een indicatie pleegzorg per groep cliëntprofielen**

Groep 1 t/m 5	Aantal pleegzorg	Groep 6 t/m 9	Aantal pleegzorg
Groep 1: Leren omgaan met de gevolgen van echtscheiding	2 (1,9%)	Groep 6: Zorg en bescherming bieden	16 (15,2%)
Groep 2: Verbeteren basale opvoedingsvaardigheden en gezinscommunicatie	2 (1,9%)	Groep 7: Wonen en (specifiek) opvoeden	63 (60,0%)
Groep 3: Verbeteren basale opvoedingsvaardigheden bij ouders met eigen problematiek	3 (2,9%)	Groep 8: Vaardigheden leren om zelfstandig te gaan wonen	2 (1,9%)
Groep 4: Verbeteren functioneren jeugdige	3 (2,9%)	Groep 9: Wonen en behandelen ernstige gedragsproblemen	1 (0,9%)
Groep 5: Vergroten specifieke opvoedingsvaardigheden	13 (12,4%)	<b>Totaal</b>	<b>105 (100%)</b>

Soms is bij het sorteren een andere keus gemaakt dan geïndiceerd is in het dossier (met name bij groep 1 en 3). Dit betekent dat bij het sorteren is gekozen voor hulp thuis in plaats van voor een plaatsing in een (netwerk)pleeggezin. Het komt echter ook voor dat naast de plaatsing in een (netwerk)pleeggezin aanvullende zorg nodig is (met name groep 4 en groep 5). Dit betekent dat cliënten in de pleegzorg gedurende hun verblijf in het pleeggezin over gaan naar een ander profiel: aanvankelijk vallen deze cliënten in groep 6 of 7 terecht (dit is ook de grootste groep) maar na verloop van tijd gaan zij dus over naar een ander profiel. Dit betekent echter niet dat de noodzaak tot pleegzorg vervalt.

### **Jeugdigen met een licht verstandelijke beperking**

Bij het sorteren van formulieren zijn geen aparte groepen voor jeugdigen met een licht verstandelijk beperking geformuleerd. Deze groep jeugdigen komt in bijna alle groep cliëntprofielen voor (Tabel 9). De grootste groep is ingedeeld in groep 5 waarin het vergroten van de specifieke opvoedvaardigheden van ouders centraal staan. Hoewel de zorgbehoefte van de groep jeugdigen met een lichtverstandelijk beperking overeenkomsten heeft met de zorgbehoefte van jeugdigen geïndiceerd zijn voor provinciaal gefinancierde jeugdzorg, is het de vraag of het best passende hulpaanbod voor beide groepen gelijk zijn.

**Tabel 9. Aantal jeugdigen met een licht verstandelijke beperking per groep cliëntprofielen**

<b>Groep 1 t/m 5</b>	<b>Aantal LVB-dossiers</b>	<b>Groep 6 t/m 9</b>	<b>Aantal LVB-dossiers</b>
Groep 1: Leren omgaan met de gevolgen van echtscheiding	-	Groep 6: Zorg en bescherming bieden	2 (4,2%)
Groep 2: Verbeteren basale opvoedingsvaardigheden en gezinscommunicatie	10 (20,8%)	Groep 7: Wonen en (specifiek) opvoeden	6 (12,5%)
Groep 3: Verbeteren basale opvoedingsvaardigheden bij ouders met eigen problematiek	2 (4,2%)	Groep 8: Vaardigheden leren om zelfstandig te gaan wonen	6 (12,5%)
Groep 4: Verbeteren functioneren jeugdige	2 (4,2%)	Groep 9: Wonen en behandelen ernstige gedragsproblemen	3 (6,2%)
Groep 5: Vergroten specifieke opvoedingsvaardigheden	17 (35,3%)	<b>Totaal</b>	<b>48 (100%)</b>

### **5.3 Aanvulling cliëntprofielen met gegevens Trajectum en het Leger des Heils**

Zoals eerder in dit rapport is besproken, zijn de cliëntprofielen gebaseerd op een steekproef van cliënten van zes van de acht zorgaanbieders in Utrecht. In hoofdstuk 3 concludeerden we dat de steekproef van het eerder uitgevoerde onderzoek bij Trajectum en het Leger des Heils op een aantal punten niet overeenkwam met de steekproef uit het huidige onderzoek en dat er binnen Trajectum en het Leger des Heils mogelijk groepen cliënten zijn die niet in de opgestelde cliëntprofielen onder zijn te brengen. Belangrijk is dat de cliëntprofielen een zo goed mogelijk beeld geven van de doelgroepen in de hele provincie Utrecht en dat ook Trajectum en het Leger des Heils zich herkennen in de opgestelde cliëntprofielen. Daarom zijn de groepen die uit het eerdere onderzoek naar voren kwamen vergeleken met de cliëntprofielen. Omdat de groepen in het eerdere onderzoek op een iets andere manier geformuleerd zijn dan de cliëntprofielen, was het alleen mogelijk om een globale vergelijking te maken. De vraag daarbij was: welke van deze groepen zijn onder te brengen in een of meerdere cliëntprofielen en welke van deze groepen komen niet of onvoldoende terug? Hier over heeft een gesprek met de projectleiders van Trajectum en het Leger des Heils plaatsgevonden.

De conclusie is dat bijna alle groepen uit het onderzoek van Trajectum en het Leger des Heils in de cliëntprofielen onder te brengen zijn. Twee groepen konden niet goed in de cliëntprofielen worden ondergebracht:

- 1. Kinderen met ontwikkelingsachterstanden.** Problemen die bij deze groep veel voorkomen, zijn: medische problemen, taal- en spraakproblemen, problemen met het sociaal aanpassingsvermogen, somatische problemen en een cognitieve achterstand. Bij een deel van de ouders is er sprake van ontoereikende opvoedingsvaardigheden.
  - Deze groep ontbreekt in de huidige cliëntprofielen en zou als extra cliëntprofiel toegevoegd kunnen worden.
  
- 2. Kinderen met een autismspectrumstoornis (ASS).** Kenmerkend voor deze groep is een stoornis in het autistisch spectrum. Als gevolg daarvan zijn er vaak gedragsproblemen, problemen met het sociaal aanpassingsvermogen en leerproblemen. Ouders ontbreekt het vaak aan specifieke opvoedingsvaardigheden en ervaren veel stress.
  - Deze groep is het best onder te brengen in apart profiel onder groep 5. Ook deze ouders hebben behoefte aan het leren van specifieke opvoedingsvaardigheden en aan ontlasting van de dagelijkse zorg voor hun kind. Omdat een stoornis in het autistisch spectrum kenmerkend is voor deze groep, ligt een apart profiel onder groep 5 het meest voor de hand.

De twee hierboven beschreven groepen vormen beide belangrijke doelgroepen van Trajectum. In vergelijking met de andere zorgaanbieders in Utrecht beschikt Trajectum over een breed aanbod voor daghulp in combinatie met gezinsbegeleiding waar deze groepen vaak gebruik van maken. Het is dan ook niet verrassend dat juist deze twee groepen niet expliciet in de cliëntprofielen terecht zijn gekomen. In beide groepen gaat het om jonge jeugdigen.

Het is niet mogelijk om de twee groepen alsnog in een cliëntprofiel te verwerken op eenzelfde manier als dat voor alle cliëntprofielen is gedaan, vanwege de verschillen in werkwijze in beide onderzoeken. De twee groepen moeten we echter wel als een aanvulling beschouwen op de opgestelde cliëntprofielen.

## 6. Conclusies en aanbevelingen

Het doel van dit project was niet alleen zicht te krijgen op de huidige cliëntenpopulatie (in de vorm van een aantal typerende cliëntprofielen), maar ook een werkwijze te ontwikkelen hoe tot cliëntprofielen te komen en deze (indien nodig) op een later moment bij te kunnen stellen. In § 6.1 staan we eerst stil bij de ontwikkelde cliëntprofielen: wat heeft dit opgeleverd en welke vervolgstappen zijn nodig om op basis van deze profielen het zorgaanbod te kunnen programmeren? In § 6.2 gaan we in op wat we uit de opgedane ervaringen met het ontwikkelen van cliëntprofielen kunnen afleiden voor het (herhaaldelijk) bijstellen van de profielen in de toekomst. Tot slot leggen we nog een aantal aanbevelingen voor in § 6.3.

### 6.1 Belangrijkste opbrengsten cliëntprofielen

Voor de berekening van de steekproefgrootte zijn we bij de opzet van het onderzoek uitgegaan van een cliëntenpopulatie van 10.000 cliënten per jaar; dan is een steekproef van 370 dossiers voldoende (uitgaande van een foutmarge van 5% en een betrouwbaarheidsniveau van 95%) om een representatief beeld te krijgen. Van de getrokken 400 dossiers bleken in totaal 365 gecodeerde dossiers bruikbaar voor het onderzoek: 317 jeugdzorgdossiers en 48 LVB-dossiers. De geplande analyse van dossiers van de jeugd-GGz konden niet meer worden meegenomen in het onderzoek. Ongeveer een kwart van die dossiers is gecodeerd door gedragswetenschappers van de betrokken zes jeugdzorginstellingen en Bureau Jeugdzorg Utrecht (zie bijlage 5), de overige dossiers zijn gecodeerd door onderzoekers van het Nederlands Jeugdinstituut. Samen met de gedragswetenschappers zijn op basis van die 365 dossiers 21 profielen vastgesteld, verdeeld over negen hoofdgroepen. In hoofdstuk 4 zijn de profielen uitgebreid beschreven en getypeerd, we zetten ze hier nog eens op een rij en geven aan op welke manier de profielen onderscheidend zijn.

1. *Behoeftte aan het leren omgaan met de gevolgen van echtscheiding (n=10, 3%)*
  - 1A Ouders en jeugdigen hebben behoefte aan het leren omgaan met de gevolgen van echtscheiding (n=5)
  - 1B Ouders hebben behoefte aan het leren omgaan met de gevolgen van echtscheiding (n=5)
2. *Behoeftte aan het verbeteren van basale opvoedingsvaardigheden en gezinscommunicatie (n=79, 22%)*
  - 2A Behoeftte aan verbeteren basale opvoedingsvaardigheden en gezinscommunicatie (n=20)
  - 2B Behoeftte aan verbeteren basale opvoedingsvaardigheden en gezinscommunicatie plus waarborgen veiligheid jeugdige (n=12)
  - 2C Behoeftte aan verbeteren basale opvoedingsvaardigheden en gezinscommunicatie plus vermindering problematiek jeugdige (n=47)
3. *Behoeftte aan het verbeteren van basale opvoedingsvaardigheden bij ouders met eigen problematiek (n=30, 8%)*
  - 3A Behoeftte aan verbeteren basale opvoedingsvaardigheden en vermindering eigen problematiek ouders (n=10)
  - 3B Behoeftte aan verbeteren basale opvoedingsvaardigheden rekening houdend met eigen problematiek ouders plus eventueel ontlastende zorg (n=10)
  - 3C Behoeftte aan verbeteren basale opvoedingsvaardigheden en vermindering eigen problematiek ouders plus waarborgen veiligheid jeugdige (n=10)



4. *Behoeftte aan het verbeteren van functioneren jeugdige (n=15, 4%)*
5. *Behoeftte aan het vergroten van specifieke opvoedingsvaardigheden (n=49, 13%)*
  - 5A Behoeftte aan vergroten specifieke opvoedingsvaardigheden van (pleeg)ouders (n=17)
  - 5B Behoeftte aan vergroten specifieke opvoedingsvaardigheden van (pleeg)ouders plus hulp voor de jeugdige (n=25)
  - 5C Behoeftte aan vergroten specifieke opvoedingsvaardigheden van (pleeg)ouders plus (pleeg)ouders ontlasten van dagelijkse zorg (n=7)
6. *Behoeftte aan zorg en bescherming (n=27, 7%)*
  - 6A Behoeftte aan zorg en bescherming (n=10)
  - 6B Behoeftte aan zorg en bescherming plus duidelijkheid over het toekomstperspectief (n=17)
7. *Behoeftte aan een plek om (langdurig) op te groeien (n=82, 22%)*
  - 7A Behoeftte aan een plek om (langdurig) op te groeien (specifiek opvoeden) (n=47)
  - 7B Behoeftte aan een plek om (langdurig) op te groeien (n=35)
8. *Behoeftte aan het leren van vaardigheden om zelfstandig te gaan wonen (n=51, 14%)*
  - 8A Behoeftte aan het leren van vaardigheden om zelfstandig te gaan wonen (n=11)
  - 8B Behoeftte aan het leren van vaardigheden om zelfstandig te gaan wonen plus behandeling (n=34)
  - 8C Behoeftte aan het leren van vaardigheden om zelfstandig te gaan wonen plus begeleiding tienermoederschap (n=6)
9. *Behoeftte aan een (tijdelijk) vervangende woonsituatie en behandeling ernstige gedragsproblemen (n=22, 6%)*
  - 9A Behoeftte aan een (tijdelijk) vervangende woonsituatie en behandeling ernstige gedragsproblemen (perspectief: terugkeer naar huis) (n=15)
  - 9B Behoeftte aan een (tijdelijk) vervangende woonsituatie en behandeling ernstige gedragsproblemen (perspectief: naar een gezinsvervangende woonsituatie) (n=7)

### **Vier clusters**

De grote hoeveelheid cliëntprofielen is overzichtelijker gemaakt in een eenvoudiger en begrijpelijker ordening in vier clusters:

- I. Een cluster van cliënten waar feitelijk niet zoveel aan de hand is (waarbij bovendien de kans op verandering groot is vanwege een gunstige leerbaarheid en motivatie) en waarvan je mag verwachten dat die weinig zorg nodig hebben (licht ambulant) (n=25, 7%):
  - Ouders hebben behoefte aan het leren omgaan met de gevolgen van echtscheiding (profiel 1B, n=5)
  - Behoeftte aan verbeteren basale opvoedingsvaardigheden en gezinscommunicatie (profiel 2A, n=20)
- II. Een cluster met twee typen profielen die elkaars spiegelbeeld zijn en waarbij (intensief) ambulante hulp mogelijk is (n=153, 42%):
  - A. *Een cluster met ernstige problemen jeugdige, maar redelijk goed functioneren opvoeders:*
    - Behoeftte aan verbeteren basale opvoedingsvaardigheden en gezinscommunicatie plus vermindering problematiek jeugdige (2C, n=47)
    - Behoeftte aan verbeteren functioneren jeugdige (groep 4, n=15)
    - Behoeftte aan vergroten specifieke opvoedingsvaardigheden (groep 5, n=49)

- B. *Een cluster met ernstige problemen opvoeders, maar redelijk goed functioneren jeugdige*
- Behoeftte aan verbeteren basale opvoedingsvaardigheden en gezinscommunicatie plus waarborgen veiligheid jeugdige (profiel 2B, n=12)
  - Behoeftte aan verbeteren basale opvoedingsvaardigheden bij ouders met eigen problematiek (groep 3, n=30). Bij 3A zijn motivatie en leerbaarheid gunstig (wat de kans op verandering groot maakt), bij 3B en 3C zijn motivatie en leerbaarheid van ouders beperkt wat betekent dat er rekening gehouden moet worden met (verstandelijke) beperkingen ouders en er gewerkt moet worden aan het vergroten van de motivatie.
- III. Een cluster met slecht functioneren jeugdige en opvoeders, maar waarbij niettemin mogelijkheden lijken voor (intensief) ambulante hulp, vanwege de gunstige motivatie en leerbaarheid bij ouders:
- Ouders en jeugdigen hebben behoefte aan het leren omgaan met de gevolgen van echtscheiding (profiel 1A, n=5, 1%)
- IV. Een cluster met twee typen profielen waarbij uithuisplaatsing nodig lijkt (n=182, 50%)
- A. *Een cluster van cliënten met ernstige problemen opvoeders, maar goed tot redelijk goed functioneren jeugdige, waarbij niettemin een (tijdelijke) uithuisplaatsing nodig is:*
- Behoeftte aan zorg en bescherming (groep 6, n=27)
  - Behoeftte aan een plek om (langdurig) op te groeien (profiel 7B, n=35)
  - Behoeftte aan het leren van vaardigheden om zelfstandig te gaan wonen (profiel 8A, n=11)
- B. *Een cluster met slecht functioneren jeugdige en opvoeders, waarbij een (tijdelijke) uithuisplaatsing nodig is:*
- Behoeftte aan een plek om (langdurig) op te groeien (specifiek opvoeden) (profiel 7A, n=47)
  - Behoeftte aan het leren van vaardigheden om zelfstandig te gaan wonen plus behandeling (profiel 8B, n=34)
  - Behoeftte aan het leren van vaardigheden om zelfstandig te gaan wonen plus begeleiding tienermoederschap (profiel 8C, n=6)
  - Behoeftte aan een (tijdelijk) vervangende woonsituatie en behandeling ernstige gedragsproblemen (groep 9, n=22)

### ***Veelvoorkomende problemen vs. kernproblematiek***

In de gehele groep en in de verschillende profielen voeren een beperkt aantal probleemcategorieën uit CAP-J de boventoon: met name ontoereikende opvoedingsvaardigheden en gedragsproblemen (zo is ook de ervaring bij andere doelgroepanalyses, deze twee problemen staan zonder uitzondering bovenin de top 10 van problemen). Bij een groot deel van de cliënten zijn deze problemen aan de orde en zal er in de zorg die geboden wordt zeer waarschijnlijk ook aandacht aan besteed moeten worden. Maar de meeste cliënten hebben te kampen met nog meer problemen. En juist die combinatie van problemen, samen met allerlei andere factoren, is bepalend voor de zorgbehoefte van de cliënt en daarmee voor het best passende aanbod dat uiteindelijk gekozen zal worden. Voor de lange termijn doelstelling van dit onderzoek (zorgaanbod programmeren) is het vooral van belang te weten bij hoeveel cliënten een bepaalde mix van problemen en factoren voorkomt en wat dit betekent voor het zorgaanbod dat daarvoor beschikbaar moet zijn.

De kern van de problematiek is niet per se het grootste probleem, de oorzaak van het probleem, het probleem waar alle andere problemen mee samenhangen, etc. Maar de problemen waarvan verwacht wordt dat de aanpak ervan de grootste kans geeft op zo snel mogelijke vermindering van de

problemen en de noodzakelijke verbetering van de situatie van de jeugdige. Om die reden is de keuze beperkt tot vijf problemen: de jeugdzorg is niet bedoeld voor het helpen oplossen van *alle* problemen die cliënten hebben, maar alleen die problemen die maken dat het gezin/de jeugdige niet op eigen kracht de problemen kan oplossen. Bovendien zal beweging bij probleem A mogelijk ook een (bij)effect opleveren bij probleem B, het is om die reden ook niet nodig om alle problemen tegelijkertijd aan te gaan pakken.

Een veel voorkomend probleem is dus niet automatisch het kernprobleem (de belangrijkste problemen waar de hulp op gericht moet worden). De mix van problemen en factoren maakt dat een bepaald probleem wordt uitgekozen als belangrijkste probleem om aan te pakken. De verschillende kernproblemen en zorgbehoeften maken dan ook het meest duidelijk waar de verschillende profielen zich in onderscheiden. Bijvoorbeeld echtscheidingsproblemen komen voor bij vrijwel alle profielen, maar alleen bij groep 1 is dit gekozen als kernprobleem. Bij jeugdigen waar deze problematiek speelt die in andere profielen zijn ingedeeld, staan andere problemen meer op de voorgrond.

### ***Verhouding ambulante hulp en uithuisplaatsingen***

De helft van de cliënten heeft een profiel waarbij de jeugdige thuis blijft wonen en het gezin thuis zorg ontvangt (groep 1 t/m 5, in totaal 50%). De andere helft van de jeugdigen is ingedeeld bij een profiel waarbij sprake is van een behoefte aan een vervangende woonsituatie (groep 6 t/m 9, ook 50%). Landelijke cijfers over 2002 over de verdeling naar type zorg (De Graaf, Schouten & Konijn, 2005) laten het volgende beeld zien:

- Ambulante jeugdzorg<sup>8</sup>: ca. 10.000 gebruikers, 20% (sterk groeiend)
- Dagbehandeling: ca. 10.000 gebruikers, 20% (redelijk stabiel)
- Pleegzorg: ca. 14.000 gebruikers, 27% (groeiend)
- Residentiële zorg: ca. 17.000 gebruikers, 33% (dalend)

Pleegzorg en residentiële zorg samen vormden toen ca. 60% van het aanbod. Gezien de met name sterke stijging van de ambulante zorg, lijkt het een logische aanname dat de verhouding van 50%/50% thuis/uit huis in de buurt komt van het landelijke gemiddelde.

### ***Grootste groepen***

Twee groepen herbergen elk bijna een kwart van de onderzochte groep: 23% heeft als zorgbehoefte een vervangende gezinssituatie voor de jeugdige voor langdurend verblijf om te kunnen opgroeien (groep 7) en 22% heeft als zorgbehoefte begeleiding voor het gezin om de opvoedingsvaardigheden van ouders en de communicatie in het gezin te verbeteren (groep 2, 22%).

Twee andere grote groepen (die elk uit bijna een achtste van de onderzochte groep bestaan): jeugdigen die een permanent vervangende woonsituatie nodig hebben, gericht op het leren van vaardigheden om zelfstandig te kunnen gaan wonen (groep 8, 14%) en (pleeg)ouders die behoefte hebben aan hulp bij het leren van specifieke opvoedingsvaardigheden om beter omgaan te gaan met de problemen van de jeugdige, zodat deze problemen verminderen of hanteerbaar worden (groep 5, 13%).

---

<sup>8</sup> Alleen geïndiceerde ambulante zorg. Ambulante zorg waarvoor geen indicatie nodig is kende destijds 55.000 gebruikers (en ook dat aantal kende toen een stijgende lijn).

### ***Diversiteit binnen profielen***

Behalve verschillen tussen de profielen zijn er ook verschillen te zien binnen de profielen. Bij de meeste profielen zijn verschillen in o.a. ernst, motivatie en leerbaarheid te ontdekken tussen de verschillende cliënten die deel uitmaken van het profiel. De kernproblematiek en zorgbehoefte is dan min of meer gelijk (anders zaten ze niet in hetzelfde profiel), maar de verschillen in bijv. ernst maken dat ze toch een verschillende zorgaanbod nodig hebben. Het verschil kan dan zitten in bijvoorbeeld de duur en intensiteit van de hulp, een andere aanpak (gesprekken vs. life coaching of doe-opdrachten) of een andere opbouw van het zorgpakket (eerst motivatie vergroten voordat begonnen kan worden met interventie X).

Bij sommige cliënten binnen de profielen 1B en 2A is het de vraag of deze binnen de geïndiceerde jeugdzorg een zorgaanbod moeten krijgen. Binnen het lokale veld zouden deze cliënten wellicht net zo goed geholpen kunnen worden. Overigens geldt dit niet voor het hele profiel: bij sommige cliënten is de problematiek dusdanig ernstig dat een intensief jeugdzorgaanbod beter op zijn plek is dan een licht aanbod uit het lokale veld.

### ***Diagnose onbekend***

Het komt nogal eens voor dat in een dossier staat vermeld dat het nog niet duidelijk is wat er precies aan de hand is en daardoor ook niet bepaald kan worden welke zorg nodig is. Het is verleidelijk om daarvoor een profiel toe te voegen: Diagnose onbekend, behoefte aan accurate diagnose/vraagverheldering. Dat hebben we in dit onderzoek niet gedaan, we hebben toch zoveel mogelijk proberen te doorgronden welke problemen al wel duidelijk zijn zodat daarmee begonnen kan worden. Zeker in crisissituaties hebben hulpverleners niet de 'luxe' om eerst uitgebreid de tijd te nemen precies uit te zoeken wat er aan de hand is: er moet direct hulp verleend worden op het gebied van de problemen die zich op dat moment in alle hevigheid aandienen en ondertussen wordt er meteen beoordeeld wat er precies aan de hand is en welke vervolghulp er nodig is. Alleen bij profiel 6B is aangegeven dat het toekomstperspectief niet duidelijk is en dat daar zo snel mogelijk helderheid in moet komen.

Het is maar de vraag of het nodig is voor een groep cliënten met 'diagnose onbekend' speciaal een zorgaanbod in te richten, zoals een observatiegroep. Zoals we hierboven al schetsten is het een illusie om te denken dat (zeker wanneer er ook sprake is van verblijf) je kunt observeren/onderzoeken zonder dat je tegelijkertijd veranderingen in gang zet. Daarom zou, ook in het geval van 'diagnose onbekend' een inschatting gemaakt moeten worden van de zorgbehoefte *op dat moment* (plus een passend aanbod daarbij geboden moeten worden), waarna er tijdens de uitvoering van die zorg verder gekeken kan worden naar de zorgbehoefte voor langere termijn.

### ***Vergelijking met Trajectum en Leger des Heils Midden Nederland***

Bij twee andere Utrechtse jeugdzorgaanbieders, Trajectum en het Leger des Heils Midden Nederland, was al eerder een doelgroepanalyse uitgevoerd door het Nederlands Jeugdinstituut. Beide onderzoeken hebben we met elkaar vergeleken, zodat een beeld ontstaat van doelgroepen/cliëntprofielen binnen de populatie van alle acht de jeugdzorgaanbieders in de provincie Utrecht.

Beide steekproeven verschillen op een aantal achtergrondkenmerken van elkaar, met name met betrekking tot de cliëntenpopulatie van Trajectum (jongere kinderen, vaker jongens dan meisjes, vaker tweeoudergezinnen, jeugdigen vaker thuis wonend, minder vaak sprake van een beschermingsmaatregel). De meest voorkomende typen problemen binnen de totale groep voor beide steekproeven zijn gelijk: ontoereikende opvoedingsvaardigheden, opstandig en/of antisociaal

gedrag, problemen met ondersteuning, verzorging en bescherming en psychi(atri)sche problematiek van ouders komen het meest voor. De ernst van de problematiek is niet te vergelijken, omdat daarvoor verschillende onderzoeksmethodes zijn gebruikt. En de overige factoren (zoals o.a. motivatie en leerbaarheid) zijn bij Trajectum en het Leger des Heils Midden Nederland niet onderzocht, dus ook dat is niet te vergelijken

Vanwege de verschillen kunnen we de resultaten uit het huidige onderzoek niet zonder meer generaliseren naar de totale Utrechtse cliëntenpopulatie. Bovendien geldt: ook al komen de meest voorkomende problemen binnen de totale groep overeen, dan kunnen er binnen Trajectum en het Leger des Heils mogelijk wel subgroepen met bepaalde problemen zijn die niet in het huidige onderzoek naar voren komen. Wel hebben we de groepen die in beide onderzoeken naar voren zijn gekomen globaal met elkaar vergeleken om te zien of er in dit laatste onderzoek nog groepen missen. De conclusie is dat bijna alle groepen uit het onderzoek van Trajectum en het Leger des Heils in de cliëntprofielen onder te brengen zijn. Twee groepen konden niet goed in de cliëntprofielen worden ondergebracht: Kinderen met ontwikkelingsachterstanden en Kinderen met een autismespectrumstoornis (ASS).

Daarnaast is er een groep cliënten bij Trajectum met hechtingsproblemen die zeer waarschijnlijk in meerdere cliëntprofielen voorkomen (groep 5, 6, 7 of 9), maar waarbij de problematiek als zodanig binnen dat profiel niet op de voorgrond staat. Dit geldt ook voor een groep cliënten bij het Leger des Heils, namelijk multiproblemegezinnen. Omdat deze term een zeer diverse groep cliënten bevat, waarbij bij het ene gezin de problematiek van ouders zelf op de voorgrond zal staan en bij het andere gezin de opvoedingsproblemen, zie je dat deze groep ook onder verschillende profielen is ondergebracht.

Een ander belangrijk verschil is dat er in het onderzoek bij Trajectum en het Leger des Heils ook een analyse van 'wat werkt' bij de verschillende cliëntgroepen is gedaan en een matching van vraag en aanbod is meegenomen. Zodat het onderzoek duidelijk maakte waar het aanbod wel en niet goed aansluit bij de vraag en ze direct na afloop van het onderzoek aan de slag konden met het aanpassen van hun aanbod zodat het beter aansluit.

## 6.2 Vervolgstappen

Wat hebben we nu precies aan deze kennis over cliëntprofielen? Wat kunnen we er wel en niet mee doen? Wat zijn noodzakelijke vervolgstappen?

### ***Bruikbaarheid cliëntprofielen***

Eén van de doelen van het project was zicht te krijgen op de *huidige* cliëntenpopulatie (in de vorm van een x aantal typerende cliëntprofielen), zodat zorgaanbieders zicht krijgen op de problematiek die opgelost of verminderd moet worden en welke zorgbehoeften daarbij een rol spelen.

De cliëntprofielen zullen echter niet duidelijk maken wat er nodig is voor *toekomstige* cliëntenpopulaties. In deze huidige cliëntenpopulatie vinden we nog veel cliënten die al een indrukwekkende hulpverleningsgeschiedenis achter de rug hebben, die de zorgbehoefte kleurt. Met de kennis van nu én bij een grotere beschikbaarheid van effectieve hulp, zouden deze jeugdigen en hun gezinnen wellicht een ander zorgtraject zijn ingegaan. Indien het gaat het lukken om in de toekomst vaker het best passende aanbod snel beschikbaar te hebben, dan is het niet ondenkbaar dat er een verschuiving gaat optreden ten opzichte van de huidige cliëntprofielen. Hopelijk een verschuiving waarbij veel meer jeugdigen veilig thuis kunnen opgroeien in plaats van naar een vervangende woonplek moeten verhuizen om langdurig te kunnen opgroeien.

Met de kennis over wat *op dit moment* veelvoorkomende combinaties van problemen en zorgbehoeften zijn (de cliëntprofielen), kunnen zorgaanbieders het huidige zorgaanbod beter passend maken en er daarmee voor zorgen dat cliënten in de *toekomst* een zorgaanbod krijgen dat beter past bij hun problemen en zorgbehoeften.

### **Welk aanbod past bij welk profiel?**

Deze cliëntprofielen kunnen globaal zicht geven op welke zorg er mogelijk meer of minder nodig is, bijvoorbeeld meer gezinshuizen/gezinshuisachtige vormen van wonen en minder leefgroepen. Overigens kunnen wij daar op dit moment geen aanbevelingen voor doen, want we hebben geen cijfers over welke zorg er daadwerkelijk beschikbaar is.

Maar voordat op het niveau van interventies (bijv. PMTO, Triple P, training A, behandeling B, etc.) uitspraken gedaan kunnen worden over wat goed past bij deze cliëntprofielen is eerst een tussenstap nodig: in de literatuur nagaan wat er bekend is over ‘wat werkt’ bij de veelvoorkomende (combinaties van) problemen in profielen. Het streven is daarbij aan te geven welke vorm van hulp voor zo’n 75% van die doelgroep in ieder geval nodig is, bijvoorbeeld een intensieve gezinsgerichte ambulante interventie, aangevuld met individuele cognitieve gedragstherapie voor de jeugdige. Op deze manier weet een aanbieder welk aanbod nodig is om de zorgbehoefte van die bepaalde doelgroep goed te kunnen bedienen. Dit is de basis voor het (her)programmeren van het aanbod van de organisatie. Bij doelgroepanalyses die we bij verschillende zorgaanbieders hebben gedaan, is dit altijd een logische vervolgstap (zie ook vergelijking met onderzoek bij Trajectum en Leger des Heils). Daarna kan de zorgaanbieder echt aan de slag met het aanpassen van het zorgaanbod zodat dit beter aansluit op de vraag.

### **Cliëntprofiel staat niet gelijk aan hulpverleningsplan**

Stel dat er voor de 21 profielen is onderzocht welk aanbod het best passend is voor pakweg 75% van de cliënten in die groep, wat is daarna de meest logische vervolgstap? Precies dat aanbod beschikbaar maken en de rest afschaffen? Dat lijkt ons niet het juiste pad. Zoals we hiervoor al schetsten, onderzoeken we wat waarschijnlijk het best passende aanbod is voor het grootste deel binnen die groep. Daarmee kun je, als dat voor alle profielen is gebeurd, globale tendensen ontdekken: wat meer pleegzorg, meer gezinshuizen, als die er eenmaal zijn komen er waarschijnlijk leegroepplaatsen leeg te staan dus dan kunnen we die ombouwen, meer gezinsbehandeling gericht op probleem X, etc. Maar met die 75% kan niet voorspeld worden wat de daadwerkelijke vraag wordt en wie precies wat nodig heeft. Vergelijk het met inkoopbeleid van supermarkt: die wil ook graag weten welke klantgroepen boodschappen komen doen (en daar komen ze heel handig achter met klantkaarten e.d.): senioren die graag Hollandse pot eten, studenten die goedkope eenpansgerechten willen maken, drukke carriëretijgers die makkelijke magnetronmaaltijden willen, gezinnen met kinderen die luiers en babypotjes willen et cetera. Maar het is natuurlijk niet de bedoeling dat die supermarkt vervolgens voor de klant bepaald welke artikelen je mag/moet kopen.

Een cliëntprofiel bestaat uit verschillende cliënten, met belangrijke overeenkomsten maar ook verschillen, valt ‘het cliëntprofiel’ niet zondermeer samen met alle cliënten in die groep. Een voor een bepaalde doelgroep geschikt geachte interventie kan daarom geen verplicht nummer worden voor elke cliënt die daarna binnenkomt en binnen dat profiel past. Het in kaart brengen van groepen binnen de cliëntenpopulatie heeft primair tot doel het totaalpakket aan zorgaanbod te verbeteren, zodanig dat zorgaanbod dat voor een grote groep cliënten als meest geschikt wordt gezien in voldoende mate beschikbaar is. Dat ontslaat de zorg niet van de plicht bij elke individuele cliënt opnieuw en zorgvuldig te beoordelen welke hulp het beste past bij deze cliënt, met deze kenmerken,



problemen, wensen en mogelijkheden. Het ‘standaardpakket’ voor een profiel zou als een basisrecept voor een taart moeten zijn: de belangrijkste basisingrediënten zijn voor iedereen hetzelfde, maar de verschillen in versiering maakt dat iedereen uiteindelijk een net iets andere taart krijgt.

### **6.3 Bijstellen cliëntprofielen in de toekomst**

Een van de doelen van het onderzoek is een werkwijze te ontwikkelen om tot cliëntprofielen te komen en deze (indien nodig) op een later moment bij te stellen. De werkwijze die is toegepast in dit onderzoek is intensief en vraagt veel tijd. Hieronder doen we een aantal aanbevelingen om te komen tot een aanpak die minder arbeidsintensief is.

#### ***Dossierinformatie ontsluiten***

Het ontsluiten van de nodige informatie uit de dossiers is een lastige klus. Los van de praktische hindernisbaan om de juiste dossiers op tafel te krijgen (die soms veel tijd kosten en frustratie en ergernis oproepen), is als het dossier er eenmaal ligt het een speurtocht naar de juiste informatie: dubbele documenten, ontbrekende documenten en ontbrekende gegevens (zoals belangrijke data, etniciteit). Daardoor is het soms al een hele kunst om de achtergrondgegevens en de hulpverleningsgeschiedenis van die cliënt in kaart te brengen, onduidelijke formuleringen die teveel eigen interpretatie van de codeur vragen.

Om de kernproblematiek en zorgbehoefte te kunnen bepalen is informatie nodig over motivatie en leerbaarheid. Dit is vaak niet expliciet in dossiers vermeld, vraagt dus om eigen interpretatie van codeur. Slechts in een paar dossiers was een STEP (om de ernst te taxeren) opgenomen. Bij de overige dossiers is het functioneren van de jeugdige en de kwaliteit van de opvoeding en de omgeving op basis van de eigen interpretatie van de dossieronderzoeker ingevuld. Over beschermende factoren wordt in de meeste dossiers ook niet gerapporteerd. Het zou goed zijn als deze thema's explicieter door de hulpverlener zelf in het dossier worden vermeld, die kent haar cliënt tenslotte het beste.

#### ***Dossierinformatie coderen***

De meeste gedragswetenschappers waren snel thuis in het digitale formulier en konden hiermee goed uit de voeten. Het stelde ze makkelijk in staat, als er de juiste informatie eenmaal was gevonden, om dit snel in het formulier weer te geven. Op een aantal punten blijkt het formulier voor verbetering vatbaar, o.a.:

- hulpverleningsgeschiedenis (standaardiseren)
- onderscheid maken tussen eigen ouders en pleegouders als hulpvrager
- meer keuzemogelijkheden en betere toelichting bij begrippen als motivatie en leerbaarheid
- zorgbehoefte opnemen in formulier
- ‘check’-vragen opnemen om veiligheid en noodzaak uithuisplaatsing gestandaardiseerd te beoordelen

#### ***Sorteren***

Het sorteren van de formulieren samen met de gedragswetenschappers is een tijdrovende klus, maar voor het proces een noodzakelijke stap. Niet alleen omdat zij veel weten van de problematiek en kenmerken van de cliëntenpopulatie, maar ook omdat dit voor het creëren van draagvlak nodig is. Omdat zij het onderzoek van nabij hebben meegemaakt, kan het voor hen beter navolgbaar zijn waar conclusies op gebaseerd zijn.

### ***Dossiers of registratiesysteem?***

Los van bovenstaande verbeteringen is het maar de vraag of op deze wijze weer een analyse gedaan zou moeten worden naar cliëntprofielen. Het sorteren is ons inziens een noodzakelijke stap (SPSS doet gedragswetenschappers dit niet na), maar het coderen van de dossiers zou vervangen moeten kunnen worden door de noodzakelijke informatie te genereren uit het registratiesysteem.

Voorwaarde is dan wel:

- Feiten, cijfers en data correct en op de juiste plek
- Motivatie en leerbaarheid in het dossier (op gestandaardiseerde wijze)
- Problematiek classificeren a.d.h.v. CAP-J
- Ernst op gestandaardiseerde wijze registreren (bijv. met STEP)
- Doelen op gestandaardiseerde wijze opnemen in dossier (indicatiedoelen, geen werkdoelen)
- Checkvragen voor beoordelen veiligheid opnemen in dossier (bijv. LIRIK)
- Checkvragen voor beoordelen noodzaak uithuisplaatsing opnemen in dossier

## Literatuurlijst

- Dartington Social Research Unit. (2001). *Matching Needs and Services, a Dartington practice tool*. Dartington: Dartington Academic Press.
- Boendermaker, L., Eijgenraam, K. & Geurts, E. (2004). *Crisisplaatsingen in de opvanginrichtingen*. Utrecht: NIZW Jeugd.
- Boendermaker, L., Eijgenraam, K., Graaf, H. de, Moonen, X. & Pijll, M. van der (2005). *Matching Needs and Services voor jeugdigen in de LVG-sector*. Utrecht: NIZW Jeugd.
- Eijgenraam, K., Ligtermoet, I. & Vermeij, K. (2010). *De theoretische effectiviteit van De Sluis. Een onderzoek naar de theoretische effectiviteit van de Terugkeervervoorziening De Sluis in Tilburg*. Utrecht: Nederlands Jeugdinstituut.
- Graaf, M. de, Schouten, R., & Konijn, C. (2005). *De Nederlandse jeugdzorg in cijfers 1998-2002*. Utrecht: NIZW Jeugd.
- Konijn, C., Bruinsma, W., Lekkerkerker, L., Eijgenraam, K., Steege, M. van der, & Oudhof, M. (2009). *Classificatiesysteem voor de aard van de problematiek van cliënten in de jeugdzorg*. Utrecht: Nederlands Jeugdinstituut.
- Lekkerkerker, L., Chênevert, C., Eijgenraam, K., & Steege, M. van der (2011). *De doelgroepen van Trajectum en Leger des Heils Midden-Nederland in beeld*. Utrecht: Nederlands Jeugdinstituut.
- Wits, E. G., Knibbe, R. A., Verveen, J., & Meulders, W. (2003). *Richtlijn voor het opstellen van cliëntprofielen in de verslavingszorg*. Rotterdam: Instituut Voor Onderzoek naar Leefwijzen en Verslaving (IVO).
- [www.ujc.nl](http://www.ujc.nl) (geraadpleegd op 8-8-2011).
- Yperen, T. van, Eijgenraam, K., Berg, G. van den, Graaf, M. de, & Chênevert, C. (2010). *STEP Standaard Taxatie Ernst Problematiek: Handleiding 2010*. Utrecht: Nederlands Jeugdinstituut.
- Yperen, T. van, & Baat, M. de (2010). *Clustering problematiek cliënten jeugdzorg. Advies*. Utrecht: Nederlands Jeugdinstituut.



## Bijlagen

- Bijlage 1. Assen, groepen en rubrieken CAP-J
- Bijlage 2. Digitaal formulier
- Bijlage 3. Verantwoording schema's
- Bijlage 4. Tabellen
- Bijlage 5. Met medewerking van



## Bijlage 1. Assen, groepen en rubrieken CAP-J

In deze bijlage is de inhoudsopgave van het Classificatiesysteem Aard Problematiek Jeugdzorg (CAP-J) opgenomen. De volledige beschrijvingen zijn te vinden in Konijn, C., W. Bruinsma, L. Lekkerkerker, K. Eijgenraam, M. van der Steege en M. Oudhof (2009). *Classificatiesysteem voor de aard van de problematiek van cliënten in de jeugdzorg*. Utrecht: Nederlands Jeugdinstituut.

### As A Psychosociaal functioneren jeugdige

#### Groep A100 Emotionele problemen

A101	Introvert gedrag
A102	Angstproblemen
A103	Stemmingsproblemen

#### Groep A200 Gedragsproblemen

A201	Druk en impulsief gedrag
A202	Opstandig gedrag en/of antisociaal gedrag

#### Groep A300 Problemen in de persoonlijkheid(sontwikkeling) en identiteit(sontwikkeling)

A301	Problemen met de competentiebeleving
A302	Problemen in de gewetensvorming/morele ontwikkeling
A303	Identiteitsproblemen

#### Groep A400 Gebruik van middelen/verslaving

A401	Problematisch gebruik van alcohol
A402	Problematisch gebruik van amfetamine
A403	Problematisch gebruik van cafeïne
A404	Problematisch gebruik van cannabis
A405	Problematisch gebruik van cocaïne
A406	Problematisch gebruik van (synthetische of natuurlijke) stoffen die hallucinaties opwekken zoals LSD, XTC en paddo's
A407	Problematisch gebruik van een vluchtige stof
A408	Problematisch gebruik van nicotine
A409	Problematisch gebruik van overige middelen
A410	Problematisch afhankelijkheidsgedrag niet aan middelen gerelateerd

#### Groep A900 Overige psychosociale problemen jeugdige

A901	Problemen bij de verwerking van ingrijpende gebeurtenissen
A902	Overmatige stress
A903	Automutilatie
A904	Andere problemen psychosociaal functioneren jeugdige

**As B**                      **Lichamelijke gezondheid, aan lichaam gebonden functioneren jeugdige**

**Groep B100**            **Lichamelijke ziekte, aandoening of handicap**

B101	Gehooraandoeningen
B102	Oogaandoeningen
B103	Spraakaandoening
B104	Motorische handicap
B105	(Chronische) lichamelijke ziekte

**Groep B200**            **Gebrekkige zelfverzorging, zelfhygiëne, ongezonde levenswijze**

B201	Problemen met zelfverzorging en zelfhygiëne
B202	Ongezonde levenswijze
B203	Overgewicht

**Groep B300**            **Aan lichamelijke functies gerelateerde klachten**

B301	Lichamelijke klachten
B302	Voedings-/eetproblemen
B303	Zindelijkheidsproblemen
B304	Slaapproblemen
B305	Groeiproblemen
B306	Onverklaarbare lichamelijke klachten

**Groep B900**            **Overige problemen lichamelijke gezondheid, aan lichaam gebonden functioneren jeugdige**

B901	Andere problemen lichamelijke gezondheid, aan lichaam gebonden functioneren jeugdige
------	--

**As C**                      **Vaardigheden en cognitieve ontwikkeling jeugdige**

**Groep C100**            **Problemen in de cognitieve ontwikkeling**

C101	Problemen met schoolprestaties/leerproblemen
C102	Aandachtsproblemen
C103	Problemen verbandhoudend met hoogbegaafdheid
C104	Problemen met het sociaal aanpassingsvermogen

**Groep C200**            **Problemen met vaardigheden**

C201	Sociale vaardigheidsproblemen
------	-------------------------------



**Groep C900** *Overige problemen vaardigheden en cognitieve ontwikkeling*

- C901           Andere problemen cognitieve ontwikkeling jeugdige  
C902           Andere problemen vaardigheden jeugdige

**As D**           **Gezin en opvoeding****Groep D100** *Ontoereikende kwaliteiten van de opvoeding*

- D101           Ontoereikende opvoedingsvaardigheden  
D102           Problemen met ondersteuning, verzorging en bescherming kinderen  
D103           Pedagogische onwil  
D104           Onenigheid tussen ouders over opvoedingsaanpak  
D105           Problematische gezinscommunicatie

**Groep D200** *Problemen in de ouder-kindrelatie*

- D201           Gebrek aan warmte in ouder-kindrelatie  
D202           Symbiotische relatie tussen ouder en jeugdige  
D203           Jeugdige in de rol van ouder (parentificatie)  
D204           Vijandigheid tegen of zondebok maken van jeugdige door de ouder  
D205           Problemen in de loyaliteit van jeugdige naar ouder  
D206           Problemen in de hechting van jeugdige aan ouder  
D207           Generatieconflict  
D208           Problemen door religieuze en/of culturele verschillen tussen ouder en jeugdige  
D209           Mishandeling ouder door jeugdige  
D210           Jeugdige weggelopen van huis  
D211           Jeugdige weggestuurd door ouders

**Groep D300** *Verwaarlozing, lichamelijke/psychische mishandeling, incest, seksueel misbruik van de jeugdige in het gezin*

- D301           Jeugdige slachtoffer verwaarlozing  
D302           Jeugdige slachtoffer mishandeling  
D303           Jeugdige slachtoffer seksueel misbruik

**Groep D400** *Instabiele opvoedingssituatie*

- D401           Problemen bij scheiding ouders  
D402           Problemen met omgangsregeling  
D403           Problemen met gezagsrelaties  
D404           Problemen die gepaard gaan met het samengaan van twee gezinnen/samengestelde gezinnen  
D405           Problematische relatie tussen ouders  
D406           Problematische relatie jeugdige met partner opvoeder  
D407           Problematische relatie (stief)broers/zussen

**Groep D500 Problemen van ouder**

D501	Negatieve jeugdervaring/traumatische ervaring ouder
D502	Problemen met werkloosheid ouder
D503	Problemen bij zwangerschap of bevalling
D504	Moeilijke start ouderschap
D505	Gezondheidsproblemen of handicap/invaliditeit ouder
D506	Antisociaal gedrag ouder
D507	Gebruik van middelen/verslaving ouder
D508	Pleger seksueel misbruik
D509	Overmatige stress ouder
D510	Psychische/psychiatrische problematiek ouder

**Groep D600 Problemen van ander gezinslid**

D601	Gezondheidsproblemen of handicap/invaliditeit ander gezinslid
D602	Antisociaal gedrag ander gezinslid
D603	Gebruik van middelen/verslaving ander gezinslid
D604	Psychische/psychiatrische problematiek ander gezinslid

**Groep D700 Problemen in het sociaal netwerk gezin**

D701	Problemen in de familierelaties (niet het gezin)
D702	Gebrekkig sociaal netwerk gezin

**Groep D800 Problemen in omstandigheden gezin**

D801	Problemen met huisvesting
D802	Financiële problemen
D803	Problemen met hulpverleners of (vertegenwoordigers van) instanties
D804	Problematische maatschappelijke positie gezin als gevolg van migratie

**Groep D900 Overige problemen gezin en opvoeding**

D901	Andere problemen gezin en opvoeding
------	-------------------------------------

**As E Jeugdige en omgeving****Groep E100 Problemen op speelzaal, school of werk**

E101	Problematische relatie met leerkracht, werkgever of leidinggevende/problemen met hiërarchische relatie
E102	Problematische relatie met medeleerlingen, collega's of groepsleden
E103	Motivatieproblemen op school of werk (onder andere spijbelen)
E104	Van school gestuurd
E105	Problemen met school-, studie- of beroepskeuze of vakkenpakket
E106	Problemen met werkloosheid jeugdige
E107	Problemen met speelzaal, schoolorganisatie of onderwijsstijl, arbeidsorganisatie

**Groep E200**    **Problemen met relaties, vrienden, sociaal netwerk en vrije tijd**

E201	Problemen met vrijetijdsbesteding
E202	Problemen met verliefdheid/liefde en relaties
E203	Problematische relatie met leeftijdgenoten (onder andere gepest worden buiten school/werk)
E204	Gebrekkig sociaal netwerk jeugdige
E205	Risicovolle vriendenkring (antisociaal gedrag, gebruik middelen)

**Groep E300**    **Problemen in omstandigheden jeugdige**

E301	Problemen met zelfstandige huisvesting jeugdige
E302	Financiële problemen jeugdige
E303	Problemen van jeugdige met hulpverleners of (vertegenwoordigers van) instanties
E304	Problematische maatschappelijke positie jeugdige (onder meer als gevolg van migratie)
E305	Problemen jeugdige met justitiële instanties

**Groep E900**    **Overige problemen omgeving jeugdige**

E901	Andere problemen jeugdige en omgeving
------	---------------------------------------

## Bijlage 2. Digitaal formulier Doelgroepanalyse

ID jeugdige  Ingedeeld in doelgroep:   
Naam invuller

### Achtergrondinformatie van de jeugdige

Sekse jeugdige	<input type="text"/>	Geboortedatum	<input type="text"/>
Leeftijd (op moment IB)	<input type="text"/>	Datum indicatiebesluit	<input type="text"/>
Juridisch kader	<input type="text"/>	Etniciteit	<input type="text"/>
Verblijfplaats	<input type="text"/>	Dagbesteding	<input type="text"/>
Gezinsvorm	<input type="text"/>		
Gezinssamenstelling	<input type="text"/>		

### Codering diagnostisch beeld

#### Aard problemen (aan de hand van de vijf assen van CAP-J)

**As A. Psychosociaal functioneren jeugdige**

Klik hier en maak een keuze voor een eventuele eerste probleemcategorie op as A

Klik hier en maak een keuze voor een eventuele tweede probleemcategorie op as A

Klik hier en maak een keuze voor een eventuele derde probleemcategorie op as A

Klik hier en maak een keuze voor een eventuele vierde probleemcategorie op as A

Klik hier en maak een keuze voor een eventuele vijfde probleemcategorie op as A

Is er sprake van een stoornis bij de jeugdige op As A?

**As B. Lichamelijke gezondheid**

Klik hier en maak een keuze voor een eventuele eerste probleemcategorie op as B

Klik hier en maak een keuze voor een eventuele tweede probleemcategorie op as B

Klik hier en maak een keuze voor een eventuele derde probleemcategorie op as B

Is er sprake van een stoornis bij de jeugdige op As B?

**As C. Vaardigheden en cognitieve ontwikkeling**

Klik hier en maak een keuze voor een eventuele eerste probleemcategorie op as C

Klik hier en maak een keuze voor een eventuele tweede probleemcategorie op as C

Klik hier en maak een keuze voor een eventuele derde probleemcategorie op as C

Is er sprake van een stoornis en/of beperking bij de jeugdige op As C?

**As D. Gezin en opvoeding**

Klik hier en maak een keuze voor een eventuele eerste probleemcategorie op as D

Klik hier en maak een keuze voor een eventuele tweede probleemcategorie op as D

Klik hier en maak een keuze voor een eventuele derde probleemcategorie op as D

Klik hier en maak een keuze voor een eventuele vierde probleemcategorie op as D

Klik hier en maak een keuze voor een eventuele vijfde probleemcategorie op as D

Vermoedens of aanwijzingen dat de huidige veiligheidssituatie van de jeugdige in het geding is

Is er sprake van een stoornis bij de jeugdige op As D?

**As E. Jeugdige en omgeving**

Klik hier en maak een keuze voor een eventuele eerste probleemcategorie op as E

Klik hier en maak een keuze voor een eventuele tweede probleemcategorie op as E

Klik hier en maak een keuze voor een eventuele derde probleemcategorie op as E

Klik hier en maak een keuze voor een eventuele vierde probleemcategorie op as E

Klik hier en maak een keuze voor een eventuele vijfde probleemcategorie op as E

#### Ernst van de problematiek

Is er een ingevulde STEP in het dossier aanwezig?

### Factoren die de haalbaarheid van gewenste en noodzakelijke veranderingen kunnen beïnvloeden

Leerbaarheid ouders	Klik hier en maak een keuze
Leerbaarheid jeugdige	Klik hier en maak een keuze
Balans in het gezin	Klik hier en maak een keuze
Motivatie ouder(s)	Klik hier en maak een keuze
Motivatie jeugdige	Klik hier en maak een keuze
Steun netwerk	Klik hier en maak een keuze
Beschermende factoren jeugdige	
Beschermende factoren ouders/gezin	
Beschermende factoren omgeving	
Toekomstperspectief	Klik hier en maak een keuze

### Keuze problemen die aangepakt worden en de gewenste haalbare uitkomsten

<b>Belangrijkste probleem</b>	Klik hier en maak een keuze voor het belangrijkste probleem
<b>Gewenste haalbare uitkomst 1</b>	Klik hier en maak een keuze voor de eerste gewenste haalbare uitkomst
<b>Probleem 2</b>	Klik hier en maak een keuze voor een eventueel tweede belangrijk probleem
<b>Gewenste haalbare uitkomst 2</b>	Klik hier en maak een keuze voor een eventuele tweede gewenste haalbare uitkomst
<b>Probleem 3</b>	Klik hier en maak een keuze voor een eventueel derde belangrijk probleem
<b>Gewenste haalbare uitkomst 3</b>	Klik hier en maak een keuze voor een eventuele derde gewenste haalbare uitkomst
<b>Probleem 4</b>	Klik hier en maak een keuze voor een eventueel vierde belangrijk probleem
<b>Gewenste haalbare uitkomst 4</b>	Klik hier en maak een keuze voor een eventuele vierde gewenste haalbare uitkomst
<b>Probleem 5</b>	Klik hier en maak een keuze voor een eventueel vijfde belangrijk probleem
<b>Gewenste haalbare uitkomst 5</b>	Klik hier en maak een keuze voor een eventuele vijfde gewenste haalbare uitkomst

### Hulpverleningsgeschiedenis

Periode zorg	Omschrijving van de zorg	Resultaat
1.		
2.		
3.		
4.		
5.		

(tot max. 10 periodes)

## Bijlage 3. Verantwoording schema's

	<b>Jeugdige</b>	<b>Gezin en opvoeding</b>
<b>Kenmerken</b>	<p><i>Geslacht</i> 100%: alleen geslacht genoemd &gt;75: voornamelijk 55%-75%: meer ... dan ... 45%-55%: evenveel</p> <p><i>Leeftijd</i> Leeftijdswaarde (bijv. 5-12 jaar)</p> <p><i>Juridisch kader</i> 100%: allen KB-maatregel &gt;75%: meestal een KB-maatregel 50-75%: vaak een KB-maatregel 25-49%: deel heeft een KB-maatregel &lt;25%: meestal geen KB-maatregel</p>	<p><i>Woonsituatie bij aanvang hulp (thuis of elders)</i> 100%: alleen situatie genoemd &gt;75: voornamelijk 55%-75%: meer ... dan ... 45%-55%: evenveel</p>
<b>Kernproblemen</b>	Belangrijkste problemen die aangepakt moeten worden bij jeugdigen Genoemd als probleem bij 25% of meer tot de belangrijkste problemen behoort	Belangrijkste problemen die aangepakt moeten worden op het gebied van gezin en opvoeding Genoemd als probleem bij 25% of meer tot de belangrijkste problemen behoort
<b>Ernst problemen</b>	<p><i>Functioneren jeugdige</i></p> <p>Groen: 49%-74% normaal of enigszins afwijkend: vaak normaal of enigszins afwijkend &gt;74% normaal of enigszins afwijkend: meestal normaal of enigszins afwijkend</p> <p>Rood: 51%-75% sterk of zeer sterk afwijkend: vaak (zeer) sterk afwijkend &gt;75% sterk of zeer sterk afwijkend: meestal (zeer) sterk afwijkend</p>	<p><i>Kwaliteit opvoeding</i></p> <p>Groen: 41%-70% normaal of enigszins afwijkend: vaak normaal of enigszins afwijkend &gt;70% normaal of enigszins afwijkend: meestal normaal of enigszins afwijkend</p> <p>Rood: 60%-80% sterk of zeer sterk afwijkend: vaak (zeer) sterk afwijkend &gt;80% sterk of zeer sterk afwijkend: meestal (zeer) sterk afwijkend</p>

	<b>Jeugdige</b>	<b>Gezin en opvoeding</b>
<b>Overige factoren die haalbaarheid doelen bepalen</b>  (Cases waarvoor gegevens ontbreken zijn hierbij buiten beschouwing gelaten, mits van minimaal 65% gegevens bekend zijn)	<i>Leerbaarheid jeugdige</i>	<i>Leerbaarheid ouders</i>
	<p>Groen: 80%-90% redelijk, goed of zeer goed leerbaar: vaak redelijk of (zeer) goed &gt;90% redelijk, goed of zeer goed leerbaar: meestal redelijk of (zeer) goed</p> <p>Rood: 21%-60% onvoldoende: vaak beperkt &gt;60% onvoldoende: meestal beperkt</p>	<p>Groen: 72%-86% redelijk, goed of zeer goed leerbaar: vaak redelijk of (zeer) goed &gt;86% redelijk, goed of zeer goed leerbaar: meestal redelijk of (zeer) goed</p> <p>Rood: 28%-74% onvoldoende: vaak beperkt &gt;74% onvoldoende: meestal beperkt</p>
Indien gegevens ontbreken bij meer dan 35%: onbekend	<i>Motivatie jeugdige</i>	<i>Motivatie ouders</i>
	<p>Groen: 57%-69% gemotiveerd: vaak gemotiveerd &gt;69% gemotiveerd: meestal gemotiveerd</p> <p>Rood: 43%-69% ziet nu niet of is niet bereid/in staat: vaak niet gemotiveerd &gt;69% ziet nu niet of is niet bereid/in staat: meestal niet gemotiveerd</p>	<p>Groen: 68%-84% gemotiveerd: vaak gemotiveerd &gt;84% gemotiveerd: meestal gemotiveerd</p> <p>Rood: 32%-66% ziet nu niet of is niet bereid/in staat: vaak niet gemotiveerd &gt;66% ziet nu niet of is niet bereid/in staat: meestal niet gemotiveerd</p>



## Bijlage 4. Tabellen

Tabel A. Groep 1A (N=5)

Sekse, leeftijd, etniciteit, juridisch kader	Gezin van herkomst, leefsituatie en dagbesteding	Aanwezige problemen (aard)	Ernst problemen	Overige factoren die haalbaarheid gewenste uitkomsten bepalen	Toekomstperspectief, aanpak problemen en huidige hulpsoort/ instelling
<p><b>Sekse</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 20% Meisjes</li> <li>- 80% Jongens</li> </ul> <p><b>Leeftijd</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Opbouw: 7 -12</li> <li>- M=9,6; SD=2,2</li> </ul> <p><b>Etniciteit</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 100% NL</li> </ul> <p><b>Juridisch kader</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 20% Vrijwillige hulp</li> <li>- 40% OTS*</li> <li>- 40% Voogdij*</li> </ul> <p>* Incl. voorlopige OTS en/of voorlopige voogdij</p>	<p><b>Gezin van herkomst</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 20% Kerngezin</li> <li>- 60% Eénoudergezin</li> <li>- 20% Sameng. gezin</li> </ul> <p><b>Leefsituatie bij IS</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 100% Thuis</li> </ul> <p><b>Dagbesteding</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 80% Regulier BO</li> <li>- 20% SBO</li> </ul>	<p><b>Aard</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 80% A202 Opstandig en/of antisociaal gedrag</li> <li>- 80% D101 Ontoereikende opvoedingsvaardigheden</li> <li>- 80% D205 Problemen in de loyaliteit van jeugdige aan ouder</li> <li>- 80% D401 Problemen bij scheiding ouders</li> <li>- 60% D104 Onenigheid tussen ouders over opvoedingsaanpak</li> <li>- 60% D405 Problematische relatie tussen ouders</li> <li>- 40% A101 Introvert gedrag</li> <li>- 40% A201 Druk en impulsief gedrag</li> <li>- 40% A901 Problemen bij de verwerking van ingrijpende gebeurtenissen</li> <li>- 40% D102 Problemen met ondersteuning, verzorging en bescherming</li> </ul>	<p><b>Functioneren jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 40% Enigszins afwijkend</li> <li>- 60% Sterk afwijkend</li> </ul> <p><b>Kwaliteit opvoeding</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 40% Enigszins afwijkend</li> <li>- 40% Sterk afwijkend</li> <li>- 20% Zeer sterk afwijkend</li> </ul> <p><b>Kwaliteit omgeving</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 20% Norm./nauw. afw.</li> <li>- 20% Sterk afwijkend</li> <li>- 20% Zeer sterk afwijkend</li> </ul> <p><b>Gevolgen voor jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 40% Enigszins gevolgen</li> <li>- 60% Ernstige gevolgen</li> </ul> <p><b>Gevolgen voor gezin</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 60% Enigszins gevolgen</li> <li>- 20% Ernstige gevolgen</li> <li>- 20% Z. ernstige gevolgen</li> </ul> <p><b>Gevolgen voor omgeving</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 20% Enigszins gevolgen</li> <li>- 80% N.b/onbekend</li> </ul>	<p><b>Leerbaarheid ouders</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 40% Redelijk</li> <li>- 40% Goed</li> <li>- 20% Zeer goed</li> </ul> <p><b>Leerbaarheid jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 20% Onvoldoende</li> <li>- 20% Redelijk</li> <li>- 40% Goed</li> <li>- 20% Zeer goed</li> </ul> <p><b>Balans in het gezin</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 20% Gunstig</li> <li>- 40% Kwetsbaar (hoge l/k)</li> <li>- 20% Kwetsbaar (lage l/k)</li> <li>- 20% Uit balans</li> </ul> <p><b>Motivatie ouders</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 80% Gemotiveerd</li> <li>- 20% Nog niet bereid/in staat</li> </ul> <p><b>Motivatie jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 20% Nog niet bereid/in staat</li> <li>- 80% N.b/onbekend</li> </ul> <p><b>Steun netwerk</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 20% Informeel netwerk</li> <li>- 80% N.b/onbekend</li> </ul>	<p><b>Toekomstperspectief</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 80% Thuis wonen</li> <li>- 20% Nog niet bepaald</li> </ul> <p><b>Belangrijkste problemen</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 60% D101 Ontoereikende opvoedingsvaardigheden</li> <li>- 40% A101 Introvert gedrag</li> <li>- 40% D104 Onenigheid tussen ouders over opvoedingsaanpak</li> <li>- 40% D205 Problemen in de loyaliteit van jeugdige aan ouder</li> <li>- 40% D401 Problemen bij scheiding ouders</li> </ul> <p>Op groepsniveau</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 100% D100 Ontoereikende kwaliteiten opvoeding</li> <li>- 80% D400 Instabiele opvoedingssituatie</li> <li>- 40% A100 Emotionele problemen</li> <li>- 40% D200 Problemen in de ouder-kindrelatie</li> </ul> <p><b>Huidige hulpsoort</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 40% Ambulant</li> <li>- 20% Ambulant + daghulp</li> <li>- 20% Ambulant + pleegzorg</li> <li>- 20% Pleegzorg</li> </ul> <p><b>Instelling</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 40% De Rading</li> <li>- 40% Lijn5</li> <li>- 20% Zandbergen</li> </ul> <p><b>LVB-plek</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 0% LVB-plek</li> </ul>

**Tabel B. Groep 1B (N=5)**

Seksse, leeftijd, etniciteit, juridisch kader	Gezin van herkomst, leefsituatie en dagbesteding	Aanwezige problemen (aard)	Ernst problemen	Overige factoren die haalbaarheid gewenste uitkomsten bepalen	Toekomstperspectief, aanpak problemen en huidige hulpsoort/ instelling
<p><b>Seksse</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 40% Meisjes</li> <li>- 60% Jongens</li> </ul> <p><b>Leeftijd</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Opbouw: 3-17</li> <li>- M=8,8; SD=5,9</li> </ul> <p><b>Etniciteit</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 40% NL</li> <li>- 20% NW</li> <li>- 20%OW</li> <li>- 20% Onbekend</li> </ul> <p><b>Juridisch kader</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 20%Vrijwillige hulp</li> <li>- 80% OTS*</li> </ul> <p>* Incl. voorlopige OTS en/of voorlopige voogdij</p>	<p><b>Gezin van herkomst</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 80% Eénoudergezin</li> <li>- 20% Sameng. gezin</li> </ul> <p><b>Leefsituatie bij IS</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 100% Thuis</li> </ul> <p><b>Dagbesteding</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 20% PSZ</li> <li>- 20% Kinderopvang</li> <li>- 60% Onbekend</li> </ul>	<p><b>Aard</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 80% D402 Problemen met omgangsregeling</li> <li>- 60% D105 Problematische gezinscommunicatie</li> <li>- 60% D401 Problemen bij scheiding ouders</li> <li>- 60% D405 Problematische relatie tussen ouders</li> <li>- 40% D101 Ontoereikende opvoedingsvaardigheden</li> <li>- 40% D102 Problemen met ondersteuning, verzorging en bescherming</li> <li>- 40% D104 Onenigheid tussen ouders over opvoedingsaanpak</li> </ul>	<p><b>Functioneren jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 40% Norm./nauw. afw.</li> <li>- 20% Enigszins afwijkend</li> <li>- 20% Sterk afwijkend</li> <li>- 20% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Kwaliteit opvoeding</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 60% Enigszins afwijkend</li> <li>- 20% Sterk afwijkend</li> <li>- 20% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Kwaliteit omgeving</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 40% Norm./nauw. afw.</li> <li>- 60% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Gevolgen voor jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 20% Nauwelijks gevolgen</li> <li>- 40% Enigszins gevolgen</li> <li>- 40% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Gevolgen voor gezin</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 60% Enigszins gevolgen</li> <li>- 20% Ernstige gevolgen</li> <li>- 20% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Gevolgen voor omgeving</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 40% Nauwelijks gevolgen</li> <li>- 60% Niet te beoord./onbekend</li> </ul>	<p><b>Leerbaarheid ouders</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 60% Redelijk</li> <li>- 20% Zeer goed</li> <li>- 20% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Leerbaarheid jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 20% Goed</li> <li>- 20% Zeer goed</li> <li>- 60% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Balans in het gezin</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 20% Gunstig</li> <li>- 20% Kwetsbaar (lage l/k)</li> <li>- 40% Uit balans</li> <li>- 20% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Motivatie ouders</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 60% Gemotiveerd</li> <li>- 20% Zien nut niet</li> <li>- 20% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Motivatie jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 20% Gemotiveerd</li> <li>- 60% N.v.t.</li> <li>- 20% Onbekend</li> </ul> <p><b>Steun netwerk</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 100% Niet te beoord./onbekend</li> </ul>	<p><b>Toekomstperspectief</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 80% Thuis wonen</li> <li>- 20% Zelfstandig</li> </ul> <p><b>Belangrijkste problemen</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 60% D401 Problemen bij scheiding ouders</li> <li>- 40% D101 Ontoereikende opvoedingsvaardigheden</li> <li>- 40% D104 Onenigheid tussen ouders over opvoedingsaanpak</li> <li>- 40%D402 Problemen met omgangsregeling</li> <li>- 40% D405 Problematische relatie tussen ouders</li> </ul> <p><b>Op groepsniveau</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 100% D100 Ontoereikende kwaliteiten opvoeding</li> <li>- 100% D400 Instabiele opvoedingssituatie</li> </ul> <p><b>Huidige hulpsoort</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 80% Ambulant</li> <li>- 20% Residentieel</li> </ul> <p><b>Instelling</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 40% Lijn5</li> <li>- 60% Zandbergen</li> </ul> <p><b>LVB-plek</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 0% LVB-plek</li> </ul>

Tabel C. Groep 2A (N=20)

Sekse, leeftijd, etniciteit, juridisch kader	Gezin van herkomst, leefsituatie en dagbesteding	Aanwezige problemen (aard)	Ernst problemen	Overige factoren die haalbaarheid gewenste uitkomsten bepalen	Toekomstperspectief, aanpak problemen en huidige hulpsoort/instelling
<p><b>Sekse</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 50% Meisjes</li> <li>- 50% Jongens</li> </ul> <p><b>Leeftijd</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Opbouw: 2-16</li> <li>- M=10,0; SD=4,7</li> </ul> <p><b>Etniciteit</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 75% NL</li> <li>- 25% NW</li> </ul> <p><b>Juridisch kader</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 55% Vrijwillige hulp</li> <li>- 45% OTS*</li> </ul> <p>* Incl. voorlopige OTS en/of voorlopige voogdij</p>	<p><b>Gezin van herkomst</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 50% Kerngezin</li> <li>- 25% Eénoudergezin</li> <li>- 5% Sameng. gezin</li> <li>- 5% LAT-relatie</li> <li>- 10% Co-ouderschap</li> <li>- 5% Onbekend</li> </ul> <p><b>Leefsituatie bij IS</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 90% Thuis</li> <li>- 10% Anders</li> </ul> <p><b>Dagbesteding</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 10% Kinderopvang</li> <li>- 40% Regulier BO</li> <li>- 5% SBO</li> <li>- 30% Regulier VO</li> <li>- 5% Anders</li> <li>- 10% Geen</li> </ul>	<p><b>Aard</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 100% D101 Ontoereikende opvoedingsvaardigheden</li> <li>- 45% D405 Problematische relatie tussen ouders</li> <li>- 45% A202 Opstandig en/of antisociaal gedrag</li> <li>- 35% D104 Onenigheid tussen ouders over opvoedingsaanpak</li> <li>- 35% D105 Problematische gezinscommunicatie</li> <li>- 30% D102 Problemen met ondersteuning, verzorging en bescherming</li> <li>- 25% D401 Problemen bij scheiding ouders</li> <li>- 25% D505 Gezondheidsproblemen of handicap/invaliditeit ouder</li> </ul>	<p><b>Functioneren jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 65% Enigszins afw.</li> <li>- 15% Sterk afwijkend</li> <li>- 5% Zeer sterk afw.</li> <li>- 15% Niet te beoord./onb.</li> </ul> <p><b>Kwaliteit opvoeding</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 60% Enigszins afw.</li> <li>- 15% Sterk afwijkend</li> <li>- 15% Zeer sterk afwijkend</li> <li>- 10% Niet te beoord./onb.</li> </ul> <p><b>Kwaliteit omgeving</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 25% Norm./nauw. afw.</li> <li>- 20% Enigszins afw.</li> <li>- 10% Sterk afwijkend</li> <li>- 45% Niet te beoord./onb.</li> </ul> <p><b>Gevolgen voor jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 60% Enigszins gevolgen</li> <li>- 20% Ernstige gevolgen</li> <li>- 10% Z. ernstige gevolgen</li> <li>- 10% Niet te beoord./onb.</li> </ul> <p><b>Gevolgen voor gezin</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 5% Nauw. gevolgen</li> <li>- 40% Enigszins gevolgen</li> <li>- 35% Ernstige gevolgen</li> <li>- 10% Z. ernstige gevolgen</li> <li>- 10% Niet te beoord./onb.</li> </ul> <p><b>Gevolgen voor omgeving</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 25% Nauw. gevolgen</li> <li>- 15% Enigszins gevolgen</li> <li>- 5% Z. ernstige gevolgen</li> <li>- 55% Niet te beoord./onb.</li> </ul>	<p><b>Leerbaarheid ouders</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 18% Redelijk</li> <li>- 41% Goed</li> <li>- 24% Zeer goed</li> <li>- 17% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Leerbaarheid jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 24% Onvoldoende</li> <li>- 47% Redelijk</li> <li>- 18% Goed</li> <li>- 12% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Balans in het gezin</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 47% Gunstig</li> <li>- 29% Kwetsb. (hoge k/l)</li> <li>- 12% Uit balans</li> <li>- 12% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Motivatie ouders</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 88% Gemotiveerd</li> <li>- 12% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Motivatie jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 18% Gemotiveerd</li> <li>- 59% N.v.t.</li> <li>- 12% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Steun netwerk</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 29% Informeel netwerk</li> <li>- 18% Beide</li> <li>- 12% Onvoldoende</li> <li>- 41% Niet te beoord./onbekend</li> </ul>	<p><b>Toekomstperspectief</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 75% Thuis wonen</li> <li>- 5% KTC/beg. wonen</li> <li>- 5% Zelfstandig</li> <li>- 15% Niet ingevuld</li> </ul> <p><b>Belangrijkste problemen</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 85% D101 Ontoereikende opvoedingsvaardigheden</li> <li>- 35% D104 Onenigheid tussen ouders over opvoedingsaanpak</li> <li>- 35% D405 Problematische relatie tussen ouders</li> <li>- 30% D105 Problematische gezinscommunicatie</li> </ul> <p>Op groepsniveau</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 100% D100 Ontoereikende kwaliteiten opvoeding</li> <li>- 55% D400 Instabiele opvoedingssituatie</li> <li>- 25% A200 Gedragsproblemen</li> </ul> <p><b>Huidige hulpsoort</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 85% Ambulant</li> <li>- 15% Daghulp</li> </ul> <p><b>Instelling</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 5% De Rading</li> <li>- 5% JooZt</li> <li>- 30% Lijn5</li> <li>- 10% Reinaerde</li> <li>- 35% Timon</li> <li>- 15% Zandbergen</li> </ul> <p><b>LVB-plek</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 10% LVB-plek</li> </ul>

Tabel D. Groep 2B (N=12)

Sekse, leeftijd, etniciteit, juridisch kader	Gezin van herkomst, leefsituatie en dagbesteding	Aanwezige problemen (aard)	Ernst problemen	Overige factoren die haalbaarheid gewenste uitkomsten bepalen	Toekomstperspectief, aanpak problemen en huidige hulpsoort/ instelling
<p><b>Sekse</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 42% Meisjes</li> <li>- 58% Jongens</li> </ul> <p><b>Leeftijd</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Opbouw: 1-17</li> <li>- M=7,2; SD=4,7</li> </ul> <p><b>Etniciteit</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 33% NL</li> <li>- 50% NW</li> <li>- 17% Onbekend</li> </ul> <p><b>Juridisch kader</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 50% Vrijwillige hulp</li> <li>- 50% OTS*</li> </ul> <p>* Incl. voorlopige OTS en/of voorlopige voogdij</p>	<p><b>Gezin van herkomst</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 50% Kerngezin</li> <li>- 42% Eénoudergezin</li> <li>- 8% Sameng. gezin</li> </ul> <p><b>Leefsituatie bij IS</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 100% Thuis</li> </ul> <p><b>Dagbesteding</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 50% Regulier BO</li> <li>- 8% SBO</li> <li>- 8% Regulier VO</li> <li>- 8% Anders</li> <li>- 17% Geen</li> <li>- 8% Onbekend</li> </ul>	<p><b>Aard</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 67% D101 Ontoereikende opvoedingsvaardigheden</li> <li>- 58% D102 Problemen met ondersteuning, verzorging en bescherming</li> <li>- 50% D405 Problematische relatie tussen ouders</li> <li>- 42% A202 Opstandig en/of antisociaal gedrag</li> <li>- 42% D302 Jeugdige slachtoffer mishandeling</li> <li>- 33% C104 Problemen met het sociaal aanpassingsvermogen</li> <li>- 33% D105 Problematische gezinscommunicatie</li> <li>- 25% D301 Jeugdige slachtoffer verwaarlozing</li> <li>- 25% D509 Overmatige stress ouder</li> <li>- 25% E102 Problematische relatie met medeleerlingen, collega's of groepsleden</li> </ul>	<p><b>Functioneren jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 17% Norm./nauw. afw.</li> <li>- 42% Enigszins afw.</li> <li>- 17% Sterk afwijkend</li> <li>- 25% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Kwaliteit opvoeding</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 8% Enigszins afw.</li> <li>- 42% Sterk afwijkend</li> <li>- 17% Zeer sterk afwijkend</li> <li>- 33% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Kwaliteit omgeving</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 8% Norm./nauw. afw.</li> <li>- 17% Enigszins afw.</li> <li>- 17% Sterk afwijkend</li> <li>- 58% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Gevolgen voor jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 17% Enigszins gevolgen</li> <li>- 42% Ernstige gevolgen</li> <li>- 8% Z. ernstige gevolgen</li> <li>- 33% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Gevolgen voor gezin</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 17% Enigszins gevolgen</li> <li>- 42% Ernstige gevolgen</li> <li>- 8% Z. ernstige gevolgen</li> <li>- 33% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Gevolgen voor omgeving</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 17% Nauw. gevolgen</li> <li>- 25% Enigszins gevolgen</li> <li>- 58% Niet te beoord./onbekend</li> </ul>	<p><b>Leerbaarheid ouders</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 8% Onvoldoende</li> <li>- 67% Redelijk</li> <li>- 8% Goed</li> <li>- 17% Niet te beoord./onb.</li> </ul> <p><b>Leerbaarheid jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 25% Redelijk</li> <li>- 17% Goed</li> <li>- 8% Zeer goed</li> <li>- 50% Niet te beoord./onb.</li> </ul> <p><b>Balans in het gezin</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 8% Gunstig</li> <li>- 25% Kwetsb. (hoge k/l)</li> <li>- 50% Uit balans</li> <li>- 17% Niet te beoord./onb.</li> </ul> <p><b>Motivatie ouders</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 42% Gemotiveerd</li> <li>- 17% Nog niet bereid/in staat</li> <li>- 8% Ziet nut niet</li> <li>- 33% Niet te beoord./onb.</li> </ul> <p><b>Motivatie jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 33% Gemotiveerd</li> <li>- 8% Nog niet bereid/in staat</li> <li>- 42% N.v.t.</li> <li>- 17% Niet te beoord./onb.</li> </ul> <p><b>Steun netwerk</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 17% Informeel netwerk</li> <li>- 8% Formeel netwerk</li> <li>- 8% Beide</li> <li>- 8% Onvoldoende</li> <li>- 58% Niet te beoord./onb.</li> </ul>	<p><b>Toekomstperspectief</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 92% Thuis wonen</li> <li>- 8% KTC/beg. wonen</li> </ul> <p><b>Belangrijkste problemen</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 42% D101 Ontoereikende opvoedingsvaardigheden</li> <li>- 42% D102 Problemen met ondersteuning, verzorging en bescherming</li> <li>- 33% D105 Problematische gezinscommunicatie</li> <li>- 25% D302 Jeugdige slachtoffer mishandeling</li> <li>- 25% D405 Problematische relatie tussen ouders</li> </ul> <p>Op groepsniveau</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 83% D100 Ontoereikende kwaliteiten opvoeding</li> <li>- 50% D300 Verwaarlozing, mishandeling en seksueel misbruik</li> <li>- 25% D400 Instabiele opvoedingssituatie</li> <li>- 25% D500 Problemen van ouder</li> </ul> <p><b>Huidige hulpsoort</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 83% Ambulant</li> <li>- 8% Ambulant + anders</li> <li>- 8% Residentieel</li> </ul> <p><b>Instelling</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 8% De Rading</li> <li>- 25% JooZt</li> <li>- 42% Lijn5</li> <li>- 25% Timon</li> </ul> <p><b>LVB-plek</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 17% LVB-plek</li> </ul>

Tabel E. Groep 2C (N=47)

Sekse, leeftijd, etniciteit, juridisch kader	Gezin van herkomst, leefsituatie en dagbesteding	Aanwezige problemen (aard)	Ernst problemen	Overige factoren die haalbaarheid gewenste uitkomsten bepalen	Toekomstperspectief, aanpak problemen en huidige hulpsort/ instelling
<p><b>Sekse</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 55% Meisjes</li> <li>- 40% Jongens</li> <li>- 4% Onbekend</li> </ul> <p><b>Leeftijd</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Opbouw: 5–18</li> <li>- M=13,3; SD=3,5</li> </ul> <p><b>Etniciteit</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 62% NL</li> <li>- 23% NW</li> <li>- 15% Onbekend</li> </ul> <p><b>Juridisch kader</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 75% Vrijwillige hulp</li> <li>- 23% OTS*</li> <li>- 2% Onbekend</li> </ul> <p>* Incl. voorlopige OTS en/of voorlopige voogdij</p>	<p><b>Gezin van herkomst</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 23% Kerngezin</li> <li>- 49% Eénoudergezin</li> <li>- 15% Sameng. gezin</li> <li>- 2% LAT-relatie</li> <li>- 2% Co-ouderschap</li> <li>- 4% Anders</li> <li>- 4% Onbekend</li> </ul> <p><b>Leefsituatie bij IS</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 81% Thuis</li> <li>- 4% Pleegzorg</li> <li>- 11% Residentieel</li> <li>- 2% Anders</li> <li>- 2% Onbekend</li> </ul> <p><b>Dagbesteding</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 26% Regulier BO</li> <li>- 11% SBO</li> <li>- 4% SO Cluster 4</li> <li>- 32% Regulier VO</li> <li>- 4% VSO</li> <li>- 6% Praktijkschool</li> <li>- 2% Anders</li> <li>- 9% Geen</li> <li>- 6% Onbekend</li> </ul>	<p><b>Aard</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 77% D101 Ontoereikende opvoedingsvaardigheden</li> <li>- 64% A202 Opstandig en/of antisociaal gedrag</li> <li>- 46% D105 Problematische gezinscommunicatie</li> <li>- 34% A901 Problemen bij de verwerking van ingrijpende gebeurtenissen</li> <li>- 34% C201 Sociale vaardigheidsproblemen</li> <li>- 32% E103 Motivatieproblemen op school of werk</li> <li>- 30% A101 Introvert gedrag</li> <li>- 30% D102 Problemen met ondersteuning, verzorging en bescherming</li> <li>- 26% D104 Onenigheid tussen ouders over opvoedingsaanpak</li> </ul>	<p><b>Functioneren jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 2% Norm./nauw. afw.</li> <li>- 38% Enigszins afw.</li> <li>- 50% Sterk afwijkend</li> <li>- 11% Zeer sterk afw.</li> </ul> <p><b>Kwaliteit opvoeding</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 4% Norm./nauw. afw.</li> <li>- 47% Enigszins afw.</li> <li>- 38% Sterk afwijkend</li> <li>- 6% Zeer sterk afwijkend</li> <li>- 4% Niet te beoord./onb.</li> </ul> <p><b>Kwaliteit omgeving</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 30% Norm./nauw. afw.</li> <li>- 34% Enigszins afw.</li> <li>- 11% Sterk afwijkend</li> <li>- 4% Zeer sterk afwijkend</li> <li>- 21% Niet te beoord./onb.</li> </ul> <p><b>Gevolgen voor jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 2% Nauw. gevolgen</li> <li>- 38% Enigszins gevolgen</li> <li>- 47% Ernstige gevolgen</li> <li>- 13% Z. ernstige gevolgen</li> </ul> <p><b>Gevolgen voor gezin</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 2% Nauw. gevolgen</li> <li>- 36% Enigszins gevolgen</li> <li>- 55% Ernstige gevolgen</li> <li>- 4% Z. ernstige gevolgen</li> <li>- 2% Niet te beoord./onb.</li> </ul> <p><b>Gevolgen voor omgeving</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 38% Nauw. gevolgen</li> <li>- 15% Enigszins gevolgen</li> <li>- 4% Ernstige gevolgen</li> <li>- 43% Niet te beoord./onb.</li> </ul>	<p><b>Leerbaarheid ouders</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 11% Onvoldoende</li> <li>- 40% Redelijk</li> <li>- 13% Goed</li> <li>- 13% Zeer goed</li> <li>- 23% Niet te beoord./onb.</li> </ul> <p><b>Leerbaarheid jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 17% Onvoldoende</li> <li>- 45% Redelijk</li> <li>- 19% Goed</li> <li>- 13% Zeer goed</li> <li>- 13% Niet te beoord./onb.</li> </ul> <p><b>Balans in het gezin</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 2% Gunstig</li> <li>- 34% Kwetsb. (hoge k/l)</li> <li>- 6% Kwetsb. (lage k/l)</li> <li>- 40% Uit balans</li> <li>- 17% Niet te beoord./onb.</li> </ul> <p><b>Motivatie ouders</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 72% Gemotiveerd</li> <li>- 11% Nog niet ber./in staat</li> <li>- 4% Ziet nut niet</li> <li>- 13% Niet te beoord./onb.</li> </ul> <p><b>Motivatie jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 43% Gemotiveerd</li> <li>- 28% Nog niet bereid/in staat</li> <li>- 6% Ziet nut niet</li> <li>- 13% N.v.t.</li> <li>- 11% Niet te beoord./onb.</li> </ul> <p><b>Steun netwerk</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 19% Informeel netwerk</li> <li>- 9% Formeel netwerk</li> <li>- 11% Beide</li> <li>- 19% Onvoldoende</li> <li>- 43% Niet te beoord./onb.</li> </ul>	<p><b>Toekomstperspectief</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 81% Thuis wonen</li> <li>- 4% Pleeggezin</li> <li>- 2% Zelfstandig</li> <li>- 6% Nog niet bepaald</li> <li>- 6% Niet gevonden</li> </ul> <p><b>Belangrijkste problemen</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 57% D101 Ont. opv. vaardigheden</li> <li>- 38% D105 Problematische gezinscommunicatie</li> <li>- 36% A202 Opstandig en/of antisociaal gedrag</li> </ul> <p>Op groepsniveau</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 85% D100 Ontoereikende kwaliteiten opvoeding</li> <li>- 43% A200 Gedragsproblemen</li> <li>- 32% A900 Overige ps. probl. jeug.</li> <li>- 26% A100 Emotionele problemen</li> </ul> <p><b>Huidige hulpsort</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 62% Ambulant</li> <li>- 13% Daghulp</li> <li>- 6% Ambulant + daghulp</li> <li>- 4% Ambulant + anders</li> <li>- 2% Daghulp + anders</li> <li>- 4% Pleegzorg</li> <li>- 4% Residentieel</li> <li>- 2% Residentieel + anders</li> </ul> <p><b>Instelling</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 9% De Rading</li> <li>- 9% JooZt</li> <li>- 36% Lijn5</li> <li>- 6% Reinaerde</li> <li>- 19% Timon</li> <li>- 21% Zandbergen</li> </ul> <p><b>LVB-plek</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 13% LVB-plek</li> </ul>



Tabel F. Groep 3A (N=10)

Sekse, leeftijd, etniciteit, juridisch kader	Gezin van herkomst, leefsituatie en dagbesteding	Aanwezige problemen (aard)	Ernst problemen	Overige factoren die haalbaarheid gewenste uitkomsten bepalen	Toekomstperspectief, aanpak problemen en huidige hulpsoort/instelling
<p><b>Sekse</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 80% Meisjes</li> <li>- 20% Jongens</li> </ul> <p><b>Leeftijd</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Opbouw: 1-12</li> <li>- M=5,3; SD=3,5</li> </ul> <p><b>Etniciteit</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 80% NL</li> <li>- 10% NW</li> <li>- 10% Onbekend</li> </ul> <p><b>Juridisch kader</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 60% Vrijwillige hulp</li> <li>- 40% OTS*</li> </ul> <p>* Incl. voorlopige OTS en/of voorlopige voogdij</p>	<p><b>Gezin van herkomst</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 20% Kerngezin</li> <li>- 50% Eénoudergezin</li> <li>- 10% Sameng. gezin</li> <li>- 10% Grootgezin</li> <li>- 10% Onbekend</li> </ul> <p><b>Leefsituatie bij IS</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 90% Thuis</li> <li>- 10% Ander gezin</li> </ul> <p><b>Dagbesteding</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 10% Kinderopvang</li> <li>- 10% Peuterspeelzaal</li> <li>- 10% Regulier BO</li> <li>- 10% SBO</li> <li>- 40% Anders</li> <li>- 20% Onbekend</li> </ul>	<p><b>Aard</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 80% D101 Ontoereikende opvoedingsvaardigheden</li> <li>- 50% D102 Problemen met ondersteuning, verzorging en bescherming</li> <li>- 40% A201 Druk en impulsief gedrag</li> <li>- 30% D505 Gezondheidsproblemen of handicap/invaliditeit ouder</li> <li>- 30% D507 Gebruik van middelen/verslaving ouder</li> <li>- 30% D509 Overmatige stress ouder</li> </ul>	<p><b>Functioneren jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 30% Norm./nauw. afw.</li> <li>- 50% Enigszins afw.</li> <li>- 10% Sterk afwijkend</li> <li>- 10% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Kwaliteit opvoeding</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 40% Enigszins afw.</li> <li>- 60% Sterk afwijkend</li> </ul> <p><b>Kwaliteit omgeving</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 60% Enigszins afw.</li> <li>- 20% Sterk afwijkend</li> <li>- 20% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Gevolgen voor jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 60% Enigszins gevolgen</li> <li>- 30% Ernstige gevolgen</li> <li>- 10% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Gevolgen voor gezin</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 70% Enigszins gevolgen</li> <li>- 30% Ernstige gevolgen</li> </ul> <p><b>Gevolgen voor omgeving</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 50% Nauw. gevolgen</li> <li>- 20% Enigszins gevolgen</li> <li>- 30% Niet te beoord./onbekend</li> </ul>	<p><b>Leerbaarheid ouders</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 20% Onvoldoende</li> <li>- 60% Redelijk</li> <li>- 10% Goed</li> <li>- 10% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Leerbaarheid jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 20% Redelijk</li> <li>- 30% Goed</li> <li>- 50% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Balans in het gezin</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 30% Kwetsb. (hoge k/l)</li> <li>- 20% Kwetsb. (lage k/l)</li> <li>- 50% Uit balans</li> </ul> <p><b>Motivatie ouders</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 70% Gemotiveerd</li> <li>- 20% Nog niet bereid/in staat</li> <li>- 10% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Motivatie jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 10% Gemotiveerd</li> <li>- 50% N.v.t.</li> <li>- 40% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Steun netwerk</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 10% Informeel netwerk</li> <li>- 10% Formeel netwerk</li> <li>- 10% Beide</li> <li>- 10% Onvoldoende</li> <li>- 60% Niet te beoord./onbekend</li> </ul>	<p><b>Toekomstperspectief</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 70% Thuis wonen</li> <li>- 30% Niet ingevuld</li> </ul> <p><b>Belangrijkste problemen</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 80% D101 Ontoereikende opvoedingsvaardigheden</li> <li>- 50% D102 Problemen met ondersteuning, verzorging en bescherming</li> <li>- 30% D507 Gebruik van middelen/verslaving ouder</li> <li>- 30% D509 Overmatige stress ouder</li> </ul> <p>Op groepsniveau</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 100% D100 Ontoereikende kwaliteiten opvoeding</li> <li>- 90% D500 Problemen van ouder</li> </ul> <p><b>Huidige hulpsoort</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 80% Ambulant</li> <li>- 10% Daghulp</li> <li>- 10% Residentieel</li> </ul> <p><b>Instelling</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 40% Lijn5</li> <li>- 20% Reinaerde</li> <li>- 40% Zandbergen</li> </ul> <p><b>LVB-plek</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 0% LVB-plek</li> </ul>

**Tabel G. Groep 3B (N=10)**

Seks, leeftijd, etniciteit, juridisch kader	Gezin van herkomst, leefsituatie en dagbesteding	Aanwezige problemen (aard)	Ernst problemen	Overige factoren die haalbaarheid gewenste uitkomsten bepalen	Toekomstperspectief, aanpak problemen en huidige hulpsoort/ instelling
<p><b>Sekse</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 50% Meisjes</li> <li>- 50% Jongens</li> </ul> <p><b>Leeftijd</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Opbouw: 2-14</li> <li>- M=7,4; SD=4,4</li> </ul> <p><b>Etniciteit</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 20% NL</li> <li>- 70% NW</li> <li>- 10% Onbekend</li> </ul> <p><b>Juridisch kader</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 60% Vrijwillige hulp</li> <li>- 40% OTS*</li> </ul> <p>* Incl. voorlopige OTS en/of voorlopige voogdij</p>	<p><b>Gezin van herkomst</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 20% Kerngezin</li> <li>- 70% Eénoudergezin</li> <li>- 10% Grootgezin</li> </ul> <p><b>Leefsituatie bij IS</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 100% Thuis</li> </ul> <p><b>Dagbesteding</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 10% Peuterspeelzaal</li> <li>- 40% Regulier BO</li> <li>- 10% SBO</li> <li>- 10% Regulier VO</li> <li>- 30% Anders</li> </ul>	<p><b>Aard</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 100% D101 Ontoereikende opvoedingsvaardigheden</li> <li>- 80% D510 Psychi(atri)sche problematiek ouder</li> <li>- 70% D102 Problemen met ondersteuning, verzorging en bescherming</li> <li>- 50% D505 Gezondheidsproblemen of handicap/invaliditeit ouder</li> <li>- 30% D301 Jeugdige slachtoffer verwaarlozing</li> <li>- 30% D405 Problematische relatie tussen ouders</li> <li>- 30% D504 Moeilijke start ouderschap</li> </ul>	<p><b>Functioneren jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 20% Norm./nauw. afw.</li> <li>- 40% Enigszins afw.</li> <li>- 20% Sterk afwijkend</li> <li>- 20% Zeer sterk afw.</li> </ul> <p><b>Kwaliteit opvoeding</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 30% Enigszins afw.</li> <li>- 50% Sterk afwijkend</li> <li>- 20% Zeer sterk afwijkend</li> </ul> <p><b>Kwaliteit omgeving</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 20% Norm./nauw. afw.</li> <li>- 40% Enigszins afw.</li> <li>- 20% Sterk afwijkend</li> <li>- 20% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Gevolgen voor jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 10% Nauw. gevolgen</li> <li>- 20% Enigszins gevolgen</li> <li>- 50% Ernstige gevolgen</li> <li>- 20% Z. ernstige gevolgen</li> </ul> <p><b>Gevolgen voor gezin</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 10% Nauw. gevolgen</li> <li>- 10% Enigszins gevolgen</li> <li>- 70% Ernstige gevolgen</li> <li>- 10% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Gevolgen voor omgeving</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 40% Nauw. gevolgen</li> <li>- 20% Enigszins gevolgen</li> <li>- 40% Niet te beoord./onbekend</li> </ul>	<p><b>Leerbaarheid ouders</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 50% Onvoldoende</li> <li>- 30% Redelijk</li> <li>- 10% Goed</li> <li>- 10% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Leerbaarheid jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 10% Onvoldoende</li> <li>- 20% Redelijk</li> <li>- 10% Goed</li> <li>- 60% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Balans in het gezin</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 10% Gunstig</li> <li>- 20% Kwetsb. (hoge k/l)</li> <li>- 30% Kwetsb. (lage k/l)</li> <li>- 40% Uit balans</li> </ul> <p><b>Motivatie ouders</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 40% Gemotiveerd</li> <li>- 40% Nog niet bereid/in staat</li> <li>- 20% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Motivatie jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 50% N.v.t.</li> <li>- 50% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Steun netwerk</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 20% Informeel netwerk</li> <li>- 10% Formeel netwerk</li> <li>- 20% Onvoldoende</li> <li>- 50% Niet te beoord./onbekend</li> </ul>	<p><b>Toekomstperspectief</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 80% Thuis wonen</li> <li>- 10% Anders</li> <li>- 10% Niet ingevuld</li> </ul> <p><b>Belangrijkste problemen</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 90% D101 Ontoereikende opvoedingsvaardigheden</li> <li>- 60% D510 Psychi(atri)sche problematiek ouder</li> <li>- 40% D102 Problemen met ondersteuning, verzorging en bescherming</li> <li>- 30% D509 Overmatige stress ouder</li> </ul> <p>Op groepsniveau</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 90% D100 Ontoereikende kwaliteiten opvoeding</li> <li>- 70% D500 Problemen van ouder</li> </ul> <p><b>Huidige hulpsoort</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 70% Ambulant</li> <li>- 20% Pleegzorg</li> <li>- 10% Ambulant + pleegzorg</li> </ul> <p><b>Instelling</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 40% De Rading</li> <li>- 20% JooZt</li> <li>- 10% Lijn5</li> <li>- 20% Reinaerde</li> <li>- 10% Timon</li> </ul> <p><b>LVB-plek</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 20% LVB-plek</li> </ul>



Tabel H. Groep 3C (N=10)

Sekse, leeftijd, etniciteit, juridisch kader	Gezin van herkomst, leefsituatie en dagbesteding	Aanwezige problemen (aard)	Ernst problemen	Overige factoren die haalbaarheid gewenste uitkomsten bepalen	Toekomstperspectief, aanpak problemen en huidige hulpsoort/ instelling
<p><b>Sekse</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 80% Meisjes</li> <li>- 20% Jongens</li> </ul> <p><b>Leeftijd</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Opbouw: 0-10</li> <li>- M=4,1; SD=3,2</li> </ul> <p><b>Etniciteit</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 70% NL</li> <li>- 20% NW</li> <li>- 10% Onbekend</li> </ul> <p><b>Juridisch kader</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 20% Vrijwillige hulp</li> <li>- 80% OTS*</li> </ul> <p>* Incl. voorlopige OTS en/of voorlopige voogdij</p>	<p><b>Gezin van herkomst</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 40% Kerngezin</li> <li>- 40% Eénoudergezin</li> <li>- 10% Grootgezin</li> <li>- 10% Co-ouderschap</li> </ul> <p><b>Leefsituatie bij IS</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 80% Thuis</li> <li>- 10% Pleegzorg</li> <li>- 10% Anders</li> </ul> <p><b>Dagbesteding</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 10% Kinderopvang</li> <li>- 40% Regulier BO</li> <li>- 20% Anders</li> <li>- 30% Geen</li> </ul>	<p><b>Aard</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 100% D102 Problemen met ondersteuning, verzorging en bescherming</li> <li>- 80% D101 Ontoereikende opvoedingsvaardigheden</li> <li>- 50% D301 Jeugdige slachtoffer verwaarlozing</li> <li>- 50% D405 Problematische relatie tussen ouders</li> <li>- 50% D510 Psychi(atri)sche problematiek ouder</li> <li>- 40% A202 Opstandig en/of antisociaal gedrag</li> <li>- 40% D507 Gebruik van middelen/verslaving ouder</li> <li>- 30% D302 Jeugdige slachtoffer mishandeling</li> <li>- 30% D509 Overmatige stress ouder</li> <li>- 30% D702 Gebrekkig sociaal netwerk gezin</li> <li>- 30% D802 Financiële problemen</li> </ul>	<p><b>Functioneren jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 10% Norm./nauw. afw.</li> <li>- 40% Enigszins afw.</li> <li>- 20% Sterk afwijkend</li> <li>- 30% Niet te beoord./onb.</li> </ul> <p><b>Kwaliteit opvoeding</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 30% Enigszins afw.</li> <li>- 30% Sterk afwijkend</li> <li>- 20% Zeer sterk afwijkend</li> <li>- 20% Niet te beoord./onb.</li> </ul> <p><b>Kwaliteit omgeving</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 20% Norm./nauw. afw.</li> <li>- 10% Enigszins afw.</li> <li>- 30% Sterk afwijkend</li> <li>- 40% Niet te beoord./onb.</li> </ul> <p><b>Gevolgen voor jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 30% Enigszins gevolgen</li> <li>- 20% Ernstige gevolgen</li> <li>- 20% Z. ernstige gevolgen</li> <li>- 30% Niet te beoord./onb.</li> </ul> <p><b>Gevolgen voor gezin</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 10% Nauw. gevolgen</li> <li>- 10% Enigszins gevolgen</li> <li>- 30% Ernstige gevolgen</li> <li>- 10% Z. ernstige gevolgen</li> <li>- 20% Niet te beoord./onb.</li> </ul> <p><b>Gevolgen voor omgeving</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 30% Nauw. gevolgen</li> <li>- 10% Enigszins gevolgen</li> <li>- 60% Niet te beoord./onb.</li> </ul>	<p><b>Leerbaarheid ouders</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 30% Onvoldoende</li> <li>- 40% Redelijk</li> <li>- 10% Goed</li> <li>- 10% Zeer goed</li> <li>- 10% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Leerbaarheid jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 10% Redelijk</li> <li>- 20% Zeer goed</li> <li>- 70% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Balans in het gezin</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 30% Kwetsb. (hoge k/l)</li> <li>- 10% Kwetsb. (lage k/l)</li> <li>- 60% Uit balans</li> </ul> <p><b>Motivatie ouders</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 60% Gemotiveerd</li> <li>- 30% Nog niet bereid/in staat</li> <li>- 10% Ziet nut niet</li> </ul> <p><b>Motivatie jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 10% Gemotiveerd</li> <li>- 80% N.v.t.</li> <li>- 10% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Steun netwerk</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 30% Informeel netwerk</li> <li>- 10% Formeel netwerk</li> <li>- 20% Beide</li> <li>- 20% Onvoldoende</li> <li>- 20% Niet te beoord./onbekend</li> </ul>	<p><b>Toekomstperspectief</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 60% Thuis wonen</li> <li>- 40% Nog niet bepaald</li> </ul> <p><b>Belangrijkste problemen</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 80% D102 Problemen met ondersteuning, verzorging en bescherming</li> <li>- 50% D101 Ontoereikende opvoedingsvaardigheden</li> <li>- 30% D301 Jeugdige slachtoffer verwaarlozing</li> <li>- 30% D405 Problematische relatie tussen ouders</li> <li>- 30% D510 Psychi(atri)sche problematiek ouder</li> </ul> <p>Op groepsniveau</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 90% D100 Ontoereikende kwaliteiten opvoeding</li> <li>- 60% D500 Problemen van ouder</li> <li>- 40% D400 Instabiele opvoedingssituatie</li> <li>- 30% D300 Verwaarlozing, mishandeling en seksueel misbruik</li> <li>- 30% D800 Problemen in omstandigheden gezin</li> </ul> <p><b>Huidige hulpsoort</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 100% Ambulant</li> </ul> <p><b>Instelling</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 30% De Rading</li> <li>- 10% JooZt</li> <li>- 10% Lijn5</li> <li>- 50% Timon</li> </ul> <p><b>LVB-plek</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 0% LVB-plek</li> </ul>

Tabel I. Groep 4 (N=15)

Sekse, leeftijd, etniciteit, juridisch kader	Gezin van herkomst, leefsituatie en dagbesteding	Aanwezige problemen (aard)	Ernst problemen	Overige factoren die haalbaarheid gewenste uitkomsten bepalen	Toekomstperspectief, aanpak problemen en huidige hulpsoort/ instelling
<p><b>Sekse</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 40% Meisjes</li> <li>- 60% Jongens</li> </ul> <p><b>Leeftijd</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Opbouw: 10-18</li> <li>- M=15,5; SD=2,4</li> </ul> <p><b>Etniciteit</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 80% NL</li> <li>- 20% NW</li> </ul> <p><b>Juridisch kader</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 53% Vrijwillige hulp</li> <li>- 20% OTS*</li> <li>- 20% Voogdij*</li> </ul> <p>* Incl. voorlopige OTS en/of voorlopige voogdij</p>	<p><b>Gezin van herkomst</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 47% Kerngezin</li> <li>- 33% Eénoudergezin</li> <li>- 7% Sameng. gezin</li> <li>- 13% Anders</li> </ul> <p><b>Leefsituatie bij IS</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 67% Thuis</li> <li>- 13% Ander gezin</li> <li>- 13% Pleeggezin</li> <li>- 7% Residentieel</li> </ul> <p><b>Dagbesteding</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 13% Regulier BO</li> <li>- 13% Regulier VO</li> <li>- 7% SO Cluster 4</li> <li>- 13% VSO</li> <li>- 27% Anders</li> <li>- 13% Geen</li> </ul>	<p><b>Aard</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 53% C101 Problemen met schoolprestaties/ leerproblemen</li> <li>- 47% C201 Sociale vaardigheidsproblemen</li> <li>- 47% A202 Opstandig en/of antisociaal gedrag</li> <li>- 33% E103 Motivatieproblemen op school of werk</li> <li>- 27% A101 Introvert gedrag</li> <li>- 27% A103 Stemningsproblemen</li> <li>- 27% A202 Opstandig en/of antisociaal gedrag</li> <li>- 27% A301 Problemen met de competentiebeleving</li> <li>- 27% A901 Problemen bij de verwerking van ingrijpende gebeurtenissen</li> <li>- 27% D101 Ontoereikende opvoedingsvaardigheden</li> <li>- 27% D505 Gezondheidsproblemen of handicap/invaliditeit ouder</li> </ul>	<p><b>Functioneren jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 7% Norm./nauw. afw.</li> <li>- 33% Enigszins afw.</li> <li>- 33% Sterk afwijkend</li> <li>- 20% Zeer sterk afw.</li> <li>- 7% Niet te beoord./onb.</li> </ul> <p><b>Kwaliteit opvoeding</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 40% Norm./nauw. afw.</li> <li>- 33% Enigszins afw.</li> <li>- 7% Sterk afwijkend</li> <li>- 20% Niet te beoord./onb.</li> </ul> <p><b>Kwaliteit omgeving</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 33% Norm./nauw. afw.</li> <li>- 13% Enigszins afw.</li> <li>- 7% Sterk afwijkend</li> <li>- 7% N. b./onb.</li> </ul> <p><b>Gevolgen voor jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 7% Nauw. gevolgen</li> <li>- 27% Enigszins gevolgen</li> <li>- 47% Ernstige gevolgen</li> <li>- 13% Z. Ernstige gevolgen</li> <li>- 7% Niet te beoord./onb.</li> </ul> <p><b>Gevolgen voor gezin</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 27% Nauw. gevolgen</li> <li>- 33% Enigszins gevolgen</li> <li>- 20% Ernstige gevolgen</li> <li>- 20% Niet te beoord./onb.</li> </ul> <p><b>Gevolgen voor omgeving</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 47% Nauw. gevolgen</li> <li>- 7% Enigszins gevolgen</li> <li>- 47% Niet te beoord./onb.</li> </ul>	<p><b>Leerbaarheid ouders</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 7% Redelijk</li> <li>- 20% Goed</li> <li>- 7% Zeer goed</li> <li>- 67% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Leerbaarheid jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 27% Onvoldoende</li> <li>- 20% Redelijk</li> <li>- 40% Goed</li> <li>- 13% Niet te beoord./Onb</li> </ul> <p><b>Balans in het gezin</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 26% Gunstig</li> <li>- 26% Kwetsb. (hoge k/l)</li> <li>- 17% Kwetsb. (lage k/l)</li> <li>- 40% Niet te beoord./Onb</li> </ul> <p><b>Motivatie ouders</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 53% Gemotiveerd</li> <li>- 7% Nog niet bereid/in staat</li> <li>- 40% Niet te beoord./Onb</li> </ul> <p><b>Motivatie jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 40% Gemotiveerd</li> <li>- 40% Nog niet bereid/in staat</li> <li>- 13% ziet nut niet</li> <li>- 7% Niet te beoord./Onb</li> </ul> <p><b>Steun netwerk</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 27% Informeel netwerk</li> <li>- 7% Formeel netwerk</li> <li>- 67% Niet te beoord./Onb</li> </ul>	<p><b>Toekomstperspectief</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 60% Thuis wonen</li> <li>- 20% Pleeggezin</li> <li>- 7% Res. + pleegzorg</li> <li>- 13% Anders</li> </ul> <p><b>Belangrijkste problemen</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 40% A202 Opstandig en/of antisociaal gedrag</li> <li>- 33% C201 Sociale vaardigheidsproblemen</li> <li>- 27% A301 Problemen met de competentiebeleving</li> <li>- 27% A901 Problemen bij de verwerking van ingrijpende gebeurtenissen</li> <li>- 27% C101 Problemen met schoolprestaties/ leerproblemen</li> <li>- 27% E103 Motivatieproblemen op school of werk</li> </ul> <p>Op groepsniveau</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 47% A200 Gedragsproblemen</li> <li>- 40% A900 Overige psychosociale problemen jeugdige</li> <li>- 40% E100 Problemen op speelzaal, school of werk</li> <li>- 33% C200 Problemen met vaardigheden</li> <li>- 33% A100 Emotionele problemen</li> <li>- 27% A300 Problemen in de persoonlijkheid (sontwikkeling) en identiteit(sontwikkeling)</li> <li>- 27% C100 Problemen in de cognitieve ontwikkeling</li> <li>- 27% E100 Problemen op speelzaal, school of werk</li> </ul> <p><b>Huidige hulpsoort</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 40% Ambulant</li> <li>- 33% Daghulp</li> <li>- 20% Pleegzorg</li> <li>- 7% Residentieel</li> </ul>

Sekse, leeftijd, etniciteit, juridisch kader	Gezin van herkomst, leefsituatie en dagbesteding	Aanwezige problemen (aard)	Ernst problemen	Overige factoren die haalbaarheid gewenste uitkomsten bepalen	Toekomstperspectief, aanpak problemen en huidige hulpsoort/ instelling
--	--	----------------------------	-----------------	---	--

**Instelling**

- 33% De Rading
- 7% JooZt
- 13% Lijn5
- 0% Reinaerde
- 33% Timon
- 13% Zandbergen

**LVB-plek**

- 13% LVB-plek

Tabel J. Groep 5A (N=17)

Seks, leeftijd, etniciteit, juridisch kader	Gezin van herkomst, leefsituatie en dagbesteding	Aanwezige problemen (aard)	Ernst problemen	Overige factoren die haalbaarheid gewenste uitkomsten bepalen	Toekomstperspectief, aanpak problemen en huidige hulpsoort/instelling
<p><b>Seks</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 47% Meisjes</li> <li>- 53% Jongens</li> </ul> <p><b>Leeftijd</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Opbouw: 1–11</li> <li>- M=6,7; SD=3,2</li> </ul> <p><b>Etniciteit</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 30% NL</li> <li>- 35% NW</li> <li>- 35% Onbekend</li> </ul> <p><b>Juridisch kader</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 47% Vrijwillige hulp</li> <li>- 35% OTS*</li> <li>- 18% Voogdij*</li> </ul> <p>* Incl. voorlopige OTS en/of voorlopige voogdij</p>	<p><b>Gezin van herkomst</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 24% Kerngezin</li> <li>- 41% Eénoudergezin</li> <li>- 6% Grootgezin</li> <li>- 6% LAT-relatie</li> <li>- 24% Anders</li> </ul> <p><b>Leefsituatie bij IS</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 47% Thuis</li> <li>- 6% Ander gezin</li> <li>- 47% Pleeggezin</li> </ul> <p><b>Dagbesteding</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 6% Kinderopvang</li> <li>- 41% Regulier BO</li> <li>- 18% SBO</li> <li>- 6% SO Cluster 3</li> <li>- 6% Onbekend</li> <li>- 24% Anders</li> </ul>	<p><b>Aard</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 88% D101 Ontoereikende opvoedingsvaardigheden</li> <li>- 53% A202 Opstandig en/of antisociaal gedrag</li> <li>- 47% C104 Problemen met het sociaal aanpassingsvermogen</li> <li>- 41% C101 Problemen met schoolprestaties/ leerproblemen</li> <li>- 35% A201 Druk en impulsief gedrag</li> <li>- 35% A904 Andere problemen psy. func. jeugdige</li> <li>- 35% D206 Problemen in de hechting van jeugdige aan ouder</li> </ul>	<p><b>Functioneren jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 35% Enigszins afw.</li> <li>- 47% Sterk afwijkend</li> <li>- 18% Zeer sterk afw.</li> </ul> <p><b>Kwaliteit opvoeding</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 35% Norm./nauw. afw.</li> <li>- 35% Enigszins afw.</li> <li>- 18% Sterk afwijkend</li> <li>- 12% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Kwaliteit omgeving</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 41% Norm./nauw. afw.</li> <li>- 24% Enigszins afw.</li> <li>- 6% Sterk afwijkend</li> <li>- 29% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Gevolgen voor jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 47% Enigszins gevolgen</li> <li>- 35% Ernstige gevolgen</li> <li>- 18% Z. ernstige gevolgen</li> </ul> <p><b>Gevolgen voor gezin</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 47% Enigszins gevolgen</li> <li>- 35% Ernstige gevolgen</li> <li>- 18% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Gevolgen voor omgeving</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 35% Nauw. gevolgen</li> <li>- 6% Enigszins gevolgen</li> <li>- 6% Ernstige gevolgen</li> <li>- 6% Z. ernstige gevolgen</li> <li>- 47% Niet te beoord./onbekend</li> </ul>	<p><b>Leerbaarheid ouders</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 18% Redelijk</li> <li>- 41% Goed</li> <li>- 24% Zeer goed</li> <li>- 17% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Leerbaarheid jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 24% Onvoldoende</li> <li>- 47% Redelijk</li> <li>- 18% Goed</li> <li>- 12% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Balans in het gezin</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 47% Gunstig</li> <li>- 29% Kwetsb. (hoge k/l)</li> <li>- 12% Uit balans</li> <li>- 12% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Motivatie ouders</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 88% Gemotiveerd</li> <li>- 12% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Motivatie jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 18% Gemotiveerd</li> <li>- 59% N.v.t.</li> <li>- 12% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Steun netwerk</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 29% Informeel netwerk</li> <li>- 18% Beide</li> <li>- 12% Onvoldoende</li> <li>- 41% Niet te beoord./onbekend</li> </ul>	<p><b>Toekomstperspectief</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 35% Thuis wonen</li> <li>- 47% Pleeggezin</li> <li>- 6% Nog niet bepaald</li> <li>- 12% Niet gevonden</li> </ul> <p><b>Belangrijkste problemen</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 71% D101 Ontoereikende opvoedingsvaardigheden</li> <li>- 29% A202 Opstandig en/of antisociaal gedrag</li> <li>- 29% C104 Problemen met het sociaal aanpassingsvermogen</li> </ul> <p>Op groepsniveau</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 71% D100 Ontoereikende kwaliteiten opvoeding</li> <li>- 41% A200 Gedragsproblemen</li> <li>- 41% C100 Problemen in de cognitieve ontwikkeling</li> <li>- 35% D200 Problemen in de ouder-kindrelatie</li> </ul> <p><b>Huidige hulpsoort</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 47% Ambulant</li> <li>- 6% Daghulp</li> <li>- 12% Pleegzorg</li> <li>- 6% Ambulant + daghulp</li> <li>- 18% Ambulant + pleegzorg</li> </ul> <p><b>Instelling</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 53% De Rading</li> <li>- 41% Reinaerde</li> <li>- 6% Timon</li> </ul> <p><b>LVB-plek</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 41% LVB-plek</li> </ul>

Tabel K. Groep 5B (N=25)

Sekse, leeftijd, etniciteit, juridisch kader	Gezin van herkomst, leefsituatie en dagbesteding	Aanwezige problemen (aard)	Ernst problemen	Overige factoren die haalbaarheid gewenste uitkomsten bepalen	Toekomstperspectief, aanpak problemen en huidige hulpsoort/ instelling
<p><b>Sekse</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 20% Meisjes</li> <li>- 80% Jongens</li> </ul> <p><b>Leeftijd</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Opbouw: 5-16</li> <li>- M=11,6; SD=3,2</li> </ul> <p><b>Etniciteit</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 56% NL</li> <li>- 24% NW</li> <li>- 20% Onbekend</li> </ul> <p><b>Juridisch kader</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 64% Vrijwillige hulp</li> <li>- 24% OTS*</li> <li>- 12% Voogdij*</li> </ul> <p>* Incl. voorlopige OTS en/of voorlopige voogdij</p>	<p><b>Gezin van herkomst</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 44% Kerngezin</li> <li>- 44% Eénoudergezin</li> <li>- 8% Sameng. gezin</li> <li>- 4% Anders</li> </ul> <p><b>Leefsituatie bij IS</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 68% Thuis</li> <li>- 8% Ander gezin</li> <li>- 12% Pleeggezin</li> <li>- 12% Residentieel</li> </ul> <p><b>Dagbesteding</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 28% Regulier BO</li> <li>- 20% SBO</li> <li>- 4% SO Cluster 2</li> <li>- 12% SO Cluster 4</li> <li>- 16% Regulier VO</li> <li>- 4% VSO</li> <li>- 4% Praktijkschool</li> <li>- 8% Onbekend</li> <li>- 4% Anders</li> </ul>	<p><b>Aard</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 85% D101 Ontoereikende opvoedingsvaardigheden</li> <li>- 68% A202 Opstandig en/of antisociaal gedrag</li> <li>- 36% C102 Aandachtsproblemen</li> <li>- 36% C104 Problemen met het sociaal aanpassingsvermogen</li> <li>- 32% A201 Druk en impulsief gedrag</li> <li>- 32% A904 Andere problemen psy. func. jeugdige</li> <li>- 32% C101 Problemen met schoolprestaties/ leerproblemen</li> <li>- 32% C201 Sociale vaardigheidsproblemen</li> </ul>	<p><b>Functioneren jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 16% Enigszins afw.</li> <li>- 56% Sterk afwijkend</li> <li>- 28% Zeer sterk afw.</li> </ul> <p><b>Kwaliteit opvoeding</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 24% Norm./nauw. afw.</li> <li>- 32% Enigszins afw.</li> <li>- 16% Sterk afwijkend</li> <li>- 8% Zeer sterk afwijkend</li> <li>- 20% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Kwaliteit omgeving</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 28% Norm./nauw. afw.</li> <li>- 20% Enigszins afw.</li> <li>- 8% Sterk afwijkend</li> <li>- 44% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Gevolgen voor jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 4% Nauw. gevolgen</li> <li>- 32% Enigszins gevolgen</li> <li>- 40% Ernstige gevolgen</li> <li>- 24% Z. ernstige gevolgen</li> </ul> <p><b>Gevolgen voor gezin</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 24% Enigszins gevolgen</li> <li>- 60% Ernstige gevolgen</li> <li>- 8% Z. ernstige gevolgen</li> <li>- 8% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Gevolgen voor omgeving</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 20% Nauw. gevolgen</li> <li>- 16% Enigszins gevolgen</li> <li>- 8% Ernstige gevolgen</li> <li>- 4% Z. ernstige gevolgen</li> <li>- 52% Niet te beoord./onbekend</li> </ul>	<p><b>Leerbaarheid ouders</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 32% Redelijk</li> <li>- 32% Goed</li> <li>- 20% Zeer goed</li> <li>- 16% Niet te beoord./onb.</li> </ul> <p><b>Leerbaarheid jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 20% Onvoldoende</li> <li>- 44% Redelijk</li> <li>- 16% Goed</li> <li>- 20% Niet te beoord./onb.</li> </ul> <p><b>Balans in het gezin</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 20% Gunstig</li> <li>- 32% Kwetsb. (hoge k/l)</li> <li>- 24% Uit balans</li> <li>- 24% Niet te beoord./onb.</li> </ul> <p><b>Motivatie ouders</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 84% Gemotiveerd</li> <li>- 4% Nog niet bereid/in staat</li> <li>- 12% Niet te beoord./onb.</li> </ul> <p><b>Motivatie jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 28% Gemotiveerd</li> <li>- 12% Nog niet bereid/in staat</li> <li>- 12% Ziet nut niet</li> <li>- 12% N.v.t.</li> <li>- 36% Niet te beoord./onb.</li> </ul> <p><b>Steun netwerk</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 8% Informeel netwerk</li> <li>- 8% Formeel netwerk</li> <li>- 12% Beide</li> <li>- 72% Niet te beoord./onb.</li> </ul>	<p><b>Toekomstperspectief</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 60% Thuis wonen</li> <li>- 20% Pleeggezin</li> <li>- 4% Residentieel</li> <li>- 4% Nog niet bepaald</li> <li>- 4% Niet gevonden</li> <li>- 8% Niet ingevuld</li> </ul> <p><b>Belangrijkste problemen</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 72% D101 Ontoereik. opv.vaard.</li> <li>- 48% A202 Opstandig en/of antisociaal gedrag</li> <li>- 28% C104 Problemen met het sociaal aanpassingsvermogen</li> <li>- 28% C201 Sociale vaard.problemen</li> </ul> <p>Op groepsniveau</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 76% D100 Ontoereikende kwaliteiten opvoeding</li> <li>- 52% A200 Gedragsproblemen</li> <li>- 36% C100 Problemen in de cognitieve ontwikkeling</li> <li>- 28% C200 Problemen met vaardigheden</li> </ul> <p><b>Huidige hulpsoort</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 68% Ambulant</li> <li>- 8% Pleegzorg</li> <li>- 12% Residentieel</li> <li>- 8% Ambulant + pleegzorg</li> <li>- 4% Ambulant + res.</li> </ul> <p><b>Instelling</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 20% De Rading</li> <li>- 12% JooZt</li> <li>- 28% Lijn5</li> <li>- 20% Reinaerde</li> <li>- 12% Timon</li> <li>- 8% Zandbergen</li> </ul> <p><b>LVB-plek</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 32% LVB-plek</li> </ul>

Tabel L. Groep 5C (N=7)

Sekse, leeftijd, etniciteit, juridisch kader	Gezin van herkomst, leefsituatie en dagbesteding	Aanwezige problemen (aard)	Ernst problemen	Overige factoren die haalbaarheid gewenste uitkomsten bepalen	Toekomstperspectief, aanpak problemen en huidige hulpsoort/ instelling
<p><b>Sekse</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 100% Jongens</li> </ul> <p><b>Leeftijd</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Opbouw: 8–15</li> <li>- M=11,3; SD=2,4</li> </ul> <p><b>Etniciteit</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 57% NL</li> <li>- 29% NW</li> <li>- 12% Onbekend</li> </ul> <p><b>Juridisch kader</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 71% Vrijwillige hulp</li> <li>- 14% OTS*</li> <li>- 14% Voogdij*</li> </ul> <p>* Incl. voorlopige OTS en/of voorlopige voogdij</p>	<p><b>Gezin van herkomst</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 57% Kerngezin</li> <li>- 29% Eénoudergezin</li> <li>- 14% Sameng. gezin</li> </ul> <p><b>Leefsituatie bij IS</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 71% Thuis</li> <li>- 14% Pleeggezin</li> <li>- 14% Residentieel</li> </ul> <p><b>Dagbesteding</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 43% Regulier BO</li> <li>- 29% VSO</li> <li>- 29% Onbekend</li> </ul>	<p><b>Aard</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 71% A202 Opstandig en/of antisociaal gedrag</li> <li>- 71% D101 Ontoereikende opvoedingsvaardigheden</li> <li>- 57% A201 Druk en impulsief gedrag</li> <li>- 57% D901 Andere problemen gezin en opvoeding</li> <li>- 43% A101 Introvert gedrag</li> <li>- 43% A904 Andere problemen psy. func. jeugdige</li> <li>- 43% C201 Sociale vaardigheidsproblemen</li> <li>- 29% C101 Problemen met schoolprestaties/ leerproblemen</li> <li>- 29% C102 Aandachtsproblemen</li> <li>- 29% C104 Problemen met het sociaal aanpassingsvermogen</li> <li>- 29% D509 Overmatige stress ouder</li> <li>- 29% D802 Financiële problemen</li> </ul>	<p><b>Functioneren jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 14% Enigszins afw.</li> <li>- 43% Sterk afwijkend</li> <li>- 43% Zeer sterk afw.</li> </ul> <p><b>Kwaliteit opvoeding</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 43% Norm./nauw. afw.</li> <li>- 43% Enigszins afw.</li> <li>- 14% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Kwaliteit omgeving</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 43% Norm./nauw. afw.</li> <li>- 14% Sterk afwijkend</li> <li>- 43% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Gevolgen voor jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 24% Enigszins gevolgen</li> <li>- 57% Ernstige gevolgen</li> <li>- 14% Z. ernstige gevolgen</li> </ul> <p><b>Gevolgen voor gezin</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 14% Enigszins gevolgen</li> <li>- 86% Ernstige gevolgen</li> </ul> <p><b>Gevolgen voor omgeving</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 29% Enigszins gevolgen</li> <li>- 14% Ernstige gevolgen</li> <li>- 57% Niet te beoord./onbekend</li> </ul>	<p><b>Leerbaarheid ouders</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 14% Onvoldoende</li> <li>- 14% Redelijk</li> <li>- 29% Goed</li> <li>- 14% Zeer goed</li> <li>- 29% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Leerbaarheid jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 29% Onvoldoende</li> <li>- 57% Redelijk</li> <li>- 14% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Balans in het gezin</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 57% Kwetsb. (hoge k/l)</li> <li>- 29% Uit balans</li> <li>- 14% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Motivatie ouders</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 57% Gemotiveerd</li> <li>- 14% Nog niet bereid/in staat</li> <li>- 29% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Motivatie jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 14% Gemotiveerd</li> <li>- 14% Nog niet bereid/in staat</li> <li>- 14% N.v.t.</li> <li>- 57% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Steun netwerk</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 14% Informeel netwerk</li> <li>- 14% Beide</li> <li>- 14% Onvoldoende</li> <li>- 57% Niet te beoord./onbekend</li> </ul>	<p><b>Toekomstperspectief</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 57% Thuis wonen</li> <li>- 14% Gezinshuis</li> <li>- 14% Anders</li> <li>- 14% Nog niet bepaald</li> </ul> <p><b>Belangrijkste problemen</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 57% D101 Ontoereikende opvoedingsvaardigheden</li> <li>- 43% D901 Andere problemen gezin en opvoeding</li> <li>- 29% A201 Druk en impulsief gedrag</li> <li>- 29% A202 Opstandig en/of antisociaal gedrag</li> <li>- 29% C201 Sociale vaardigheidsproblemen</li> </ul> <p>Op groepsniveau</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 57% D100 Ontoereikende kwaliteiten opvoeding</li> <li>- 52% A200 Gedragsproblemen</li> <li>- 43% D900 Overige problemen gezin en opvoeding</li> <li>- 29% C200 Problemen met vaardigheden</li> </ul> <p><b>Huidige hulpsoort</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 14% Ambulant</li> <li>- 14% Daghulp</li> <li>- 29% Pleegzorg</li> <li>- 29% Pleegzorg + anders</li> <li>- 14% Anders</li> </ul> <p><b>Instelling</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 57% De Rading</li> <li>- 29% Reinaerde</li> <li>- 14% Zandbergen</li> </ul> <p><b>LVB-plek</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 29% LVB-plek</li> </ul>



Tabel M. Groep 6A (N=10)

Sekse, leeftijd, etniciteit, juridisch kader	Gezin van herkomst, leefsituatie en dagbesteding	Aanwezige problemen (aard)	Ernst problemen	Overige factoren die haalbaarheid gewenste uitkomsten bepalen	Toekomstperspectief, aanpak problemen en huidige hulpsoort/ instelling
<p><b>Sekse</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 50% Meisjes</li> <li>- 50% Jongens</li> </ul> <p><b>Leeftijd</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Opbouw: 0–15</li> <li>- M=5,1; SD=5,1</li> </ul> <p><b>Etniciteit</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 40% NL</li> <li>- 40% NW</li> <li>- 20% Onbekend</li> </ul> <p><b>Juridisch kader</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 50% Vrijwillige hulp</li> <li>- 40% OTS*</li> <li>- 10% Voogdij*</li> </ul> <p>* Incl. voorlopige OTS en/of voorlopige voogdij</p>	<p><b>Gezin van herkomst</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 40% Kerngezin</li> <li>- 50% Eénoudergezin</li> <li>- 10% Sameng. gezin</li> </ul> <p><b>Leefsituatie bij IS</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 30% Thuis</li> <li>- 20% Ander gezin</li> <li>- 40% Pleegzorg</li> <li>- 10% Residentieel</li> <li>- 10% Anders</li> </ul> <p><b>Dagbesteding</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 10% Peuterspeelzaal</li> <li>- 10% Regulier BO</li> <li>- 10% SO Cluster 4</li> <li>- 20% Regulier VO</li> <li>- 10% Anders</li> <li>- 20% Geen</li> <li>- 20% Onbekend</li> </ul>	<p><b>Aard</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 90% D102 Problemen met ondersteuning, verzorging en bescherming</li> <li>- 50% D101 Ontoereikende opvoedingsvaardigheden</li> <li>- 40% D506 Antisociaal gedrag ouder</li> <li>- 40% D701 Problemen in de familierelaties</li> <li>- 40% D801 Problemen met huisvesting</li> <li>- 30% A202 Opstandig en/of antisociaal gedrag</li> <li>- 30% D301 Jeugdige slachtoffer verwaarlozing</li> <li>- 30% D510 Psychi(atri)sche problematiek ouder</li> </ul>	<p><b>Functioneren jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 50% Norm./nauw. afw.</li> <li>- 50% Enigszins afw.</li> </ul> <p><b>Kwaliteit opvoeding</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 10% Norm./nauw. afw.</li> <li>- 10% Enigszins afw.</li> <li>- 60% Sterk afwijkend</li> <li>- 10% Zeer sterk afwijkend</li> <li>- 10% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Kwaliteit omgeving</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 10% Norm./nauw. afw.</li> <li>- 20% Enigszins afw.</li> <li>- 30% Sterk afwijkend</li> <li>- 10% Z. sterk afwijkend</li> <li>- 30% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Gevolgen voor jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 10% Nauw. gevolgen</li> <li>- 10% Enigszins gevolgen</li> <li>- 80% Ernstige gevolgen</li> </ul> <p><b>Gevolgen voor gezin</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 10% Nauw. gevolgen</li> <li>- 30% Enigszins gevolgen</li> <li>- 50% Ernstige gevolgen</li> <li>- 10% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Gevolgen voor omgeving</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 20% Nauw. gevolgen</li> <li>- 10% Ernstige gevolgen</li> <li>- 70% Niet te beoord./onbekend</li> </ul>	<p><b>Leerbaarheid ouders</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 10% Onvoldoende</li> <li>- 50% Redelijk</li> <li>- 10% Zeer goed</li> <li>- 30% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Leerbaarheid jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 10% Onvoldoende</li> <li>- 20% Redelijk</li> <li>- 70% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Balans in het gezin</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 30% Kwetsb. (hoge k/l)</li> <li>- 50% Uit balans</li> <li>- 20% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Motivatie ouders</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 50% Gemotiveerd</li> <li>- 20% Nog niet bereid/in staat</li> <li>- 30% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Motivatie jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 10% Nog niet bereid/in staat</li> <li>- 70% N.v.t.</li> <li>- 20% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Steun netwerk</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 30% Informeel netwerk</li> <li>- 20% Onvoldoende</li> <li>- 50% Niet te beoord./onbekend</li> </ul>	<p><b>Toekomstperspectief</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 70% Thuis wonen</li> <li>- 20% Nog niet bepaald</li> <li>- 10% Niet gevonden</li> </ul> <p><b>Belangrijkste problemen</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 60% D102 Problemen met ondersteuning, verzorging en bescherming</li> <li>- 50% D101 Ontoereikende opvoedingsvaardigheden</li> <li>- 30% D301 Jeugdige slachtoffer verwaarlozing</li> </ul> <p>Op groepsniveau</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 70% D100 Ontoereikende kwaliteiten opvoeding</li> <li>- 50% D300 Verwaarlozing, mishandeling en seksueel misbruik</li> <li>- 30% D500 Problemen van ouder</li> <li>- 30% D800 Problemen in omstandigheden gezin</li> </ul> <p><b>Huidige hulpsoort</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 30% Ambulant</li> <li>- 50% Pleegzorg</li> <li>- 10% Residentieel</li> <li>- 10% Res. + ambulant</li> </ul> <p><b>Instelling</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 40% De Rading</li> <li>- 20% Timon</li> <li>- 30% Zandbergen</li> <li>- 10% Reinaerde</li> </ul> <p><b>LVB-plek</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 0% LVB-plek</li> </ul>



Tabel N. Groep 6B (N=17)

Sekse, leeftijd, etniciteit, juridisch kader	Gezin van herkomst, leefsituatie en dagbesteding	Aanwezige problemen (aard)	Ernst problemen	Overige factoren die haalbaarheid gewenste uitkomsten bepalen	Toekomstperspectief, aanpak problemen en huidige hulpsoort/instelling
<p><b>Sekse</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 59% Meisjes</li> <li>- 35% Jongens</li> <li>- 6% niet ingevuld</li> </ul> <p><b>Leeftijd</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Opbouw: 0-14</li> <li>- M=8,8; SD=5,2</li> </ul> <p><b>Etniciteit</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 47% NL</li> <li>- 24% NW</li> <li>- 29% Onbekend</li> </ul> <p><b>Juridisch kader</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 29% Vrijwillige hulp</li> <li>- 65% OTS*</li> <li>- 6% Voogdij*</li> </ul> <p>* Incl. voorlopige OTS en/of voorlopige voogdij</p>	<p><b>Gezin van herkomst</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 29% Kerngezin</li> <li>- 59% Eénoudergezin</li> <li>- 10% Sameng. gezin</li> </ul> <p><b>Leefsituatie bij IS</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 47% Thuis</li> <li>- 18% Ander gezin</li> <li>- 18% Pleegzorg</li> <li>- 12% Anders</li> <li>- 6% Onbekend</li> </ul> <p><b>Dagbesteding</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 47% Regulier BO</li> <li>- 6% Regulier VO</li> <li>- 6% VSO</li> <li>- 6% Praktijkschool</li> <li>- 10% Anders</li> <li>- 18% Geen</li> <li>- 18% Onbekend</li> </ul>	<p><b>Aard</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 82% D102 Problemen met ondersteuning, verzorging en bescherming</li> <li>- 41% D101 Ontoereikende opvoedingsvaardigheden</li> <li>- 35% D510 Psychi(atri)sche problematiek ouder</li> <li>- 29% A101 Introvert gedrag</li> <li>- 29% D507 Gebruik van middelen/verslaving ouder</li> </ul>	<p><b>Functioneren jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 41% Norm./nauw. afw.</li> <li>- 29% Enigszins afw.</li> <li>- 24% Sterk afwijkend</li> <li>- 6% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Kwaliteit opvoeding</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 6% Enigszins afw.</li> <li>- 65% Sterk afwijkend</li> <li>- 24% Zeer sterk afwijkend</li> <li>- 6% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Kwaliteit omgeving</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 24% Norm./nauw. afw.</li> <li>- 29% Sterk afwijkend</li> <li>- 47% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Gevolgen voor jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 6% Enigszins gevolgen</li> <li>- 77% Ernstige gevolgen</li> <li>- 6% Z. ernstige gevolgen</li> <li>- 12% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Gevolgen voor gezin</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 18% Enigszins gevolgen</li> <li>- 53% Ernstige gevolgen</li> <li>- 6% Z. ernstige gevolgen</li> <li>- 24% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Gevolgen voor omgeving</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 18% Nauw. gevolgen</li> <li>- 12% Enigszins gevolgen</li> <li>- 71% Niet te beoord./onbekend</li> </ul>	<p><b>Leerbaarheid ouders</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 29% Onvoldoende</li> <li>- 18% goed</li> <li>- 6% Zeer goed</li> <li>- 47% Niet te beoord./onb.</li> </ul> <p><b>Leerbaarheid jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 12% Onvoldoende</li> <li>- 12% Redelijk</li> <li>- 29% Goed</li> <li>- 6% Zeer goed</li> <li>- 41% Niet te beoord./onb.</li> </ul> <p><b>Balans in het gezin</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 29% Gunstig</li> <li>- 6% Kwetsb. (hoge k/l)</li> <li>- 53% Uit balans</li> <li>- 12% Niet te beoord./onb.</li> </ul> <p><b>Motivatie ouders</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 29% Gemotiveerd</li> <li>- 29% Nog niet bereid/in staat</li> <li>- 41% Niet te beoord./onb.</li> </ul> <p><b>Motivatie jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 12% Gemotiveerd</li> <li>- 18% Nog niet bereid/in staat</li> <li>- 6% Ziet nut niet</li> <li>- 29% N.v.t.</li> <li>- 35% Niet te beoord./onb.</li> </ul> <p><b>Steun netwerk</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 29% Informeel netwerk</li> <li>- 6% Formeel netwerk</li> <li>- 12% Onvoldoende</li> <li>- 53% Niet te beoord./onb.</li> </ul>	<p><b>Toekomstperspectief</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 18% Pleeggezin</li> <li>- 6% Residentieel – langdurend verblijf</li> <li>- 65% Nog niet bepaald</li> <li>- 6% Niet gevonden</li> </ul> <p><b>Belangrijkste problemen</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 60% D102 Problemen met ondersteuning, verzorging en bescherming</li> </ul> <p>Op groepsniveau</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 82% D100 Ontoereikende kwaliteiten opvoeding</li> <li>- 29% D200 Problemen in de ouder-kindrelatie</li> </ul> <p><b>Huidige hulpsoort</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 6% Amb. + pleegzorg</li> <li>- 6% Amb. + residentieel</li> <li>- 47% Pleegzorg</li> <li>- 12% Pleegzorg + anders</li> <li>- 24% Residentieel</li> <li>- 6% Res. + anders</li> </ul> <p><b>Instelling</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 65% De Rading</li> <li>- 6% Lijn5</li> <li>- 6% Timon</li> <li>- 12% Zandbergen</li> <li>- 12% Reinaerde</li> </ul> <p><b>LVB-plek</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 12% LVB-plek</li> </ul>

Tabel O. Groep 7A (N=47)

Sekse, leeftijd, etniciteit, juridisch kader	Gezin van herkomst, leefsituatie en dagbesteding	Aanwezige problemen (aard)	Ernst problemen	Overige factoren die haalbaarheid gewenste uitkomsten bepalen	Toekomstperspectief, aanpak problemen en huidige hulpsoort/ instelling
<p><b>Sekse</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 62% Meisjes</li> <li>- 38% Jongens</li> </ul> <p><b>Leeftijd</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Opbouw: 0-16</li> <li>- M=8,4; SD=4,6</li> </ul> <p><b>Etniciteit</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 45% NL</li> <li>- 37% NW</li> <li>- 2% OW</li> <li>- 21% Onbekend</li> </ul> <p><b>Juridisch kader</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 21% Vrijwillige hulp</li> <li>- 70% OTS*</li> <li>- 9% Voogdij*</li> </ul> <p>* Incl. voorlopige OTS en/of voorlopige voogdij</p>	<p><b>Gezin van herkomst</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 40% Kernegezin</li> <li>- 51% Eénoudergezin</li> <li>- 6% Sameng. gezin</li> <li>- 2% LAT met kinderen</li> </ul> <p><b>Leefsituatie bij IS</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 31% Thuis</li> <li>- 10% Ander gezin</li> <li>- 36% Pleeggezin</li> <li>- 19% Residentieel</li> <li>- 2% Anders</li> </ul> <p><b>Dagbesteding</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 2% PSZ</li> <li>- 38% Regulier BO</li> <li>- 13% Regulier VO</li> <li>- 11% SBO</li> <li>- 11% VSO</li> <li>- 2% SO Cluster 4</li> <li>- 4% Praktijkschool</li> <li>- 4% Anders</li> <li>- 10% Geen</li> <li>- 4% Onbekend</li> </ul>	<p><b>Aard</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 64% D102 Problemen met ondersteuning, verzorging en bescherming</li> <li>- 53% A202 Opstandig en/of antisociaal gedrag</li> <li>- 53% D101 Ontoereikende opvoedingsvaardigheden</li> <li>- 36% A904 Andere problemen psy. func. jeugdige</li> <li>- 36% D510 Psychi(atri)sche problematiek ouder</li> <li>- 32% A201 Druk en impulsief gedrag</li> <li>- 32% D507 Gebruik van middelen/verslaving ouder</li> <li>- 30% D206 Problemen in de hechting van jeugdige aan ouder</li> <li>- 28% A102 Angstproblemen</li> <li>- 28% C201 Sociale vaardigheidsproblemen</li> <li>- 26% D405 Problematische relatie tussen ouders</li> </ul>	<p><b>Functioneren jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 28% Enigszins afwijkend</li> <li>- 53% Sterk afwijkend</li> <li>- 11% Zeer sterk afwijkend</li> <li>- 9% Niet te beoord./onb.</li> </ul> <p><b>Kwaliteit opvoeding</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 13% Norm./nauw. afw.</li> <li>- 9% Enigszins afwijkend</li> <li>- 38% Sterk afwijkend</li> <li>- 28% Zeer sterk afwijkend</li> <li>- 13% Niet te beoord./onb.</li> </ul> <p><b>Kwaliteit omgeving</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 21% Norm./nauw. afw.</li> <li>- 11% Enigszins afwijkend</li> <li>- 19% Sterk afwijkend</li> <li>- 2% Z. sterk afwijkend</li> <li>- 47% Niet te beoord./onb.</li> </ul> <p><b>Gevolgen voor jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 6% Enigszins gevolgen</li> <li>- 66% Ernstige gevolgen</li> <li>- 17% Z. ernstige gevolgen</li> <li>- 11% Niet te beoord./onb.</li> </ul> <p><b>Gevolgen voor gezin</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 19% Enigszins gevolgen</li> <li>- 55% Ernstige gevolgen</li> <li>- 13% Z. ernstige gevolgen</li> <li>- 13% Niet te beoord./onb.</li> </ul> <p><b>Gevolgen voor omgeving</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 32% Nauwelijks gevolgen</li> <li>- 10% Enigszins gevolgen</li> <li>- 2% Ernstige gevolgen</li> <li>- 56% Niet te beoord./onb.</li> </ul>	<p><b>Leerbaarheid ouders</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 26% Onvoldoende</li> <li>- 6% Redelijk</li> <li>- 26% Goed</li> <li>- 6% Zeer goed</li> <li>- 36% Niet te beoord./onb.</li> </ul> <p><b>Leerbaarheid jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 19% Onvoldoende</li> <li>- 47% Redelijk</li> <li>- 19% Goed</li> <li>- 2% Zeer goed</li> <li>- 13% Niet te beoord./onb.</li> </ul> <p><b>Balans in het gezin</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 40% Gunstig</li> <li>- 13% Kwetsbaar (hoge l/k)</li> <li>- 2% Kwetsbaar (lage l/k)</li> <li>- 38% Uit balans</li> </ul> <p><b>Motivatie ouders</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 40% Gemotiveerd</li> <li>- 23% Nog niet bereid/in staat</li> <li>- 2% Zien nut niet</li> <li>- 28% Niet te beoord./onb.</li> </ul> <p><b>Motivatie jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 17% Gemotiveerd</li> <li>- 23% Nog niet bereid/in staat</li> <li>- 4% Zien nut niet</li> <li>- 34% N.v.t.</li> <li>- 26% Niet te beoord./onb.</li> </ul> <p><b>Steun netwerk</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 17% Informeel netwerk</li> <li>- 11% Formeel netwerk</li> <li>- 2% Beide</li> <li>- 6% Onvoldoende steun</li> <li>- 64% Niet te beoord./onb.</li> </ul>	<p><b>Toekomstperspectief</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 2% Thuis wonen</li> <li>- 2% KTC/beg. wonen</li> <li>- 47% Pleeggezin</li> <li>- 6% Gezinshuis</li> <li>- 6% Residentieel</li> <li>- 11% Anders</li> <li>- 13% Nog niet bepaald</li> <li>- 9% Niet gevonden</li> <li>- 4% Niet ingevuld</li> </ul> <p><b>Belangrijkste problemen</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 36% A202 Opstandig en/of antisociaal gedrag</li> <li>- 36% D102 Problemen met ondersteuning, verzorging en bescherming</li> </ul> <p>Op groepsniveau</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 60% D100 Ontoereikende kwaliteiten opvoeding</li> <li>- 49% A200 Gedragsproblemen</li> <li>- 32% A900 Overige psychosociale problemen jeugdige</li> </ul> <p><b>Huidige hulpsoort</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 2% Ambulant</li> <li>- 62% Pleegzorg</li> <li>- 6% Pleegzorg + anders</li> <li>- 23% Residentieel</li> <li>- 4% Residentieel + anders</li> <li>- 2% Anders</li> </ul> <p><b>Instelling</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 66% De Rading</li> <li>- 11% JooZt</li> <li>- 6% Lijn5</li> <li>- 9% Reinaerde</li> <li>- 2% Timon</li> <li>- 6% Zandbergen</li> </ul> <p><b>LVB-plek</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 10% LVB-plek</li> </ul>

Tabel P. Groep 7B (N=35)

Seks, leeftijd, etniciteit, juridisch kader	Gezin van herkomst, leefsituatie en dagbesteding	Aanwezige problemen (aard)	Ernst problemen	Overige factoren die haalbaarheid gewenste uitkomsten bepalen	Toekomstperspectief, aanpak problemen en huidige hulpsoort/instelling
<p><b>Seks</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 42% Meisjes</li> <li>- 57% Jongens</li> </ul> <p><b>Leeftijd</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Opbouw: 0-14</li> <li>- M=5,6; SD=4,7</li> </ul> <p><b>Etniciteit</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 60% NL</li> <li>- 20% NW</li> <li>- 20% Onbekend</li> </ul> <p><b>Juridisch kader</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 14% Vrijwillige hulp</li> <li>- 69% OTS*</li> <li>- 17% Voogdij*</li> </ul> <p>* Incl. voorlopige OTS en/of voorlopige voogdij</p>	<p><b>Gezin van herkomst</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 26% Kerngezin</li> <li>- 49% Eénoudergezin</li> <li>- 11% Sameng. gezin</li> <li>- 14% Anders</li> </ul> <p><b>Leefsituatie bij IS</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 34% Thuis</li> <li>- 26% Ander gezin</li> <li>- 29% Pleeggezin</li> <li>- 3% Residentieel</li> <li>- 9% Anders</li> </ul> <p><b>Dagbesteding</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 11% PSZ</li> <li>- 9% Kinderopvang</li> <li>- 20% Regulier BO</li> <li>- 14% Regulier VO</li> <li>- 6% SBO</li> <li>- 3% Anders</li> <li>- 23% Geen</li> <li>- 14% Onbekend</li> </ul>	<p><b>Aard</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 89% D102 Problemen met ondersteuning, verzorging en bescherming</li> <li>- 46% D510 Psychi(atri)sche problematiek ouder</li> <li>- 40% D101 Ontoereikende opvoedingsvaardigheden</li> <li>- 31% D507 Gebruik van middelen/verslaving ouder</li> <li>- 29% D402 Problemen met omgangsregeling</li> <li>- 29% D802 Financiële problemen</li> <li>- 26% D206 Problemen in de hechting van jeugdige aan ouder</li> </ul>	<p><b>Functioneren jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 43% Norm./nauw. afw.</li> <li>- 40% Enigszins afwijkend</li> <li>- 6% sterk afwijkend</li> <li>- 6% Zeer sterk afwijkend</li> <li>- 6% Niet te beoord./onb.</li> </ul> <p><b>Kwaliteit opvoeding</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 3% Norm./nauw. afw.</li> <li>- 43% Sterk afwijkend</li> <li>- 46% Z. sterk afwijkend</li> <li>- 9% Niet te beoord./onb.</li> </ul> <p><b>Kwaliteit omgeving</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 11% Norm./nauw. afw.</li> <li>- 11% Enigszins afwijkend</li> <li>- 29% Sterk afwijkend</li> <li>- 6% Zeer sterk afwijkend</li> <li>- 43% Niet te beoord./onb.</li> </ul> <p><b>Gevolgen voor jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 3% Nauwelijks gevolgen</li> <li>- 20% Enigszins gevolgen</li> <li>- 57% Ernstige gevolgen</li> <li>- 17% Z. ernstige gevolgen</li> <li>- 3% Niet te beoord./onb.</li> </ul> <p><b>Gevolgen voor gezin</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 3% Nauwelijks gevolgen</li> <li>- 6% Enigszins gevolgen</li> <li>- 60% Ernstige gevolgen</li> <li>- 14% Z. ernstige gevolgen</li> <li>- 17% Niet te beoord./onb.</li> </ul> <p><b>Gevolgen voor omgeving</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 17% Nauwelijks gevolgen</li> <li>- 17% Enigszins gevolgen</li> <li>- 3% Ernstige gevolgen</li> <li>- 57% Niet te beoord./onb.</li> </ul>	<p><b>Leerbaarheid ouders</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 43% Onvoldoende</li> <li>- 11% Goed</li> <li>- 6% Zeer goed</li> <li>- 40% Niet te beoord./onb.</li> </ul> <p><b>Leerbaarheid jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 9% Redelijk</li> <li>- 46% Goed</li> <li>- 17% Zeer goed</li> <li>- 36% Niet te beoord./onb.</li> </ul> <p><b>Balans in het gezin</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 40% Gunstig</li> <li>- 6% Kwetsbaar (hoge l/k)</li> <li>- 6% Kwetsbaar (lage l/k)</li> <li>- 37% Uit balans</li> </ul> <p><b>Motivatie ouders</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 34% Gemotiveerd</li> <li>- 23% Nog niet bereid/in staat</li> <li>- 11% Zien nut niet</li> <li>- 31% Niet te beoord./onb.</li> </ul> <p><b>Motivatie jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 14% Gemotiveerd</li> <li>- 69% N.v.t.</li> <li>- 17% Niet te beoord./onb.</li> </ul> <p><b>Steun netwerk</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 37% Informeel netwerk:</li> <li>- 6% Formeel netwerk:</li> <li>- 11% Onvoldoende</li> <li>- 46% Niet te beoord./onb.</li> </ul>	<p><b>Toekomstperspectief</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 69% Pleeggezin</li> <li>- 3% KTC/beg. wonen</li> <li>- 3% Thuis wonen</li> <li>- 3% Residentieel</li> <li>- 14% Nog niet bepaald</li> <li>- 6% Niet gevonden</li> <li>- 3% Niet ingevuld</li> </ul> <p><b>Belangrijkste problemen</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 51% D102 Problemen met ondersteuning, verzorging en bescherming</li> </ul> <p>Op groepsniveau</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 51% D100 Ontoereikende kwaliteiten opvoeding</li> <li>- 31% D400 Instabiele opvoedingssituatie</li> <li>- 16% D500 Problemen van ouder</li> </ul> <p><b>Huidige hulpsoort</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 3% Pleegzorg + ambulant</li> <li>- 86% Pleegzorg</li> <li>- 11% Residentieel</li> </ul> <p><b>Instelling</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 77% De Rading</li> <li>- 6% Reinaerde</li> <li>- 17% Zandbergen</li> </ul> <p><b>LVB-plek</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 3% LVB-plek</li> </ul>

Tabel Q. Groep 8A (N=11)

Sekse, leeftijd, etniciteit, juridisch kader	Gezin van herkomst, leefsituatie en dagbesteding	Aanwezige problemen (aard)	Ernst problemen	Overige factoren die haalbaarheid gewenste uitkomsten bepalen	Toekomstperspectief, aanpak problemen en huidige hulpsoort/instelling
<p><b>Sekse</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 55% Jongens</li> <li>- 36% Meisjes</li> <li>- 9% Onbekend</li> </ul> <p><b>Leeftijd</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Opbouw: 16–18</li> <li>- M=17,7; SD=0,6</li> </ul> <p><b>Etniciteit</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 36% NL</li> <li>- 26% NW</li> <li>- 27% Onbekend</li> </ul> <p><b>Juridisch kader</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 73% Vrijwillige hulp</li> <li>- 18% OTS*</li> <li>- 9% Voogdij*</li> </ul> <p>* Incl. voorlopige OTS en/of voorlopige voogdij</p>	<p><b>Gezin van herkomst</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 9% Kerngezin</li> <li>- 55% Eénoudergezin</li> <li>- 27% Sameng. gezin</li> </ul> <p><b>Leefsituatie bij IS</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 36% Thuis</li> <li>- 9% Ander gezin</li> <li>- 9% Pleeggezin</li> <li>- 46% Residentieel</li> </ul> <p><b>Dagbesteding</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 46% Regulier VO</li> <li>- 9% Werkend</li> <li>- 46% Anders</li> </ul>	<p><b>Veel voorkomende CAP-J categorieën in groep 8A</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. D102 Problemen met ondersteuning, verzorging en bescherming (64%)</li> <li>2. E901 Andere problemen jeugdige en omgeving (64%)</li> <li>3. D105 Problematische gezinscommunicatie (55%)</li> <li>4. A303 Identiteitsproblemen (27%)</li> <li>5. A901 Problemen verwerking ingrijpende gebeurtenis (27%)</li> <li>6. D505 Gezondheidsproblemen of handicap/invaliditeit ouder (27%)</li> </ol>	<p><b>Functioneren jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 27% Norm./nauw. afw.</li> <li>- 46% Enigszins afw.</li> <li>- 27% Sterk afwijkend</li> </ul> <p><b>Kwaliteit opvoeding</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 9% Enigszins afw.</li> <li>- 55% Sterk afwijkend</li> <li>- 9% Zeer sterk afwijkend</li> <li>- 27% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Kwaliteit omgeving</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 55% Norm./nauw. afw.</li> <li>- 9% Sterk afwijkend</li> <li>- 36% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Gevolgen voor jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 9% Nauwelijks gevolgen</li> <li>- 36% Enigszins gevolgen</li> <li>- 36% Ernstige gevolgen</li> <li>- 18% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Gevolgen voor gezin</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 18% Enigszins gevolgen</li> <li>- 46% Ernstige gevolgen</li> <li>- 36% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Gevolgen voor omgeving</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 46% Nauwelijks gevolgen</li> <li>- 9% Enigszins gevolgen</li> <li>- 46% Niet te beoord./onbekend</li> </ul>	<p><b>Leerbaarheid ouders</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 9% Zeer goed</li> <li>- 9% Onvoldoende</li> <li>- 82% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Leerbaarheid jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 46% Zeer goed</li> <li>- 46% Goed</li> <li>- 9% Redelijk</li> <li>- 0% Onvoldoende</li> </ul> <p><b>Balans in het gezin</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 9% Kwetsbaar (hoge k/l)</li> <li>- 9% Kwetsbaar (lage k/l)</li> <li>- 36% Uit balans</li> <li>- 48% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Motivatie ouders</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 9% Gemotiveerd</li> <li>- 9% Zien nut niet</li> <li>- 82% Onbekend</li> </ul> <p><b>Motivatie jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 82% Gemotiveerd</li> <li>- 18% Nog niet bereid/in staat</li> </ul> <p><b>Steun netwerk</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 72% Informeel netwerk</li> <li>- 28% Niet te beoord./onbekend</li> </ul>	<p><b>Toekomstperspectief</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 55% Zelfstandig</li> <li>- 27% KTC/beg. wonen</li> <li>- 18% Nog niet bepaald</li> </ul> <p><b>Belangrijkste problemen die aangepakt moeten worden</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- E901 Andere problemen jeugdige en omgeving (64%)</li> <li>- D105 Problematische gezinscommunicatie (27%)</li> </ul> <p>Op groepsniveau</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 36% D100 Ontoereikende kwaliteiten opvoeding</li> <li>- 64% E900 Overige problemen omgeving jeugdige</li> </ul> <p><b>Huidige hulpsoort</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 9% Pleegzorg</li> <li>- 91% Residentiële hulp</li> </ul> <p><b>Instelling</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 36% De Rading</li> <li>- 18% Lijn5</li> <li>- 9% Timon</li> <li>- 36% Zandbergen</li> </ul> <p><b>LVB-plek</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 0% LVB-plek</li> </ul>

Tabel R. Groep 8B (N=34)

Sekse, leeftijd, etniciteit, juridisch kader	Gezin van herkomst, leefsituatie en dagbesteding	Aanwezige problemen (aard)	Ernst problemen	Overige factoren die haalbaarheid gewenste uitkomsten bepalen	Toekomstperspectief, aanpak problemen en huidige hulpsoort/ instelling
<p><b>Sekse</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 29% Jongens</li> <li>- 68% Meisjes</li> <li>- 3% Onbekend</li> </ul> <p><b>Leeftijd</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Opbouw: 15-19</li> <li>- M= 17,3; SD=1,1</li> </ul> <p><b>Etniciteit</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 50% NL</li> <li>- 27% NW</li> <li>- 3% OW</li> <li>- 21% Onbekend</li> </ul> <p><b>Juridisch kader</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 56% Vrijwillige hulp</li> <li>- 29% OTS*</li> <li>- 9% Voogdij*</li> <li>- 6% Onbekend</li> </ul> <p>* Incl. voorlopige OTS en/of voorlopige voogdij</p>	<p><b>Gezin van herkomst</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 27% Kerngezin</li> <li>- 53% Eénoudergezin</li> <li>- 18% Sameng. gezin</li> <li>- 3% Combinatie</li> </ul> <p><b>Leefsituatie bij IS</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 44% Thuis</li> <li>- 3% Ander gezin</li> <li>- 6% Pleeggezin</li> <li>- 44% Residentieel</li> <li>- 3% Anders</li> </ul> <p><b>Dagbesteding</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 50% Regulier VO</li> <li>- 6% Praktijkschool</li> <li>- 3% Speciaal VO</li> <li>- 3% Werkend</li> <li>- 21% Anders</li> <li>- 9% Geen</li> <li>- 9% Onbekend</li> </ul>	<p><b>Veel voorkomende CAP-J categorieën in groep 8A</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. A202 Opstandig gedrag en/of antisociaal gedrag (68%)</li> <li>2. D101 Ontoereikende opvoedingsvaardigheden (62%)</li> <li>3. D105 Problematische gezinscommunicatie (47%)</li> <li>4. D102 Problemen met ondersteuning, verzorging en bescherming kinderen (44%)</li> <li>5. C201 Sociale vaardigheidsproblemen (35%)</li> <li>6. E103 Motivatieproblemen op school of werk (35%)</li> <li>7. A103 Stemningsproblemen (29%)</li> <li>8. A904 Andere problemen psychosociaal functioneren jeugdige (29%)</li> <li>9. A301 Problemen met de competentiebeleving (27%)</li> <li>10. E901 Andere problemen jeugdige en omgeving (27%)</li> </ol>	<p><b>Functioneren jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 32% Enigszins afw.</li> <li>- 65% Sterk afwijkend</li> <li>- 3% Zeer sterk afwijkend</li> </ul> <p><b>Kwaliteit opvoeding</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 15% Norm./nauw. afw.</li> <li>- 12% Enigszins afw.</li> <li>- 44% Sterk afwijkend</li> <li>- 9% Zeer sterk afwijkend</li> <li>- 21% Onbekend</li> </ul> <p><b>Kwaliteit omgeving</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 21% Norm./nauw. afw.</li> <li>- 9% Enigszins afw.</li> <li>- 15% Sterk afwijkend</li> <li>- 56% Onbekend</li> </ul> <p><b>Gevolgen voor jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 3% Nauwelijks gevolgen</li> <li>- 6% Enigszins gevolgen</li> <li>- 82% Ernstige gevolgen</li> <li>- 3% Zeer ernstige gev.</li> <li>- 6% Onbekend</li> </ul> <p><b>Gevolgen voor gezin</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 0% Nauwelijks gevolgen</li> <li>- 6% Enigszins gevolgen</li> <li>- 68% Ernstige gevolgen</li> <li>- 6% Zeer ernstige gev.</li> <li>- 21% Onbekend</li> </ul> <p><b>Gevolgen omgeving</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 12% Nauwelijks gevolgen</li> <li>- 3% Enigszins gevolgen</li> <li>- 6% Ernstige gevolgen</li> <li>- 79% Onbekend</li> </ul>	<p><b>Leerbaarheid ouders</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 15% Redelijk</li> <li>- 27% Onvoldoende</li> <li>- 59% Onbekend</li> </ul> <p><b>Leerbaarheid jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 3% Zeer goed</li> <li>- 18% Goed</li> <li>- 44% Redelijk</li> <li>- 27% Onvoldoende</li> <li>- 9% Onbekend</li> </ul> <p><b>Balans in het gezin</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 0% Gunstig</li> <li>- 21% Kwetsbaar (hoge k/l)</li> <li>- 3% Kwetsbaar (lage k/l)</li> <li>- 41% Uit balans</li> <li>- 35% Onbekend</li> </ul> <p><b>Motivatie ouders</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 6% Gemotiveerd</li> <li>- 27% Nog niet bereid/in staat</li> <li>- 9% Zien nut niet</li> <li>- 59% Onbekend</li> </ul> <p><b>Motivatie jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 41% Gemotiveerd</li> <li>- 38% Nog niet bereid/in staat</li> <li>- 0% Ziet nut niet</li> <li>- 21% Onbekend</li> </ul> <p><b>Steun netwerk</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 41% Informeel netwerk</li> <li>- 6% Onvoldoende steun</li> <li>- 53% Onbekend</li> </ul>	<p><b>Toekomstperspectief</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 21% Zelfstandig</li> <li>- 44% KTC/beg. wonen</li> <li>- 6% Residentieel – langdurend verblijf</li> <li>- 3% Anders</li> <li>- 15% Nog niet bepaald</li> <li>- 12% Niet gevonden</li> </ul> <p><b>Belangrijkste problemen die aangepakt moeten worden</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- A202 Opstandig gedrag en/of antisociaal gedrag (47%)</li> </ul> <p>Op groepsniveau</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 62% D100 Ontoereikende kwaliteiten opvoeding</li> <li>- 47% A 200 Gedragsproblemen</li> <li>- 29% A300 problemen in de persoonlijkheid/ identiteits-ontwikkeling</li> </ul> <p><b>Huidige hulpsoort</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 100% Residentiële hulp</li> </ul> <p><b>Instelling</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 3% De Rading</li> <li>- 3% JooZt</li> <li>- 38% Lijn5</li> <li>- 3% Reinaerde</li> <li>- 32% Timon</li> <li>- 21% Zandbergen</li> </ul> <p><b>LVB-plek</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 18% LVB-plek</li> </ul>



Tabel S. Groep 8C (N=6)

Sekse, leeftijd, etniciteit, juridisch kader	Gezin van herkomst, leefsituatie en dagbesteding	Aanwezige problemen (aard)	Ernst problemen	Overige factoren die haalbaarheid gewenste uitkomsten bepalen	Toekomstperspectief, aanpak problemen en huidige hulpsoort/ instelling
<p><b>Sekse</b> - 100% Meisjes</p> <p><b>Leeftijd</b> - Opbouw: 15-17 - M=17,0; SD= 0,9</p> <p><b>Etniciteit</b> - 50% NL - 33% NW - 17% Onbekend</p> <p><b>Juridisch kader</b> - 67% Vrijwillige hulp - 33% OTS* - 0% Voogdij*</p> <p>* Incl. voorlopige OTS en/of voorlopige voogdij</p>	<p><b>Gezin van herkomst</b> - 33% Kerngezin - 33% Eénoudergezin - 17% Co-ouderschap - 17% Groot gezin</p> <p><b>Leefsituatie bij IS</b> - 67% Thuis - 33% Residentieel</p> <p><b>Dagbesteding</b> - 33% Regulier VO - 33% Anders - 33% Onbekend</p>	<p><b>Veel voorkomende CAP-J categorieën in groep 8A</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>A103 Stemmingsproblemen (50%)</li> <li>D101 Ontoereikende opvoedingsvaardigheden (50%)</li> <li>A202 Opstandig gedrag en/of antisociaal gedrag (33%)</li> <li>A901 Problemen verwerking ingrijpende gebeurtenis (33%)</li> <li>D901 Andere problemen gezin en opvoeding (33%)</li> <li>E204 Gebrekkig sociaal netwerk jeugdige (33%)</li> </ol>	<p><b>Functioneren jeugdige</b> - 17% Norm./nauw. afw. - 33% Enigszins afw. - 50% Sterk afwijkend</p> <p><b>Kwaliteit opvoeding</b> - 33% Enigszins afw. - 50% Sterk afwijkend - 17% Onbekend</p> <p><b>Kwaliteit omgeving</b> - 33% Norm./nauw. afw. - 17% Zeer sterk afwijkend - 50% Onbekend</p> <p><b>Gevolgen voor jeugdige</b> - 33% Enigszins gevolgen - 50% Ernstige gevolgen - 17% Zeer ernstig</p> <p><b>Gevolgen voor gezin</b> - 33% Enigszins gevolgen - 33% Ernstige gevolgen - 17% Zeer ernstig - 17% Onbekend</p> <p><b>Gevolgen voor omgeving</b> - 33% Nauwelijks gevolgen - 17% Ernstige gevolgen - 50% Onbekend</p>	<p><b>Leerbaarheid ouders</b> - 33% Redelijk - 67% Onbekend</p> <p><b>Leerbaarheid jeugdige</b> - 17% Zeer goed - 17% Goed - 33% Redelijk - 33% Onbekend</p> <p><b>Balans in het gezin</b> - 33% Kwetsbaar (hoge k/1) - 67% Onbekend</p> <p><b>Motivatie ouders</b> - 17% Gemotiveerd - 33% Nog niet bereid/in staat - 50% Onbekend</p> <p><b>Motivatie jeugdige</b> - 33% Gemotiveerd - 17% Ziet nut niet - 50% Onbekend</p> <p><b>Steun netwerk</b> - 17% Informeel netwerk - 17% Formeel netwerk - 67% Onbekend</p>	<p><b>Toekomstperspectief</b> - 33% Zelfstandig - 17% KTC/beg. wonen - 33% Anders - 17% Onbekend</p> <p><b>Belangrijkste problemen die aangepakt moeten worden</b> - A202 Opstandig gedrag en/of antisociaal gedrag (50%) - D101 Ontoereikende opvoedingsvaardigheden (33%) - D901 Andere problemen gezin en opvoeding (33%) - E204 Gebrekkig sociaal netwerk jeugdige (33%)</p> <p>Op groepsniveau - 50% D100 Ontoereikende kwaliteiten opvoeding - 50% A 200 Gedrags- problemen - 33% D200 problemen in de ouder-kind relatie - 33% D900 Overige problemen gezin/opvoeding - 33% E200 problemen met relaties/vrije tijd</p> <p><b>Huidige hulpsoort</b> - 17% Ambulant - 17% Pleegzorg - 50% Residentiële hulp - 17% Anders</p> <p><b>Instelling</b> - 17% De Rading - 83% Timon</p> <p><b>LVB-plek</b> - 0% LVB-plek</p>

Tabel T. Groep 9A (N=15)

Sekse, leeftijd, etniciteit, juridisch kader	Gezin van herkomst, leefsituatie en dagbesteding	Aanwezige problemen (aard)	Ernst problemen	Overige factoren die haalbaarheid gewenste uitkomsten bepalen	Toekomstperspectief, aanpak problemen en huidige hulpsoort/ instelling
<p><b>Sekse</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 40% Meisjes</li> <li>- 60% Jongens</li> </ul> <p><b>Leeftijd</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Opbouw: 9-16</li> <li>- M=14,0; SD=2,1</li> </ul> <p><b>Etniciteit</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 53% NL</li> <li>- 27% NW</li> <li>- 20% Onbekend</li> </ul> <p><b>Juridisch kader</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 67% Vrijwillige hulp</li> <li>- 20% OTS*</li> <li>- 13% Onbekend</li> </ul> <p>* Incl. voorlopige OTS en/of voorlopige voogdij</p>	<p><b>Gezin van herkomst</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 33% Kerngezin</li> <li>- 27% Eénoudergezin</li> <li>- 27% Sameng. gezin</li> <li>- 13% Anders</li> </ul> <p><b>Leefsituatie bij IS</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 80% Thuis</li> <li>- 7% Ander gezin</li> <li>- 13% Pleeggezin</li> </ul> <p><b>Dagbesteding</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 7% SBO</li> <li>- 13% SO Cluster 4</li> <li>- 20% Regulier VO</li> <li>- 40% VSO</li> <li>- 13% Anders</li> <li>- 7% Geen</li> </ul>	<p><b>Aard</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 93% A202 Opstandig en/of antisociaal gedrag</li> <li>- 87% D101 Ontoereikende opvoedingsvaardigheden</li> <li>- 53% A201 Druk en impulsief gedrag</li> <li>- 33% A103 Stemmingsproblemen</li> <li>- 33% D102 Problemen met ondersteuning, verzorging en bescherming</li> <li>- 27% A101 Introvert gedrag</li> <li>- 27% A904 Andere problemen psy. func. jeugdige</li> <li>- 27% C101 Problemen met schoolprestaties/ leerproblemen</li> <li>- 27% C104 Problemen met het sociaal aanpassingsvermogen</li> <li>- 27% C201 Sociale vaardigheidsproblemen</li> <li>- 27% D510 Psychi(atri)sche problematiek ouder</li> <li>- 27% E103 Motivatieproblemen op school of werk</li> <li>- 27% E202 Problemen met verliefdheid/liefde en relaties</li> </ul>	<p><b>Functioneren jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 53% Sterk afwijkend</li> <li>- 13% Zeer sterk afwijkend</li> <li>- 33% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Kwaliteit opvoeding</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 20% Norm/nauw. afw.</li> <li>- 7% Enigszins afwijkend</li> <li>- 27% Sterk afwijkend</li> <li>- 7% Zeer sterk afwijkend</li> <li>- 33% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Kwaliteit omgeving</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 20% Norm/nauw. afw.</li> <li>- 7% Enigszins afwijkend</li> <li>- 73% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Gevolgen voor jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 60% Ernstige gevolgen</li> <li>- 7% Z. ernstige gevolgen</li> <li>- 33% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Gevolgen voor gezin</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 7% Nauwelijks gevolgen</li> <li>- 40% Ernstige gevolgen</li> <li>- 20% Z ernstige gevolgen</li> <li>- 33% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Gevolgen voor omgeving</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 13% Nauwelijks gevolgen</li> <li>- 7% Enigszins gevolgens</li> <li>- 80% Niet te beoord./onbekend</li> </ul>	<p><b>Leerbaarheid ouders</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 13% Onvoldoende</li> <li>- 27% Redelijk</li> <li>- 13% Goed</li> <li>- 7% Zeer goed</li> <li>- 40% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Leerbaarheid jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 47% Onvoldoende</li> <li>- 40% Redelijk</li> <li>- 13% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Balans in het gezin</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 7% Gunstig</li> <li>- 7% Kwetsbaar (hoog)</li> <li>- 13% Kwetsbaar (laag)</li> <li>- 60% Uit balans</li> </ul> <p><b>Motivatie ouders</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 47% Gemotiveerd</li> <li>- 20% Zien nut niet</li> <li>- 33% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Motivatie jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 13% Gemotiveerd</li> <li>- 40% Nog niet bereid/in staat</li> <li>- 7% Ziet nut niet</li> <li>- 60% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Steun netwerk</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 7% Informeel netwerk</li> <li>- 7% Onvoldoende</li> <li>- 87% Niet te beoord./onbekend</li> </ul>	<p><b>Toekomstperspectief</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 47% Thuis wonen</li> <li>- 33% Nog niet bepaald</li> <li>- 13% Residentieel – langdurig verblijf</li> <li>- 7% Anders</li> </ul> <p><b>Belangrijkste problemen</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 73% A202 Opstandig en/of antisociaal gedrag</li> <li>- 47% D101 Ontoereikende opvoedingsvaardigheden</li> </ul> <p>Op groepsniveau</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 73% A200 Gedragsproblemen</li> <li>- 60% D100 Ontoereikende kwaliteiten opvoeding</li> <li>- 33% A300 Problemen in de persoonlijkheid (sontwikkeling) en identiteit(sontwikkeling)</li> </ul> <p><b>Huidige hulpsoort</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 60% Residentieel</li> <li>- 13% Res. + ambulante</li> <li>- 7% Ambulant + anders</li> <li>- 7% Daghulp</li> <li>- 7% Daghulp + ambulante</li> </ul> <p><b>Instelling</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 47% JooZt</li> <li>- 27% Lijn5</li> <li>- 7% Reinaerde</li> <li>- 13% Timon</li> <li>- 7% Zandbergen</li> </ul> <p><b>LVB-plek</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 13% LVB-plek</li> </ul>



Tabel U. Groep 9B (N=7)

Sekse, leeftijd, etniciteit, juridisch kader	Gezin van herkomst, leefsituatie en dagbesteding	Aanwezige problemen (aard)	Ernst problemen	Overige factoren die haalbaarheid gewenste uitkomsten bepalen	Toekomstperspectief, aanpak problemen en huidige hulpsoort/ instelling
<p><b>Sekse</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 100% Jongens</li> </ul> <p><b>Leeftijd</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Opbouw: 7-14</li> <li>- M=11,6; SD=2,6</li> </ul> <p><b>Etniciteit</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 43% NL</li> <li>- 43% NW</li> <li>- 14% Onbekend</li> </ul> <p><b>Juridisch kader</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 29% Vrijwillige hulp</li> <li>- 57% OTS*</li> <li>- 14% Voogdij</li> </ul> <p>* Incl. voorlopige OTS en/of voorlopige voogdij</p>	<p><b>Gezin van herkomst</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 57% Eénoudergezin</li> <li>- 43% Sameng. gezin</li> </ul> <p><b>Leefsituatie bij IS</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 29% Thuis</li> <li>- 71% Residentieel</li> </ul> <p><b>Dagbesteding</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 14% Regulier BO</li> <li>- 14% SBO</li> <li>- 14% SO Cluster 4</li> <li>- 29% Regulier VO</li> <li>- 29% VSO</li> </ul>	<p><b>Aard</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 100% A202 Opstandig en/of antisociaal gedrag</li> <li>- 71% A201 Druk en impulsief gedrag</li> <li>- 71% D101 Ontoereikende opvoedingsvaardigheden</li> <li>- 71% D206 Problemen in de hechting van jeugdige aan ouder</li> <li>- 57% D102 Problemen met ondersteuning, verzorging en bescherming</li> <li>- 43% C102 Aandachtsproblemen</li> <li>- 43% C104 Problemen met het sociaal aanpassingsvermogen</li> <li>- 43% D105 Problematische gezinscommunicatie</li> <li>- 43% D302 Jeugdige slachtoffer mishandeling</li> <li>- 43% E103 Motivatieproblemen op school of werk</li> <li>- 29% A302</li> <li>- 29% D205 Problemen in de loyaliteit van jeugdige aan ouder</li> <li>- 29% D301 Jeugdige slachtoffer verwaarlozing</li> <li>- 29% D402 Problemen met omgangsregeling</li> <li>- 29% D405 Problematische relatie tussen ouders</li> <li>- 29% D506 Antisociaal gedrag ouder</li> <li>- 29% E101 Problematische relatie met leerkracht, werkgever of leidinggevende</li> <li>- 29% E102 Problematische relatie met medeleerlingen, collega's of groepsleden</li> </ul>	<p><b>Functioneren jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 71% Sterk afwijkend</li> <li>- 14% Zeer sterk afwijkend</li> <li>- 14% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Kwaliteit opvoeding</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 14% Enigszins afwijkend</li> <li>- 43% Sterk afwijkend</li> <li>- 29% Z. sterk afwijkend</li> <li>- 14% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Kwaliteit omgeving</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 14% Enigszins afwijkend</li> <li>- 29% Sterk afwijkend</li> <li>- 29% Zeer sterk afwijkend</li> <li>- 29% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Gevolgen voor jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 57% Ernstige gevolgen</li> <li>- 29% Z. ernstige gevolg.</li> <li>- 14% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Gevolgen voor gezin</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 86% Ernstige gevolgen</li> <li>- 14% Niet te beoord./onbekend</li> </ul> <p><b>Gevolgen voor omgeving</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 14% Nauwelijks gevolgen</li> <li>- 86% Niet te beoord./onbekend</li> </ul>	<p><b>Leerbaarheid ouders</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 57% Onvoldoende</li> <li>- 14% Redelijk</li> <li>- 29% N.b/onbekend</li> </ul> <p><b>Leerbaarheid jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 43% Onvoldoende</li> <li>- 43% Redelijk</li> <li>- 14% Goed</li> </ul> <p><b>Balans in het gezin</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 14% Gunstig</li> <li>- 14% Kwetsbaar (hoge l/k)</li> <li>- 71% Uit balans</li> </ul> <p><b>Motivatie ouders</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 14% Gemotiveerd</li> <li>- 44% Nog niet bereid/in staat</li> <li>- 71% Zien nut niet</li> </ul> <p><b>Motivatie jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 14% Gemotiveerd</li> <li>- 42% Ziet nut niet</li> <li>- 42% N.b/onbekend</li> </ul> <p><b>Steun netwerk</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 14% Informeel netwerk</li> <li>- 14% Onvoldoende</li> <li>- 71% N.b/onbekend</li> </ul>	<p><b>Toekomstperspectief</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 86% Residentieel – langdurend verblijf</li> <li>- 14% Nog niet bepaald</li> </ul> <p><b>Belangrijkste problemen</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 71% A202 Opstandig en/of antisociaal gedrag</li> <li>- 29% A201 Druk en imp. gedrag</li> <li>- 29% C104 Problemen met het sociaal aanpassingsvermogen</li> <li>- 29% D206 Problemen in de hechting van jeugdige aan ouder</li> <li>- 29% D301 Jeugdige slachtoffer verwaarlozing</li> </ul> <p>Op groepsniveau</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 100% A200 Gedragsproblemen</li> <li>- 57% D200 Problemen in de ouder-kindrelatie</li> <li>- 29% C100 Problemen in de cognitieve ontwikkeling</li> <li>- 29% D100 Ontoereikende kwaliteiten opvoeding</li> <li>- 29% D300 Verwaarlozing, mishandeling en seksueel misbruik</li> </ul> <p><b>Huidige hulpsoort</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 14% Pleegzorg</li> <li>- 71% Residentieel</li> <li>- 14% Res. + pleegzorg</li> </ul> <p><b>Instelling</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 29% De Rading</li> <li>- 57% JooZt</li> <li>- 14% Reinaerde</li> </ul> <p><b>LVB-plek</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 14% % LVB-plek</li> </ul>

Tabel V. Groep totaal (N=365)

Sekse, leeftijd, etniciteit, juridisch kader	Gezin van herkomst, leefsituatie en dagbesteding	Aanwezige problemen (aard)	Ernst problemen	Overige factoren die haalbaarheid gewenste uitkomsten bepalen	Toekomstperspectief, aanpak problemen en huidige hulpsoort/instelling
<p><b>Sekse</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 47% Meisjes</li> <li>- 51% Jongens</li> <li>- 1% Onbekend</li> </ul> <p><b>Leeftijd</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Opbouw: 0-19</li> <li>- M=10,5; SD=5,5</li> </ul> <p><b>Etniciteit</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 54% NL</li> <li>- 27% NW</li> <li>- &lt;1% OW</li> <li>- 18% Onbekend</li> </ul> <p><b>Juridisch kader</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 47% Vrijwillige hulp</li> <li>- 43% OTS*</li> <li>- 8% Voogdij*</li> <li>- 2% Onbekend</li> </ul> <p>* Incl. voorlopige OTS en/of voorlopige voogdij</p>	<p><b>Gezin van herkomst</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 32% Kerngezin</li> <li>- 47% Eénoudergezin</li> <li>- 12% Sameng. gezin</li> <li>- 1% LAT-relatie</li> <li>- 2% Co-ouderschap</li> <li>- 2% Grootgezin</li> <li>- 4% Anders</li> <li>- 4% Onbekend</li> </ul> <p><b>Leefsituatie bij IS</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 60% Thuis</li> <li>- 8% Ander gezin</li> <li>- 15% Pleegzorg</li> <li>- 14% Residentieel</li> <li>- 3% Anders</li> <li>- &lt;1% Onbekend</li> </ul> <p><b>Dagbesteding</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 3% Peuterspeelzaal</li> <li>- 3% Kinderopvang</li> <li>- 26% Regulier BO</li> <li>- 8% SBO</li> <li>- &lt;1% SO Cluster 2</li> <li>- &lt;1% SO Cluster 3</li> <li>- 3% SO Cluster 4</li> <li>- 20% Regulier VO</li> <li>- 6% VSO</li> <li>- 3% Praktijkschool</li> <li>- &lt;1% Werkend</li> <li>- 2% Anders</li> <li>- 10% Geen</li> <li>- 8% Onbekend</li> </ul>	<p><b>Aard</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 65% D101 Ontoereikende opvoedingsvaardigheden</li> <li>- 49% A202 Opstandig en/of antisociaal gedrag</li> <li>- 49% D102 Problemen met ondersteuning, verzorging en bescherming</li> <li>- 35% D510 Psychi(atri)sche problematiek ouder</li> </ul>	<p><b>Functioneren jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 12% Norm./nauw. afw.</li> <li>- 34% Enigszins afw.</li> <li>- 38% Sterk afwijkend</li> <li>- 10% Zeer sterk afw.</li> <li>- 7% Niet te beoord./onb.</li> </ul> <p><b>Kwaliteit opvoeding</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 11% Norm./nauw. afw.</li> <li>- 24% Enigszins afw.</li> <li>- 36% Sterk afwijkend</li> <li>- 16% Zeer sterk afwijkend</li> <li>- 16% Niet te beoord./onb.</li> </ul> <p><b>Kwaliteit omgeving</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 24% Norm./nauw. afw.</li> <li>- 16% Enigszins afw.</li> <li>- 16% Sterk afwijkend</li> <li>- 3% Zeer sterk afwijkend</li> <li>- 42% Niet te beoord./onb.</li> </ul> <p><b>Gevolgen voor jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 3% Nauw. gevolgen</li> <li>- 24% Enigszins gevolgen</li> <li>- 52% Ernstige gevolgen</li> <li>- 12% Z. ernstige gevolgen</li> <li>- 9% Niet te beoord./onb.</li> </ul> <p><b>Gevolgen voor gezin</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 3% Nauw. gevolgen</li> <li>- 23% Enigszins gevolgen</li> <li>- 51% Ernstige gevolgen</li> <li>- 9% Z. ernstige gevolgen</li> <li>- 14% Niet te beoord./onb.</li> </ul>	<p><b>Leerbaarheid ouders</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 19% Onvoldoende</li> <li>- 24% Redelijk</li> <li>- 16% Goed</li> <li>- 8% Zeer goed</li> <li>- 34% Niet te beoord./onb.</li> </ul> <p><b>Leerbaarheid jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 16% Onvoldoende</li> <li>- 33% Redelijk</li> <li>- 23% Goed</li> <li>- 6% Zeer goed</li> <li>- 23% Niet te beoord./onb.</li> </ul> <p><b>Balans in het gezin</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 18% Gunstig</li> <li>- 22% Kwetsb. (hoge k/l)</li> <li>- 6% Kwetsb. (lage k/l)</li> <li>- 37% Uit balans</li> <li>- 17% Niet te beoord./onb.</li> </ul> <p><b>Motivatie ouders</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 49% Gemotiveerd</li> <li>- 18% Nog niet bereid/in staat</li> <li>- 6% Ziet nut niet</li> <li>- 28% Niet te beoord./onb.</li> </ul> <p><b>Motivatie jeugdige</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 25% Gemotiveerd</li> <li>- 15% Nog niet bereid/in staat</li> <li>- 4% Ziet nut niet</li> <li>- 30% N.v.t.</li> <li>- 26% Niet te beoord./onb.</li> </ul>	<p><b>Toekomstperspectief</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 39% Thuis wonen</li> <li>- 18% Pleeggezin</li> <li>- 1% Gezinshuis</li> <li>- 5% Residentieel – langdurend verblijf</li> <li>- 5% KTC/beg. wonen</li> <li>- 5% Zelfstandig</li> <li>- 12% Nog niet bepaald</li> <li>- 6% Niet gevonden</li> <li>- 4% Niet ingevuld</li> </ul> <p><b>Belangrijkste problemen</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 40% D101 Ontoereikende opvoedingsvaardigheden</li> <li>- 30% A202 Opstandig en/of antisociaal gedrag</li> <li>- 28% D102 Problemen met ondersteuning, verzorging en bescherming</li> </ul> <p>Op groepsniveau</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 70% D100 Ontoereikende kwaliteiten opvoeding</li> <li>- 36% A200 Gedragsproblemen</li> </ul>

Sekse, leeftijd, etniciteit, juridisch kader	Gezin van herkomst, leefsituatie en dagbesteding	Aanwezige problemen (aard)	Ernst problemen	Overige factoren die haalbaarheid gewenste uitkomsten bepalen	Toekomstperspectief, aanpak problemen en huidige hulpsoort/instelling
			<b>Gevolgen voor omgeving</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 27% Nauw. gevolgen</li> <li>- 12% Enigszins gevolgen</li> <li>- 3% Ernstige gevolgen</li> <li>- &lt;1% Z. ernstige gevolgen</li> <li>- 58% Niet te beoord./onb.</li> </ul>	<b>Steun netwerk</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 24% Informeel netwerk</li> <li>- 6% Formeel netwerk</li> <li>- 5% Beide</li> <li>- 9% Onvoldoende</li> <li>- 57% Niet te beoord./onb.</li> </ul>	<b>Huidige hulpsoort</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 33% Ambulant</li> <li>- 5% Daghulp</li> <li>- 1% Ambulant + daghulp</li> <li>- 3% Ambulant + pleegzorg</li> <li>- 2% Ambulant + res.</li> <li>- 2% Ambulant + anders</li> <li>- &lt;1% Daghulp + res.</li> <li>- &lt;1% Daghulp + anders</li> <li>- 24% Pleegzorg</li> <li>- 3% Pleegzorg + anders</li> <li>- 24% Residentieel</li> <li>- 1% Res. + pleegzorg</li> <li>- 1% Res. + anders</li> <li>- 1% Anders</li> </ul> <b>Instelling</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 33% De Rading</li> <li>- 9% JooZt</li> <li>- 19% Lijn5</li> <li>- 10% Reinaerde</li> <li>- 16% Timon</li> <li>- 14% Zandbergen</li> </ul> <b>LVB-plek</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 13% LVB-plek</li> </ul>

## **Bijlage 5. Met medewerking van**

### **Gedragwetenschappers zorgaanbieders en Bureau Jeugdzorg**

Esther Claessen	Lijn5
Kirsten Wennemers	Lijn5
Li Cheng Chao	Lijn5
Onno van Maanen	JooZt
Yolande van Beusekom	JooZt
Stefan Eisen	De Rading
Danielle Oomen	De Rading
Juliette Beulen	De Rading
Nienke Harmsen	De Rading
Margreet Pool	Timon
Ans Dekker	Zandbergen
Esther Visscher-Alblas	Zandbergen
Else Pijpers	Zandbergen
Mirte Roozen	Reinaerde
Milou Westen	Reinaerde
Claudia van Vliet	BJZ
Margreet Jackson	BJZ

### **Beleidsmedewerkers Vitras**

Betty Bakker	Vitras
Thérèse Suidman	Vitras

### **Dossieronderzoekers Nederlands Jeugdinstituut**

Rosita van Tongeren	NJi
Kris Vermeij	NJi
Mariska Zoon	NJi

### **Begeleidingsgroep**

Angenieta van Giessen	De Rading
Erik Klaassen of Ans Dekker	Zandbergen
Sanne Kuyvenhoven	Lijn5
Margreet Pool	Timon
Erwin van Schaik	Reinaerde
Jochem Stoll	JooZt

### **Stuurgroep**

Jan Dirk Sprokkereef	Bureau Jeugdzorg Utrecht
Ans van de Maat	LSG Rentray
Nanja Willemsen	Provincie Utrecht
Marlies Kennis	Gemeente Utrecht
Martin Wisseling	Gemeente Utrecht
Jeroen Gottgens	Gemeente Woerden
Barbara Speet	Bureau Jeugdzorg Utrecht

## Het Nederlands Jeugdinstituut

Het Nederlands Jeugdinstituut is het landelijk kennisinstituut voor jeugd- en opvoedingsvraagstukken. Het werkterrein van het Nederlands Jeugdinstituut strekt zich uit van de jeugdgezondheidszorg, opvang, educatie en jeugdwelzijn tot opvoedingsondersteuning, jeugdzorg en jeugdbescherming evenals aangrenzende werkvelden als onderwijs, justitie en internationale jongerenprojecten.

### **Missie**

De bestaansgrond van het Nederlands Jeugdinstituut ligt in het streven naar een gezonde ontwikkeling van jeugdigen, en verbetering van de sociale en pedagogische kwaliteit van hun leefomgeving. Om dat te kunnen bereiken is kennis nodig. Kennis waarmee de kwaliteit en effectiviteit van de jeugd- en opvoedingssector kan verbeteren. Kennis van de normale ontwikkeling en opvoeding van jeugdigen, preventie en behandeling van opvoedings- en opgroeioproblemen, effectieve werkwijzen en programma's, professionalisering en stelsel- en ketenvraagstukken. Het Nederlands Jeugdinstituut ontwikkelt, beheert en implementeert die kennis.

### **Doelgroep**

Het Nederlands Jeugdinstituut werkt voor beleidsmakers, staffunctionarissen en beroepskrachten in de sector jeugd en opvoeding. Wij maken kennis beschikbaar voor de praktijk, maar genereren ook kennisvragen vanuit de praktijk. Op die manier wordt een kenniscyclus georganiseerd, die de jeugdsector helpt het probleemoplossend vermogen te vergroten en de kwaliteit en effectiviteit van de dienstverlening te verbeteren.

### **Producten**

Het werk van het Nederlands Jeugdinstituut resulteert in uiteenlopende producten zoals een infolijn, websites, tijdschriften, e-zines, databanken, themadossiers, factsheets, diverse ontwikkelings- en onderzoeksproducten, trainingen, congressen en adviezen.

### **Meer weten?**

Met vragen over het Nederlands Jeugdinstituut of zijn beleidsterreinen kunt u op werkdagen van 9 tot 13 uur terecht bij onze Infolijn, telefoon (030) 230 65 64 of via e-mail [info@nji.nl](mailto:info@nji.nl). Voor de meest actuele informatie: [www.nederlandsjeugdinstituut.nl](http://www.nederlandsjeugdinstituut.nl).