

Bijlagen

behorende bij

***Beter beslissen over
kindermishandeling***



Bijlagen

behorende bij

Beter beslissen over kindermishandeling

*Onderzoek naar de effecten van
gestructureerde oordeelsvorming middels ORBA*

© 2011 Nederlands Jeugdinstituut

Niets uit deze uitgave mag worden vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op enige andere wijze zonder voorafgaande schriftelijke toestemming.

Het onderzoek is mogelijk gemaakt met onderzoeksubsidie van ZonMW (15700.4003)

Redactie

Ingrid ten Berge

Cora Bartelink

Leontien de Kwaadsteniet

Eindredactie

Anneke van As

Opmaak/lay-out

Gea Koedam

Nederlands Jeugdinstituut

Catharijnesingel 47

Postbus 19221

3501 DE Utrecht

Telefoon (030) 230 63 44

Website www.nji.nl

E-mail info@nji.nl



Radboud Universiteit Nijmegen



Bijlagen

Bijlage 1.1 Opzet systematische literatuurstudie.....	5
Bijlage 1.2 Projectteam	7
Bijlage 1.3 Samenstelling Projectadviesgroep	8
Bijlage 2.1 Checklist dossieronderzoek 2005	9
Bijlage 2.2 Checklist dossieronderzoek 2010	18
Bijlage 2.3 Checklist overdrachtsdocumenten Raad voor de Kinderbescherming ..	29
Bijlage 3.1 Interview vragenlijst	38
Bijlage 3.2 Codeboom MaxQDA.....	44
Bijlage 3.3 Verschillen tussen de Toegang van BJz en de RvdK	48
Bijlage 3.4 Correlaties tussen variabelen.....	50
Bijlage 4.1 Vragenlijst	51
Bijlage 4.2 Vignetten.....	55
Bijlage 4.3 Kenmerken van vignetten	69
Bijlage 4.4 Interbeoordelaarsovereenstemming	74
Bijlage 4.5 Overeenstemming over vignetten.....	77
Bijlage 4.6 Overeenstemming over vignetten	78
Bijlage 4.7 Samenhang oordelen en besluiten.....	86

Bijlage 1.1 Opzet systematische literatuurstudie

Zoektermen

Populatie:	child abuse, child welfare, youth services, youth care, child protection. Kindermishandeling, jeugdzorg, kinderscherming
Interventie:	decision making, structured decision making, assessment, Victorian Risk Framework. Besluitvorming, gestructureerde besluitvorming, diagnostiek, indicatiestelling, diagnostische besluitvorming
Control:	-
Uitkomstmaten:	niet specifiek op gezocht
Tijd/ periode:	2000-heden
Methodological filters:	geen

Databases

	Aantal studies
Databank effectieve interventies van het NJi - <i>programma's voor ondersteuning, preventie, behandeling en sancties die op z'n minst theoretisch goed onderbouwd zijn.</i>	0
Databank Nederlands onderzoek jeugd en opvoeding van het NJi – <i>informatie over lopend onderzoek en korte beschrijvingen van afgerond onderzoek naar interventies.</i>	0
Campbell collaboration - <i>meta-analyses en reviews voor jeugdinterventies</i>	0
ERIC - <i>met name voor onderwijsgerelateerde interventies</i>	
Medline (PubMed) – <i>met name voor medische interventies</i>	0
Picarta – <i>database publicaties Nederlands taalgebied</i>	32
PsychINFO – <i>met name voor pedagogische en psychologisch georiënteerde interventies</i>	183
CDSR - Cochrane Database of Systematic Reviews	0
DARE - Database of Abstracts of Reviews of Effects	0
CENTRAL - Cochrane Central Register of Controlled Trials	0
CCT - Current Controlled Trials	0
ClinicalTrials.gov	0
Google / Google scholar	4
Mulock Houwer bibliotheek	18
Overig: website NJi	2

Selectie procedure (inclusie en exclusiecriteria voor gevonden studies)

In totaal leverden de diverse databases 239 hits op. Vervolgens vond selectie plaats op basis van titel en abstract. De kern van het artikel moest onderzoek naar gestructureerde besluitvorming of beperkingen van (ongestructureerde) besluitvorming in de jeugdzorg en kinderscherming zijn. Met de zoekterm 'structured decision making' zijn in PsychINFO 26 onderzoeken gevonden, waarvan vijf van toepassing waren op jeugdzorg of kinderscherming of het aanpalende terrein van geestelijke gezondheidszorg. Er is één onderzoek naar de effecten van gestructureerde besluitvorming (de resultaten hiervan worden besproken bij de primaire bevindingen). De overige onderzoeken gaan in op het gebruik van gestructureerde besluitvorming (blijkt in de praktijk weinig gebruikt te worden) of beschrijven het als mogelijkheid ter verbetering van de praktijk. Op basis van de expertise van de projectleden is een aantal publicaties meegenomen in onderstaand overzicht. Deels zijn deze onderzoeken eerder beschreven in een overzicht van Van Yperen (2007) over diagnostiek en besluitvorming in de jeugdzorg. Zijn overzicht is gebruikt om na te gaan wat er bekend is over tekortkomingen in de Nederlandse jeugdzorg ten aanzien van beoordeling en besluitvorming en de mogelijke oorzaken daarvan. Op basis hiervan zijn 26 relevante publicaties meegenomen in het overzicht.

Bijlage 1.2 Projectteam

Nederlands Jeugdinstituut

C. Bartelink, MSc – medewerker Kenniscentrum

Dr. I.J. ten Berge – senior adviseur Jeugdzorg & Opvoedhulp

C.M. Lekkerkerker, MSc – adviseur Jeugdzorg & Opvoedhulp

Prof. dr. T.A. van Yperen – expert Nederlands Jeugdinstituut; bijzonder hoogleraar Universiteit Utrecht en Universiteit Groningen

Radboud Universiteit Nijmegen, Faculteit der Sociale wetenschappen

Dr. L. de Kwaadsteniet – wetenschappelijk medewerker Diagnostic Decision Making

P.C.H. Jonkers, MSc – onderzoeksassistent

Prof. dr. C.L.M. Witteman – hoogleraar Diagnostic Decision Making

Bijlage 1.3 Samenstelling Projectadviesgroep

Mr. H. van den Bosch – Jeugdzorg Nederland, senior projectleider AMK (vanaf 1 januari 2011)

A. Derksen – Jeugdzorg Nederland, projectleider AMK (tot 1 januari 2011)

Mr. dr. A.J. van Montfoort – Hogeschool Leiden, lector Jeugdzorg en – beleid; directeur Adviesbureau Van Montfoort

Dr. H.M. Pijnenburg – Hogeschool van Arnhem en Nijmegen – lector Werkzame factoren in de zorg voor jeugd

Drs. C.A.H.M. de Volder – Raad voor de Kinderbescherming Landelijk Bureau, adviseur beleid

Bijlage 2.1 Checklist dossieronderzoek 2005

Score formuliernummer:

Dossiernummer:

1. Van welk AMK is het dossier afkomstig? (Rotterdam, Gelderland of Drenthe)
2. Uit welke tijdsperiode is het dossier? (Voormeting of nameting)
3. Wat is de datum van de melding?
4. Wat is de datum van de afsluiting?

Kindermishandeling

Gemelde zorgen

5. Welke feiten en vermoedens vermeldt het dossier?

6. Staat in het dossier informatie over de aard van de voor het kind bedreigende opvoedingssituatie bij de melding vermeld?
 - a. ja --> ga naar vraag 7
 - b. nee --> ga naar vraag 8

7. Welke vorm van mogelijke mishandeling wordt bij de melding aangegeven? (Meerdere opties mogelijk)
 - a. lichamelijke mishandeling
 - b. lichamelijke verwaarlozing
 - c. psychisch geweld
 - d. affectieve verwaarlozing
 - e. seksueel misbruik
 - f. geweld binnen het gezin
 - g. anders, namelijk...

1. Staat in het dossier expliciet informatie over de duur van de mogelijke kindermishandeling vermeld?
 - a. ja
 - b. nee

9. Staat in het dossier expliciet informatie over de frequentie van de mogelijke kindermishandeling vermeld?
 - a. ja
 - b. nee

10. Staat in het dossier expliciet informatie vermeld over de mogelijkheden van de melder om onderzoek te doen, hulp te verlenen en/of zorgen te bespreken met een gezin?
- ja
 - nee
11. Staat in het dossier expliciet informatie vermeld over de beperkingen van de melder om onderzoek te doen, hulp te verlenen en/of zorgen te bespreken met een gezin?
- ja
 - nee

Conclusie van het onderzoek

12. Staat in het dossier informatie vermeld over de aard van de mogelijke kindermishandeling bij het afsluiten van het onderzoek / dossier?
- ja, kindermishandeling bevestigd --> ga naar vraag 13
 - ja, kindermishandeling niet bevestigd --> ga naar vraag 14
 - ja, er is geen sprake van kindermishandeling --> ga naar vraag 14
 - nee --> ga naar vraag 14
13. Welke vorm van mishandeling wordt bij het afsluiten van het dossier aangegeven? (Meerdere opties mogelijk)
- lichamelijke mishandeling
 - lichamelijke verwaarlozing
 - psychisch geweld
 - affectieve verwaarlozing
 - seksueel misbruik
 - geweld binnen het gezin
 - anders, namelijk...

Omgang ouder-kind

14. Staat in het dossier informatie vermeld over de omgang tussen ouders/verzorgers en kind?
- ja --> ga naar vraag 15
 - nee --> ga naar vraag 16
15. Kruis aan waarover het dossier informatie vermeldt (meerdere antwoorden mogelijk):
- affectieve relatie
 - verzorging
 - regels en grenzen
 - structuur en regelmaat
 - veiligheid en bescherming van het kind
 - stimulering
 - anders, namelijk...

Kind

16. Staat in het dossier vermeld hoe het met het kind gaat?
- a. ja --> ga naar vraag 17
 - b. nee --> ga naar vraag 18
17. Kruis aan waarover het dossier informatie vermeldt (meerdere antwoorden mogelijk):
- a. gedrag
 - b. ontwikkeling
 - c. lichamelijk / gezondheid
 - d. kwetsbaarheid
 - e. veerkracht
 - f. functioneren op school/peuterspeelzaal/kinderdagverblijf
 - g. relatie met leeftijdgenoten
 - h. anders, namelijk...

Opvoedingssituatie

18. Staan in het dossier bedreigende factoren in de opvoedingssituatie vermeld?
- a. ja --> ga naar vraag 19
 - b. nee --> ga naar vraag 20
19. Kruis aan waarover het dossier informatie vermeldt (meerdere antwoorden mogelijk):
- a. persoonlijk functioneren van de opvoeders (bijvoorbeeld psychische problemen, verslaving, ziekte)
 - b. opvattingen en vaardigheden als opvoeder
 - c. partnerrelatie
 - d. voorgeschiedenis (incl. hulpverleningsgeschiedenis)
 - e. anders, namelijk...
20. Staan in het dossier gunstige factoren in de opvoedingssituatie vermeld?
- a. ja --> ga naar vraag 21
 - b. nee --> ga naar vraag 22
21. Kruis aan waarover het dossier informatie vermeldt (meerdere antwoorden mogelijk):
- a. persoonlijk functioneren van de opvoeders
 - b. opvattingen en vaardigheden
 - c. partnerrelatie
 - d. voorgeschiedenis
 - e. anders, namelijk...

Gezin

22. Staan in het dossier bedreigende factoren over de gezinssituatie vermeld?
- a. ja --> ga naar vraag 23
 - b. nee --> ga naar vraag 24
23. Kruis aan welke informatie het dossier vermeldt (meerdere antwoorden mogelijk):
- a. gezinssamenstelling
 - b. gezinsklimaat
 - c. sociaal-economische situatie
 - d. ingrijpende gebeurtenissen
 - e. anders, namelijk...
24. Staan in het dossier gunstige factoren over de gezinssituatie vermeld?
- a. ja --> ga naar vraag 25
 - b. nee --> ga naar vraag 26
25. Kruis aan welke informatie het dossier vermeldt (meerdere opties mogelijk):
- a. gezinssamenstelling
 - b. gezinsklimaat
 - c. sociaal-economische situatie
 - d. anders, namelijk...

Omgeving

26. Staan in het dossier bedreigende factoren over de omgeving van het gezin?
- a. ja --> ga naar vraag 27
 - b. nee --> ga naar vraag 28
27. Kruis aan welke informatie het dossier vermeldt (meerdere antwoorden mogelijk):
- a. sociaal netwerk (isolatie/conflicten)
 - b. sociaal-culturele context
 - c. anders, namelijk...
28. Staan in het dossier gunstige factoren over de omgeving van het gezin?
- a. ja --> ga naar vraag 29
 - b. nee --> ga naar vraag 30
29. Kruis aan welke informatie in het dossier vermeld is (meerdere opties mogelijk):
- a. sociaal netwerk
 - b. sociaal-culturele context
 - c. anders, namelijk...

Plan van aanpak

30. Staat in het dossier een plan van aanpak voor het onderzoek vermeld?
- a. ja --> ga naar vraag 31
 - b. nee --> ga naar vraag 32
31. Kruis aan welke informatie het dossier daarover vermeldt (meerdere antwoorden mogelijk):
- a. concrete vraagstelling en/of hypothese(n) voor het onderzoek
 - b. welke informatie nog nodig is om een oordeel te kunnen vormen of een beslissing te kunnen nemen / welke informatie bij een bepaalde informant opgevraagd moet worden
 - c. instanties/personen die benaderd moeten worden voor informatie over het kind of gezin
 - d. het besluit om al dan niet een vooronderzoek te starten
 - e. de afwegingen om bij het onderzoek van de melding al dan niet te starten met vooronderzoek
 - f. urgentiebepaling (alleen als het expliciet genoemd wordt, niet alleen bij melding urgentie aangevinkt)
 - g. het besluit of ook onderzoek gedaan wordt naar andere tot het gezin behorende minderjarigen
 - h. op welk moment en welke wijze het gemelde kind, de ouders en/of wettelijk vertegenwoordiger(s) geïnformeerd worden over en betrokken bij het onderzoek
 - i. het eventuele besluit tot doorgeleiding van de melding
 - j. anders, namelijk...

Risicotaxatie

32. Staat in het dossier een inschatting vermeld over de kans op herhaling van de mishandeling of andere risico's voor de veiligheid van het kind?
- a. ja
 - b. nee
33. Staat in het dossier een inschatting vermeld over de (mogelijke) gevolgen van de kindermishandeling of anderszins bedreigende opvoedings situatie voor het kind (problemen, schade e.d.)? (Zowel gevolgen die het nu al heeft als mogelijke gevolgen in de toekomst.)
- a. ja
 - b. nee
34. Staat in het dossier informatie vermeld over de veranderingsmogelijkheden en – bereidheid van de opvoeders?
- a. ja --> ga naar vraag 35
 - b. nee --> ga naar vraag 36

35. Waarop is het oordeel over de veranderingsmogelijkheden en –bereidheid van de opvoeders gebaseerd?
- a. onduidelijk / onbekend
 - b. informatie over verloop en resultaten van eerdere hulpverlening
 - c. inschatting van de werker op grond van gesprek met / observaties van de ouders
 - d. inschatting van de betrokken hulpverlener(s) / beroepskracht(en)
 - e. anders, namelijk...

Proces en onderbouwing

36. Op welke manier(en) wordt er een expliciete ordening gemaakt van de informatie? (Meerdere opties mogelijk)
- a. geen
 - b. naar bron (van wie is de informatie afkomstig)
 - c. naar inhoud (over wie/wat gaat de informatie: kind, opvoeder, omgeving, etc.)
 - d. naar aard (het soort informatie: feit, mening, oordeel)
 - e. anders, namelijk...
37. Vermeldt het dossier informatie over mogelijke verklaringen (onderliggende factoren) voor de problemen?
- a. ja
 - b. nee
38. Welke verklaringen worden gegeven voor de problemen?
39. Worden conclusies expliciet in het dossier vastgelegd?
- a. ja --> ga naar vraag 40
 - b. nee --> ga naar vraag 43
40. Welke conclusies worden in het dossier vermeld? (meerdere antwoorden mogelijk)
- a. er is wel/geen sprake van kindermishandeling --> vul vraag 41 in
 - b. er is wel/geen hulpverlening nodig --> vul vraag 42 in
41. Van welke informatie wordt gebruik gemaakt om de conclusie er is wel/geen sprake van kindermishandeling te onderbouwen?
- a. inhoudelijke gegevens over de aard en ernst van de problematiek
 - b. gevolgen voor het kind
 - c. verklaringen voor de problematiek
 - d. risicofactoren
 - e. beschermende factoren

42. Van welke informatie wordt gebruik gemaakt om de conclusie er is wel/geen hulpverlening nodig?
- inhoudelijke gegevens over de aard en ernst van de problematiek
 - gevolgen voor het kind
 - verklaringen voor de problematiek
 - risicofactoren
 - beschermende factoren
43. Welke besluiten zijn expliciet in het dossier vermeld? (meerdere antwoorden mogelijk)
- geen --> ga naar vraag 54
 - melding aannemen --> vul vraag 44 en 45 in
 - in onderzoek nemen --> vul vraag 46 en 47 in
 - overdragen/doorgeleiden aan de raad --> vul vraag 48 en 49 in
 - verwijzen naar hulpverlening --> vul vraag 50 en 51 in
 - afsluiten --> vul vraag 52 en 53 in
44. Wordt het besluit om de melding door het AMK aan te nemen expliciet onderbouwd?
- ja, met meer dan 1 argument
 - ja, met 1 argument
 - nee
45. Welk soort argumenten wordt gebruikt om dit besluit te onderbouwen?
- de aard en ernst van de problematiek
 - gevolgen voor het kind
 - verklaringen voor de problematiek
 - risicofactoren
 - beschermende factoren
 - noodzaak van hulpverlening
 - (on)mogelijkheden voor hulpverlening
 - anders, namelijk...
46. Wordt het besluit om een melding in onderzoek te nemen van expliciet onderbouwd?
- ja, met meer dan één argument
 - ja, met één argument
 - nee
47. Welk soort argumenten wordt gebruikt om dit besluit te onderbouwen?
- de aard en ernst van de problematiek
 - gevolgen voor het kind
 - verklaringen voor de problematiek
 - risicofactoren
 - beschermende factoren
 - noodzaak van hulpverlening

- g. (on)mogelijkheden voor hulpverlening
 - h. anders, namelijk...
48. Wordt het besluit om een melding over te dragen of door te geleiden aan de Raad voor de Kinderbescherming expliciet onderbouwd?
- a. ja, met meer dan één argument
 - b. ja, met één argument
 - c. nee
49. Welk soort argumenten wordt gebruikt om dit besluit te onderbouwen?
- a. de aard en ernst van de problematiek
 - b. gevolgen voor het kind
 - c. verklaringen voor de problematiek
 - d. risicofactoren
 - e. beschermende factoren
 - f. noodzaak van hulpverlening
 - g. (on)mogelijkheden voor hulpverlening
 - h. anders, namelijk...
50. Wordt het besluit om te verwijzen naar hulpverlening expliciet onderbouwd?
- a. ja, met meer dan één argument
 - b. ja, met één argument
 - c. nee
51. Welk soort argumenten wordt gebruikt om dit besluit te onderbouwen?
- a. de aard en ernst van de problematiek
 - b. gevolgen voor het kind
 - c. verklaringen voor de problematiek
 - d. risicofactoren
 - e. beschermende factoren
 - f. noodzaak van hulpverlening
 - g. (on)mogelijkheden voor hulpverlening
 - h. anders, namelijk...
52. Wordt het besluit om het dossier af te sluiten expliciet onderbouwd?
- a. ja, met meer dan één argument
 - b. ja, met één argument
 - c. nee
53. Welk soort argumenten wordt gebruikt om dit besluit te onderbouwen?
- a. de aard en ernst van de problematiek
 - b. gevolgen voor het kind
 - c. verklaringen voor de problematiek
 - d. risicofactoren
 - e. beschermende factoren
 - f. noodzaak van hulpverlening

- g. (on)mogelijkheden voor hulpverlening
 - h. anders, namelijk...
54. Welke informatie is er nog in het dossier, die niet onder één van de vorige vragen valt?
55. Overige opmerkingen, opvallende aspecten van het dossier...

Bijlage 2.2 Checklist dossieronderzoek 2010

Scoreformuliernummer:

Dossiernummer:

1. Van welk AMK is het dossier afkomstig?
2. Wat is de datum van de melding?
3. Wat is de datum van de sluiting?

Melding kindermishandeling

4. Welke feiten, vermoedens en aanwijzingen voor vermoedelijke kindermishandeling meldt het dossier?
5. Staat bij de melding informatie over de aard van de voor het kind bedreigende opvoedingssituatie vermeld?
 - a. ja --> ga naar vraag 6
 - b. nee --> ga naar vraag 7
6. Welke vorm van mogelijke mishandeling wordt bij de melding aangegeven (meerdere opties mogelijk)?
 - a. lichamelijke mishandeling
 - b. lichamelijke verwaarlozing
 - c. psychisch geweld
 - d. affectieve verwaarlozing
 - e. seksueel misbruik
 - f. getuige van huiselijk geweld
 - g. meisjesbesnijdenis
 - h. PCF/MBP
 - i. pedagogische verwaarlozing
 - j. anders, namelijk
7. Staat expliciet informatie over de duur van de mogelijke mishandeling vermeld?
 - a. ja
 - b. nee
8. Staat expliciet informatie over de frequentie van de mogelijke mishandeling vermeld?
 - a. ja
 - b. nee

9. Staat expliciet informatie vermeld over de mogelijkheden en /of beperkingen van de melder om onderzoek te doen, hulp te verlenen en/of zorgen te bespreken met een gezin?
 - a. ja
 - b. nee
 - c. aangegeven: n.v.t., reden: ...

10. Staan afspraken vermeld die gemaakt zijn over de rol van de melder?
 - a. ja
 - b. nee
 - c. n.v.t.

11. Wordt een expliciet oordeel gegeven over de hoeveelheid (objectieve, recente) informatie die er bij de melding is?
 - a. ja
 - b. nee

12. Wordt een expliciet oordeel gegeven over de betrouwbaarheid van de informatie die er bij de melding is?
 - a. ja
 - b. nee

13. Worden risicofactoren expliciet genoemd bij de melding?
 - a. ja
 - b. nee

14. Worden beschermende factoren expliciet genoemd bij de melding?
 - a. ja
 - b. nee

15. Wordt er een urgentiebepaling gegeven bij de melding?
 - a. ja, met toelichting
 - b. ja, zonder toelichting
 - c. nee

Eindbeoordeling/conclusies

16. Staat in het dossier informatie vermeld over de aard van de mogelijke kindermishandeling bij het afsluiten van het onderzoek / dossier?
 - a. ja, kindermishandeling bevestigd ? --> ga naar vraag 17
 - b. ja, kindermishandeling niet bevestigd ? --> ga naar vraag 17
 - c. ja, er is geen sprake van kindermishandeling ? --> ga naar vraag 20
 - d. nee --> ga naar vraag 21

17. Welke vorm van (vermoedelijke) mishandeling wordt bij het afsluiten van het dossier aangegeven (meerder opties mogelijk)?
- a. lichamelijke mishandeling
 - b. lichamelijke verwaarlozing
 - c. psychisch geweld
 - d. affectieve verwaarlozing
 - e. seksueel misbruik
 - f. getuige van huiselijk geweld
 - g. meisjesbesnijdenis
 - h. PCF/MBP
 - i. pedagogische verwaarlozing
 - j. anders, namelijk
18. Staat expliciet informatie over de duur van de mogelijke mishandeling vermeld?
- a. ja
 - b. nee
19. Staat expliciet informatie over de frequentie van de mogelijke mishandeling vermeld?
- a. ja
 - b. nee

Risicotaxatie

20. Is de LIRIK ingevuld en bijgevoegd?
- a. ja, beide --> ga door naar vraag 21
 - b. er staat dat hij is ingevuld, niet bijgevoegd --> ga door naar vraag 21
 - c. nee --> ga naar vraag 22
21. Wanneer is de LIRIK ingevuld?
- a. bij de melding, voor het onderzoek
 - b. bij/na het onderzoek
 - c. beiden
22. Staat in het dossier een inschatting vermeld over de kans op herhaling van de mishandeling of andere risico's voor de veiligheid van het kind?
- a. ja
 - b. nee
23. Staat in het dossier een inschatting vermeld over de (mogelijke) gevolgen van de kindermishandeling of anderszins bedreigende opvoedingssituatie voor het kind (problemen, schade, e.d.)? (Zowel de gevolgen die het nu al heeft als mogelijke gevolgen voor de toekomst.)
- a. ja
 - b. nee

24. Staat in het dossier informatie vermeld over de veranderingsmogelijkheden en – bereidheid van de opvoeders?
- a. ja --> ga naar vraag 25
 - b. nee --> ga naar vraag 26
25. Waarop is het oordeel over de veranderingsmogelijkheden en –bereidheid van de opvoeders gebaseerd?
- a. onduidelijk / onbekend
 - b. informatie over verloop en resultaten eerdere hulpverlening
 - c. inschatting van werker op grond van gesprek met/observaties van ouders
 - d. inschatting van betrokken hulpverlener(s) / beroepskracht(en)
 - e. anders, namelijk ...

Plan van aanpak

26. Staat in het dossier een plan van aanpak voor het onderzoek vermeld?
- a. ja --> ga naar vraag 27
 - b. nee --> ga naar vraag 38
27. Welke informatie vermeldt het dossier in het plan van aanpak (meerdere antwoorden mogelijk)?
- a. concrete vraagstelling en/of hypothese(n) voor het onderzoek (anders/uitgebreider dan set standaardvragen)
 - b. welke informatie nog nodig is om een oordeel te kunnen vormen of een beslissing te kunnen
 - c. instanties / personen die benaderd moeten worden voor informatie over het kind of gezin
 - d. urgentiebepaling (alleen als het expliciet genoemd wordt, niet alleen bij standaard melding urgentie)
 - e. het besluit of ook onderzoek gedaan wordt naar andere tot het gezin behorende minderjarigen
 - f. op welk moment en welke wijze het gemelde kind geïnformeerd wordt over en betrokken bij het onderzoek
 - g. op welk moment en welke wijze de ouders en/of wettelijk vertegenwoordiger(s) geïnformeerd worden over en betrokken bij het onderzoek
 - h. anders, namelijk ...
28. Worden expliciet “Beoordeling en conclusies” gegeven aan het eind van het onderzoek?
- a. ja
 - b. nee
29. Wordt op de gestelde vragen in het plan van aanpak antwoord gegeven/gevraagde informatie gemeld in (samenvatting van) resultaten (inclusief standaardvragen)?
- a. ja, op de meeste/belangrijkste vragen
 - b. deels

- c. nee

Omgang ouder-kind

- 30. Staat in het dossier informatie vermeld over de omgang tussen ouders/verzorgers en kind?
 - a. ja --> ga naar vraag 31
 - b. nee --> ga naar vraag 32

- 31. Welke informatie vermeldt het dossier hierover (meerdere antwoorden mogelijk)?
 - a. affectieve relatie
 - b. verzorging
 - c. regels en grenzen
 - d. structuur en regelmaat
 - e. veiligheid en bescherming van het kind
 - f. stimulering
 - g. anders, namelijk...

Kind

- 32. Staat in het dossier vermeld hoe het met het kind gaat (kindsignalen)?
 - a. ja --> ga naar vraag 33
 - b. nee --> ga naar vraag 34

- 33. Welke informatie vermeldt het dossier hierover (meerdere antwoorden mogelijk)?
 - a. gedrag
 - b. ontwikkeling
 - c. lichamelijk / gezondheid
 - d. kwetsbaarheid
 - e. veerkracht
 - f. functioneren op school/peuterspeelzaal/kinderdagverblijf
 - g. relatie met leeftijdsgenoten
 - h. anders, namelijk ...

- 34. Staan in het dossier bedreigende kindfactoren vermeld?
 - a. ja --> ga naar vraag 35
 - b. nee --> ga naar vraag 36

- 35. Welke informatie vermeldt het dossier hierover (meerdere antwoorden mogelijk)?
 - a. leeftijd
 - b. letsel a.g.v. (vermoedelijke) mishandeling
 - c. belaste voorgeschiedenis (prematuuriteit, ziekte, handicap)
 - d. gedrags- en/of ontwikkelingsproblemen
 - e. temperament
 - f. anders, namelijk...

36. Staan in het dossier positieve kindfactoren vermeld?
- a. ja --> ga naar vraag 37
 - b. nee --> ga naar vraag 38
37. Welke informatie vermeldt het dossier hierover (meerdere antwoorden mogelijk)?
- a. leeftijd
 - b. sociaal vaardig
 - c. zelfbeeld, zelfwaardering
 - d. intelligentie
 - e. aantrekkelijk uiterlijk
 - f. goede relatie met ouder/andere volwassene
 - g. veerkracht/resistentie
 - h. anders, namelijk...

Opvoedingssituatie

38. Staan in het dossier bedreigende factoren in de opvoedingssituatie vermeld?
- a. ja --> ga naar vraag 39
 - b. nee --> ga naar vraag 40
39. Welke informatie vermeldt het dossier hierover (meerdere antwoorden mogelijk)?
- a. persoonlijk functioneren van de opvoeders (bijv. psychische problemen, verslaving, ziekte)
 - b. opvattingen en vaardigheden als opvoeder
 - c. partnerrelatie
 - d. voorgeschiedenis (inclusief hulpverleningsgeschiedenis)
 - e. anders, namelijk...
40. Staan in het dossier gunstige (beschermende) factoren in de opvoedingssituatie vermeld?
- a. ja --> ga naar vraag 41
 - b. nee --> ga naar vraag 42
41. Welke informatie vermeldt het dossier hierover (meerdere antwoorden mogelijk)?
- a. persoonlijk functioneren van de opvoeders
 - b. opvattingen en vaardigheden als opvoeder
 - c. partnerrelatie
 - d. voorgeschiedenis
 - e. anders, namelijk...

Gezin

42. Staan in het dossier bedreigende factoren over de gezinssituatie vermeld?
- a. ja --> ga naar vraag 43
 - b. nee --> ga naar vraag 44

43. Welke informatie vermeldt het dossier hierover (meerdere antwoorden mogelijk)?
- gezinssamenstelling
 - gezinsklimaat
 - sociaal-economische situatie
 - geen hulpverlening
 - anders, namelijk...
44. Staan in het dossier gunstige (beschermende) factoren over de gezinssituatie vermeld?
- ja ? --> ga naar vraag 45
 - nee ? --> ga naar vraag 46
45. Welke informatie vermeldt het dossier hierover (meerdere antwoorden mogelijk)?
- gezinssamenstelling
 - gezinsklimaat
 - sociaal-economische situatie
 - aanwezige hulpverlening
 - anders, namelijk...

Omgeving

46. Staan in het dossier bedreigende factoren over de omgeving van het gezin?
- ja --> ga naar vraag 47
 - nee --> ga naar vraag 48
47. Welke informatie vermeldt het dossier hierover (meerdere antwoorden mogelijk)?
- sociaal netwerk (bijv. isolatie/conflicten)
 - sociaal-culturele context
 - anders, namelijk...
48. Staan in het dossier gunstige (beschermende) factoren over de omgeving vermeld?
- ja --> ga naar vraag 49
 - nee --> ga naar vraag 50
49. Welke informatie vermeldt het dossier hierover (meerdere antwoorden mogelijk)?
- sociaal netwerk (bijv. steun)
 - sociaal-culturele context
 - anders, namelijk...

Proces en onderbouwing

50. Op welke manier(en) wordt er een expliciete ordening gemaakt van de informatie (meerdere antwoorden mogelijk)?
- geen
 - naar bron (van wie is de informatie afkomstig)
 - naar inhoud (over wie/wat gaat de informatie: kind, opvoeder, omgeving, etc.)

- d. naar aard (het soort informatie: feit, mening, oordeel)
 - e. anders, namelijk ...
51. Wordt informatie weergegeven in verschillende domeinen (niet alleen in algemeen)?
- a. ja, meer dan eens --> ga naar vraag 52
 - b. ja, een keer --> ga naar vraag 52
 - c. nee --> ga naar vraag 53
52. Welke domeinen (naast algemeen) worden gebruikt?
- a. vermoedelijke mishandeling
 - b. jeugdige
 - c. opvoeding en verzorging
 - d. ouders
 - e. gezin en omgeving
 - f. hulpverlening
53. Vermeldt het dossier informatie over mogelijke verklaringen (onderliggende factoren) voor de problemen?
- a. ja
 - b. nee
54. Welke verklaringen worden gegeven voor de problemen?
55. Worden conclusies expliciet in het dossier vastgelegd?
- a. ja --> ga naar vraag 56
 - b. nee --> ga naar vraag 60
56. Welke conclusies worden in het dossier vermeld (meerder antwoorden mogelijk)?
- a. er is wel/geen sprake van kindermishandeling ? --> vul vraag 57 in
 - b. er is wel/geen hulpverlening nodig ? --> vul vraag 58 in
 - c. hulpverlening kan wel/niet in vrijwillig kader plaatsvinden ? --> vul vraag 59 in
57. Van welke informatie wordt gebruik gemaakt om de conclusie er is wel/geen sprake van kindermishandeling te onderbouwen (meerdere antwoorden mogelijk)?
- a. inhoudelijke gegevens over de aard en ernst van de problematiek
 - b. gevolgen voor het kind
 - c. verklaringen voor de problematiek
 - d. risicofactoren
 - e. beschermende factoren
 - f. anders, namelijk ...
 - g. geen
58. Van welke informatie wordt gebruik gemaakt om de conclusie er is wel/geen hulpverlening nodig te onderbouwen (meerdere antwoorden mogelijk)?
- a. inhoudelijke gegevens over de aard en ernst van de problematiek

- b. gevolgen voor het kind
 - c. verklaringen voor de problematiek
 - d. risicofactoren
 - e. beschermende factoren
 - f. anders, namelijk ...
 - g. geen
59. Van welke informatie wordt gebruik gemaakt om de conclusie hulpverlening kan wel/niet in een vrijwillig kader plaatsvinden te onderbouwen (meerdere antwoorden mogelijk)?
- a. inhoudelijke gegevens over de aard en ernst van de problematiek
 - b. gevolgen voor het kind
 - c. verklaringen voor de problematiek
 - d. risicofactoren
 - e. beschermende factoren
 - f. motivatie ouders/verzorgers
 - g. anders, namelijk ...
 - h. geen
60. Welke besluiten zijn expliciet in het dossier vermeld (meerdere antwoorden mogelijk)?
- a. geen --> ga naar vraag 69
 - b. melding aannemen/ in onderzoek nemen --> ga naar vraag 61
 - c. overdragen/doorgeleiden aan de raad --> ga naar vraag 63
 - d. verwijzen naar hulpverlening --> ga naar vraag 65
 - e. afsluiten --> ga naar vraag 67
61. Wordt het besluit om de melding door het AMK aan te nemen/in onderzoek te nemen expliciet onderbouwd?
- a. ja, met meer dan één argument --> vul vraag 62 in
 - b. ja, met één argument --> vul vraag 62 in
 - c. nee
62. Welk soort argumenten wordt gebruikt om dit besluit te onderbouwen (meerdere antwoorden mogelijk)?
- a. de aard en ernst van de problematiek
 - b. gevolgen voor het kind
 - c. verklaringen voor de problematiek
 - d. risicofactoren
 - e. beschermende factoren
 - f. noodzaak van hulpverlening
 - g. (on)mogelijkheden voor hulpverlening
 - h. anders, namelijk...

63. Wordt het besluit om een melding over te dragen of door te geleiden aan de Raad voor de Kinderbescherming expliciet onderbouwd?
- a. ja, met meer dan één argument --> vul vraag 64 in
 - b. ja, met één argument --> vul vraag 64 in
 - c. nee
64. Welk soort argumenten wordt gebruikt om dit besluit te onderbouwen(meerdere antwoorden mogelijk)?
- a. de aard en ernst van de problematiek
 - b. gevolgen voor het kind
 - c. verklaringen voor de problematiek
 - d. risicofactoren
 - e. beschermende factoren
 - f. noodzaak van hulpverlening
 - g. (on)mogelijkheden voor hulpverlening
 - h. anders, namelijk...
65. Wordt het besluit om te verwijzen naar hulpverlening expliciet onderbouwd?
- a. ja, met meer dan één argument --> vul vraag 66 in
 - b. ja, met één argument --> vul vraag 66 in
 - c. nee
66. Welk soort argumenten wordt gebruikt om dit besluit te onderbouwen(meerdere antwoorden mogelijk)?
- a. de aard en ernst van de problematiek
 - b. gevolgen voor het kind
 - c. verklaringen voor de problematiek
 - d. risicofactoren
 - e. beschermende factoren
 - f. noodzaak van hulpverlening
 - g. (on)mogelijkheden voor hulpverlening
 - h. anders, namelijk...
67. Wordt het besluit het dossier af te sluiten expliciet onderbouwd?
- a. ja, met meer dan één argument --> vul vraag 68 in
 - b. ja, met één argument --> vul vraag 68 in
 - c. nee
68. Welk soort argumenten wordt gebruikt om dit besluit te onderbouwen(meerdere antwoorden mogelijk)?
- a. de aard en ernst van de problematiek
 - b. gevolgen voor het kind
 - c. verklaringen voor de problematiek
 - d. risicofactoren
 - e. beschermende factoren
 - f. noodzaak van hulpverlening

- g. (on)mogelijkheden voor hulpverlening
 - h. anders, namelijk...
69. Welke informatie is er nog in het dossier, die niet onder één van de vorige vragen valt?
70. Overige opmerkingen, opvallende aspecten van het dossier:

Bijlage 2.3 Checklist overdrachtsdocumenten Raad voor de Kinderbescherming

Scoreformuliernummer:

Documentnummer:

1. Van welk AMK is het overdrachtsdocument afkomstig?
2. Wat is de datum van de melding?
3. Wat is de datum van de sluiting?
4. Wat is de datum van de overdracht?
5. Code werker

6. Heeft het AMK onderzoek gedaan, of is sprake van directe doorgeleiding?
 - a. onderzoek gedaan
 - b. directe doorgeleiding
 - c. anders, namelijk

Conclusies t.a.v. (vermoedelijke) kindermishandeling

7. Staat in het document een conclusie over of er sprake is van kindermishandeling of een anderszins risicovolle opvoedingssituatie?
 - a. ja, kindermishandeling bevestigd (of waarschijnlijk) ? ga naar vraag 8
 - b. ja, kindermishandeling niet bevestigd (onduidelijk) ? ga naar vraag 8
 - c. nee (geen conclusie hierover) ? ga naar vraag 12

8. Welke vorm van (vermoedelijke) mishandeling wordt aangegeven (meerdere opties mogelijk)?
 - a. lichamelijke mishandeling
 - b. lichamelijke verwaarlozing
 - c. psychisch geweld
 - d. affectieve verwaarlozing
 - e. seksueel misbruik
 - f. getuige van huiselijk geweld
 - g. meisjesbesnijdenis
 - h. PCF/MBP
 - i. pedagogische verwaarlozing

- j. anders, namelijk
9. Van welke informatie wordt gebruik gemaakt om de conclusie of er sprake is van kindermishandeling/risicovolle opvoedingssituatie te onderbouwen (meerdere antwoorden mogelijk)?
- a. inhoudelijke gegevens over de aard en ernst van de problematiek
 - b. gevolgen voor het kind
 - c. verklaringen voor de problematiek
 - d. risicofactoren
 - e. beschermende factoren
 - f. anders, namelijk ...
 - g. geen
10. Staat expliciet informatie over de duur van de mogelijke mishandeling/ risicovolle opvoedingssituatie vermeld?
- a. ja
 - b. nee
11. Staat expliciet informatie over de frequentie van de mogelijke mishandeling/ risicovolle opvoedingssituatie vermeld?
- a. ja
 - b. nee
12. Wordt de relatie van de melder tot het gezin genoemd?
- a. ja
 - b. ja: anonieme melder
 - c. nee

Risicotaxatie

13. Staat in het document een inschatting vermeld (o.b.v. afweging risico- en beschermende factoren) van de kans op (herhaling van) de mishandeling of andere risico's voor de veiligheid van het kind?
- a. ja
 - b. nee
14. Staat in het document een inschatting vermeld over de (mogelijke) gevolgen van de kindermishandeling of anderszins bedreigende opvoedingssituatie voor het kind (problemen, schade, e.d.)? (Zowel de gevolgen die het nu al heeft als mogelijke gevolgen voor de toekomst.)
- a. ja
 - b. nee
15. Wordt er een urgentiebepaling gegeven?
- a. ja, met toelichting
 - b. ja, zonder toelichting

- c. nee

Verklaringen

- 16. Vermeldt het document expliciet mogelijke verklaringen (veroorzakende/in stand houdende factoren) voor de problemen?
 - a. ja
 - b. nee

- 17. Welke verklaringen worden gegeven voor de problemen?

Hulpverlening

- 18. Welke conclusies worden in het document vermeld over de noodzaak van en mogelijkheden voor hulpverlening (meerdere antwoorden mogelijk)?
 - a. er is wel/geen hulpverlening nodig ? --> vul vraag 19 in
 - b. hulpverlening op vrijwillige basis is wel/niet (meer) mogelijk /toereikend ? --> vul vraag 20 in

- 19. Van welke informatie wordt gebruik gemaakt om de conclusie er is wel/geen hulpverlening nodig te onderbouwen (meerdere antwoorden mogelijk)?
 - a. inhoudelijke gegevens over de aard en ernst van de problematiek
 - b. gevolgen voor het kind
 - c. verklaringen voor de problematiek
 - d. risicofactoren
 - e. beschermende factoren
 - f. anders, namelijk ...
 - g. geen

- 20. Van welke informatie wordt gebruik gemaakt om de conclusie hulpverlening op vrijwillige basis is wel/niet (meer) mogelijk/toereikend te onderbouwen (meerdere antwoorden mogelijk)?
 - a. inhoudelijke gegevens over de aard en ernst van de problematiek
 - b. gevolgen voor het kind
 - c. verklaringen voor de problematiek
 - d. risicofactoren
 - e. beschermende factoren
 - f. motivatie ouders/verzorgers
 - g. leerbaarheid ouders/verzorgers
 - h. motivatie jeugdige(n)
 - i. anders, namelijk ...
 - j. geen

- 21. Staat in het document informatie vermeld over de veranderingsmogelijkheden en – bereidheid van de opvoeders?
 - a. ja ? --> ga naar vraag 22

b. nee ? --> ga naar vraag 23

22. Waarp is het oordeel over de veranderingsmogelijkheden en –bereidheid van de opvoeders gebaseerd?
- onduidelijk / onbekend
 - informatie over verloop en resultaten eerdere hulpverlening
 - inschatting van werker op grond van gesprek met/observaties van ouders
 - inschatting van betrokken hulpverlener(s) / beroepskracht(en)
 - anders, namelijk ...
23. Wordt expliciet vermeld dat ouders op de hoogte zijn gebracht van verzoek aan Raad?
- ja ? --> vul vraag 24 in
 - nee, met vermelding waarom niet ? --> ga naar vraag 25
 - nee ? --> ga naar vraag 25
24. Wordt de reactie van ouders op dit verzoek vermeld?
- ja
 - nee
25. Betreft de overdracht jeugdige(n) vanaf 12 jaar?
- ja ? --> ga naar vraag 26
 - nee ? --> ga naar vraag 30
26. Staat in het document informatie vermeld over de veranderingsmogelijkheden en –bereidheid van de jeugdige(n)?
- ja ? --> ga naar vraag 27
 - nee ? --> ga naar vraag 28
27. Waarp is het oordeel over de veranderingsmogelijkheden en –bereidheid van de jeugdige(n) gebaseerd?
- onduidelijk / onbekend
 - informatie over verloop en resultaten eerdere hulpverlening
 - inschatting van werker op grond van gesprek met/observaties van ouders
 - inschatting van betrokken hulpverlener(s) / beroepskracht(en)
 - anders, namelijk ...
28. Wordt expliciet gemeld dat de jeugdige(n) op de hoogte is/zijn gebracht van het verzoek aan de Raad?
- ja ? --> ga naar vraag 29
 - nee, met vermelding waarom niet ? --> ga naar vraag 30
 - nee ? --> ga naar vraag 30
29. Wordt de reactie van jeugdige(n) op dit verzoek vermeld?
- ja
 - nee

Omgang ouder-kind

30. Staat in het document informatie vermeld over de omgang tussen ouders/verzorgers en kind?
- a. ja ? --> ga naar vraag 31
 - b. nee ? --> ga naar vraag 32
31. Welke informatie vermeldt het document hierover (meerdere antwoorden mogelijk)?
NB positieve en negatieve factoren kun je ook invullen bij opvoedingssituatie; als het bij beide past bij beide dus invullen)
- a. affectieve relatie
 - b. verzorging
 - c. regels en grenzen
 - d. structuur en regelmaat
 - e. veiligheid en bescherming van het kind
 - f. stimulering
 - g. anders, namelijk...

Kind

32. Staat in het document vermeld hoe het met het kind gaat (kindsignalen)?
- a. ja ? --> naar vraag 33
 - b. nee ? --> ga naar vraag 34
33. Welke informatie vermeldt het document hierover (kan positieve en negatieve informatie zijn, d.w.z. of het goed of juist niet goed gaat met het kind, meerdere antwoorden mogelijk)?
- a. gedrag
 - b. ontwikkeling
 - c. lichamelijk / gezondheid
 - d. letsel a.g.v. (vermoedelijke) mishandeling
 - e. functioneren op school/peuterspeelzaal/kinderdagverblijf
 - f. relatie met leeftijdsgenoten
 - g. anders, namelijk ...
34. Staan in het document bedreigende kindfactoren vermeld?
- a. ja ? --> ga naar vraag 35
 - b. nee ? --> ga naar vraag 36
35. Welke informatie vermeldt het document hierover (meerdere antwoorden mogelijk)?
- a. leeftijd
 - b. belaste voorgeschiedenis (prematuuriteit, ziekte, handicap)
 - c. gedrags- en/of ontwikkelingsproblemen
 - d. temperament
 - e. kwetsbaarheid

- f. anders, namelijk...
36. Staan in het document positieve kindfactoren vermeld?
- a. ja ? --> ga naar vraag 37
 - b. nee ? --> ga naar vraag 38
37. Welke informatie vermeldt het document hierover (meerdere antwoorden mogelijk)?
- a. leeftijd
 - b. sociaal vaardig
 - c. zelfbeeld, zelfwaardering
 - d. intelligentie
 - e. aantrekkelijk uiterlijk
 - f. goede relatie met ouder(s) (NB: ook bij 31)
 - g. goede relatie met andere volwassene
 - h. veerkracht/resistentie
 - i. anders, namelijk...

Opvoedingssituatie

38. Staan in het document bedreigende factoren in de opvoedingssituatie vermeld?
- a. ja ? --> ga naar vraag 39
 - b. nee ? --> ga naar vraag 40
39. Welke informatie vermeldt het document hierover (meerdere antwoorden mogelijk)?
- a. persoonlijk functioneren van de opvoeders (bijv. psychische problemen, verslaving, ziekte)
 - b. opvattingen en vaardigheden als opvoeder
 - c. partnerrelatie
 - d. voorgeschiedenis (inclusief hulpverleningsgeschiedenis)
 - e. anders, namelijk...
40. Staan in het document gunstige (beschermende) factoren in de opvoedingssituatie vermeld?
- a. ja ? --> ga naar vraag 41
 - b. nee ? --> ga naar vraag 42
41. Welke informatie vermeldt het document hierover (meerdere antwoorden mogelijk)?
- a. persoonlijk functioneren van de opvoeders
 - b. opvattingen en vaardigheden als opvoeder
 - c. partnerrelatie
 - d. voorgeschiedenis
 - e. anders, namelijk...

Gezin

42. Staan in het document bedreigende factoren over de gezinssituatie vermeld?
- a. ja ? --> vul vraag ga naar vraag 43
 - b. nee ? --> vul vraag ga naar vraag 44
43. Welke informatie vermeldt het document hierover (meerdere antwoorden mogelijk)?
- a. gezinssamenstelling
 - b. gezinsklimaat
 - c. sociaal-economische situatie
 - d. geen hulpverlening
 - e. anders, namelijk...
44. Staan in het document gunstige (beschermende) factoren over de gezinssituatie vermeld?
- a. ja ? --> ga naar vraag 45
 - b. nee ? --> ga naar vraag 46
45. Welke informatie vermeldt het document hierover (meerdere antwoorden mogelijk)?
- a. gezinssamenstelling
 - b. gezinsklimaat
 - c. sociaal-economische situatie
 - d. aanwezige hulpverlening
 - e. anders, namelijk...

Omgeving

46. Staan in het document bedreigende factoren over de omgeving van het gezin?
- a. ja ? --> ga naar vraag 47
 - b. nee ? --> ga naar vraag 48
47. Welke informatie vermeldt het document hierover (meerdere antwoorden mogelijk)?
- a. sociaal netwerk (bijv. isolatie/conflicten)
 - b. sociaal-culturele context
 - c. anders, namelijk...
48. Staan in het document gunstige (beschermende) factoren over de omgeving vermeld?
- a. ja ? --> ga naar vraag 49
 - b. nee ? --> ga naar vraag 50
49. Welke informatie vermeldt het document hierover (meerdere antwoorden mogelijk)?
- a. sociaal netwerk (bijv. steun)

- b. sociaal-culturele context
- c. anders, namelijk...

Hulpverleningsgeschiedenis

- 50. Wordt de hulpverleningsgeschiedenis vermeld?
 - a. ja, wordt ook beschreven (ook indien expliciet wordt aangegeven dat er niet eerder hulpverlening is geweest)
 - b. ja, genoemd dat er eerder hulpverlening is geweest, niet wat voor vorm
 - c. nee

Overig

- 51. Op welke manier(en) wordt er een expliciete ordening gemaakt van de informatie (meerdere antwoorden mogelijk)?
 - a. geen
 - b. naar bron (van wie is de informatie afkomstig)
 - c. naar inhoud (over wie/wat gaat de informatie: kind, opvoeder, omgeving, etc.)
 - d. naar aard (het soort informatie: feit, mening, oordeel)
 - e. anders, namelijk ...
- 52. Wordt een expliciet oordeel gegeven over de betrouwbaarheid van de aanwezige informatie?
 - a. ja
 - b. nee
- 53. Wordt een expliciet oordeel gegeven over de hoeveelheid (objectieve, recente) informatie?
 - a. ja
 - b. nee
- 54. Welke informatie is er nog in het dossier, die niet onder één van de vorige vragen valt?
- 55. Overige opmerkingen, opvallende aspecten van het document:

Bijlage 3.1 Interview vragenlijst

Introductie van het interview

Met dit interview willen wij nagaan wat BJz/de Raad vindt van de kwaliteit van de besluitvorming door de AMK's.

De reden dat wij dit onderzoek doen is dat de AMK's werken volgens een nieuwe werkwijze. De bedoeling van deze werkwijze was ervoor te zorgen dat de besluitvorming beter onderbouwd en meer inzichtelijk werd. Dat is onder andere van belang voor een goede overdracht in de keten. Daarom vragen wij nu aan twee van de belangrijkste ketenpartners van het AMK na het AMK onderzoek naar kindermishandeling wat de ketenpartners vinden van de besluitvorming van het AMK in zaken die zij overgedragen krijgen.

Ik zal eerst een paar algemene vragen stellen over uw functie en werkervaring. Daarna stel ik u vragen over wat u vindt van de kwaliteit van de besluitvorming op dit moment. Hier komen bijvoorbeeld vragen aan bod of u het helder vindt wat de beslissing van het AMK is en waarom die beslissing genomen is en hoe het AMK de situatie van een kind beoordeelt. Daarna zal ik tot slot nog een paar vragen stellen over welke veranderingen u in de kwaliteit van de besluitvorming ervaart.

Algemene vragen

1. Naam
2. Functie bij BJz/RvdK
3. Locatie BJz/RvdK
4. Welke AMK contact mee? (NB. Respondenten kunnen met meer dan één AMK contact hebben)
5. Opleiding
6. Aantal jaar werkervaring bij BJz/RvdK
7. Aantal jaar werkervaring in jeugdzorg en/of jeugdbescherming
8. Zijn er standaardafspraken tussen AMK en BJz/RvdK over de overdracht van gegevens?
 nee ja
Zo ja, welke afspraken gelden er op dit moment voor de overdracht tussen AMK en BJz/RvdK? Waarin zijn deze afspraken vastgelegd en kunt u ons dit document toesturen?

Huidige kwaliteit besluitvorming en overdracht

Ik zal nu eerst een aantal vragen stellen over wat u vindt van de besluitvorming van het AMK op dit moment. Ik wil graag weten wat u in het algemeen in de meerderheid van de zaken die u onder ogen krijgt, vindt van de besluitvorming van het AMK en de rapportage die de Raad/BJz hierover ontvangt.

1. In het algemeen komen zaken van het AMK bij de Raad/BJz terecht, omdat het AMK heeft besloten dat het nodig was om een verzoek tot onderzoek bij de Raad te doen/naar BJz te verwijzen voor verdere hulp.
Kunt u op een schaal van 1 tot 5, waarbij 1 staat voor 'nooit duidelijk' en 5 voor 'altijd duidelijk' (een 3 betekent dat het ongeveer 50/50 verdeeld is of de zaken die het AMK aanmeldt, duidelijk zijn), aangeven hoe duidelijk u in het algemeen de onderbouwing van het AMK vond voor dit besluit?
 1 nooit duidelijk 2 3 4 5 altijd duidelijk
Alternatieve formulering: *Legt het AMK uit waarom de zaak aan de Raad/BJz overgedragen wordt? Hoe duidelijk vindt u in het algemeen de onderbouwing waarom het AMK meent dat dit nodig is?*

2. Toetst BJz/Raad of de overdracht van het AMK terecht is?
 nee ja
Zo ja, hoe toetst BJz/Raad dit?
NB. Met 'terecht' wordt bedoeld of de overgedragen zaak inderdaad een zaak is waar BJz/Raad mee verder moet!

Zo ja, in hoeverre is de informatie die het AMK overdraagt, volledig en relevant voor de Raad/BJz om te beoordelen of de overdracht terecht is?

- 1 zeer onvolledig 2 3 4 5 zeer volledig
 1 helemaal niet relevant 2 3 4 5 zeer relevant

Toelichting:

3. In het algemeen, hoe vaak is het nodig om contact met het AMK op te nemen voor aanvullende informatie over een zaak, zodat BJz/Raad een oordeel kan vormen of zij inderdaad een zaak dient op te pakken?
 1 nooit 2 3 4 5 altijd

Toelichting: Welke informatie ontbreekt vaak/meestal in zulke situaties?

4. In hoeveel zaken meent u globaal genomen dat het terecht is dat het AMK een zaak overdraagt aan BJz/Raad?
 1 nooit terecht overgedragen 2 3 4 5 altijd terecht overgedragen
5. In het algemeen, hoe bruikbaar vindt u de rapportage van het AMK voor BJz/RvdK om met een zaak verder te kunnen op een schaal van 1 tot 5?
 1 helemaal niet bruikbaar 2 3 4 5 zeer bruikbaar

Toelichting:

Instructie: wat maakt het bruikbaar? Bijv. rapportage sluit goed aan bij wat Raad/BJz vervolgens moet gaan doen, niet nodig om nog veel extra informatie op te vragen.

6. Hoe volledig vindt u in het algemeen de informatie op een schaal van 1 tot 5 om met een zaak verder te kunnen?
- 1 zeer onvolledig 2 3 4 5 zeer volledig
- Bevatte het die informatie die nodig was voor BJz/RvdK om met een zaak verder te kunnen? Welke informatie bevatte de rapportage van het AMK wel en welke informatie ontbrak in het algemeen?*

Toelichting:

Instructie: Het AMK verzamelt informatie over de vermoedelijke mishandeling; de jeugdige; de opvoeding en verzorging; de ouders; het gezin en de omgeving en hulpverlening. Bevat de rapportage van het AMK informatie over al deze domeinen. Welke wel/niet?

7. Hoe relevant op een schaal van 1 tot 5 vindt u in het algemeen de overgedragen informatie om met een zaak verder te kunnen gaan?
- 1 helemaal niet relevant 2 3 4 5 zeer relevant
- In hoeverre bevatten de overdrachtsdocumenten informatie die naar jouw mening overbodig was? In hoeverre hielp de informatie om snel een zaak te kunnen oppakken en verder te gaan met waar het AMK gebleven was?*

Toelichting:

8. Hoe duidelijk op een schaal van 1 tot 5 vindt u in het algemeen de conclusie van het AMK over de aard en ernst van de kindermishandeling?
- 1 nooit duidelijk 2 3 4 5 altijd duidelijk

Toelichting:

9. Hoe duidelijk op een schaal van 1 tot 5 vindt u in het algemeen de conclusie van het AMK over de vraag welke hulp nodig is voor het kind, de ouders en/of het gezin?
- 1 nooit duidelijk 2 3 4 5 altijd duidelijk

Toelichting:

10. Hoe duidelijk op een schaal van 1 tot 5 vindt u in het algemeen de conclusie van het AMK over de vraag of hulp in een vrijwillig kader kan plaatsvinden?
- 1 nooit duidelijk 2 3 4 5 altijd duidelijk

Toelichting:

11. Hoe duidelijk op een schaal van 1 tot 5 vindt u in het algemeen de onderbouwing van deze oordelen/conclusies?
 1 nooit duidelijk 2 3 4 5 altijd duidelijk

Toelichting:

12. Als u nu op een schaal van 1 tot 10 een cijfer moet geven voor de kwaliteit van de besluitvorming van het AMK, welk cijfer zou u dan geven?
Een cijfer 1 betekent dat de kwaliteit van de besluitvorming zeer slecht was, een 6 dat die voldoende was en een 10 dat die zeer goed was.

Toelichting:

13. Heeft u te maken met een wachtlijst?
 nee ja

Beïnvloedt de lengte van de wachtlijst de manier waarop u kijkt naar (de kwaliteit van) de informatie die het AMK overdraagt?
 nee ja

Hoeveel invloed denkt u dat de lengte van de wachtlijst heeft op hoe u aankijkt tegen de kwaliteit van de informatie van het AMK?
 1 helemaal geen invloed 2 3 4 5 zeer veel invloed

Op welke manier beïnvloedt het uw mening over de besluitvorming van het AMK?

Verbetering in de kwaliteit van de besluitvorming

Nu zal ik u een aantal vragen stellen over veranderingen in de besluitvorming en overdracht van informatie van het AMK.

14. Ervaart u de laatste jaren veranderingen in de kwaliteit van de besluitvorming en overdracht van de informatie van het AMK?
Denk hierbij bijvoorbeeld aan beter inzicht in de oordeels- en besluitvorming en onderbouwing.
 nee ja

Toelichting: *Waar ervaart u verandering in?*

Instructie: *Indien nodig, richter doorvragen: Ervaart u verandering in (de duidelijkheid van) de onderbouwing van het oordeel over de aard en ernst van de problematiek, de noodzaak van hulp en de mogelijkheden van hulp in vrijwillig kader?*

15. Als u op een schaal van 1 tot 10 een cijfer moest geven voor de kwaliteit van de besluitvorming van het AMK **ongeveer een jaar of drie/vier geleden**, welk cijfer zou u dan geven?

Een cijfer 1 betekent dat de kwaliteit van de overdrachtsgegevens zeer slecht was, een 6 dat die voldoende was en een 10 dat die zeer goed was.

Toelichting:

Voor doorvragen: u geeft nu een ..., terwijl u voor huidige kwaliteit van de besluitvorming een ... cijfer geeft . Wat maakt dat u er nu een ... aan geeft? Wat is er veranderd?

Als de respondent hetzelfde cijfer geeft, toch doorvragen of ze mogelijk ergens verandering in opmerken.

16. Als u op een schaal van 1 tot 5 moet aangeven in hoeverre u de door het AMK overgedragen informatie nu als beter bruikbaar ervaart om een zaak verder op te pakken dan ongeveer drie/vier jaar geleden, welk cijfer zou u dan geven?
 1 nooit beter bruikbaar 2 3 4 5 altijd beter bruikbaar

Toelichting: Denk hierbij bijvoorbeeld aan snellere besluitvorming, minder vaak nodig om nog uitgebreid (diagnostisch) onderzoek te doen.

Toelichting ORBA

17. Bent u op de hoogte van wat ORBA is?
 nee ja
Zo nee, dan uitleggen

ORBA is een gestructureerde werkwijze voor Onderzoek, Risicotaxatie en Besluitvorming door de AMK's. ORBA is in 2005-2006 ontwikkeld door het Nederlands Jeugdinstituut (NJI) in samenwerking met Adviesbureau Van Montfoort en de AMK's.

Het doel van ORBA is het verbeteren van de kwaliteit van de besluitvorming rond meldingen van kindermishandeling. Die verbetering komt tot stand door het expliciteren, structureren en onderbouwen van het besluitvormingsproces. We hebben dat gedaan door samen met AMK medewerkers na te gaan wat de belangrijkste beslissingen waren die richting geven aan hun werkproces, zogenaamde kernbeslissingen of go/no go beslissingen. Voor elke kernbeslissing hebben we uitgewerkt wat medewerkers moeten beoordelen (op welke vraag of vragen zij een antwoord moeten hebben) en welke informatie zij daarvoor nodig hebben.

Bij elke kernbeslissing volgt de medewerker een gestructureerd proces van informatie verzamelen, ordenen, analyseren, concluderen en beslissen.

18. Heeft u na deze toelichting over ORBA nog aanvullende opmerkingen ten aanzien van de kwaliteit van de besluitvorming door het AMK en eventuele veranderingen die u daarin heeft ervaren?

Evaluatie interview

19. Wat vond u ervan om mee te werken aan dit interview?
20. Welke tip zou u voor een volgend interview willen meegeven?

Bedankt voor uw medewerking!!!

Bijlage 3.2 Codeboom MaxQDA

Verschillen

- Reguliere versus Spoedzaken
- Verschillen tussen AMK en BJz (Toegang)
- Afhankelijk van de medewerker

Gevolgen voor BJz/Raad

- Type gevolgen
 - overig
 - gevolgen die NIET snelheid besluitvorming ketenpartner beïnvloeden
 - klantvriendelijkheid
 - meer duidelijkheid over reden overdracht
 - gevolgen snelheid van besluitvorming ketenpartner
 - beter inzicht in situatie gezin
 - minder eigen onderzoek

Mening

- overig (bijvoorbeeld weet niet)
- neutraal (geen gevolgen voor Raad/BJz)
- negatief
- positief

Waargenomen veranderingen/verbeteringen

- Type verandering
 - overig
 - ORBA gerelateerde veranderingen
 - zorgvuldigheid conclusies en afwegingen
 - volledigheid informatie
 - duidelijkere informatie
 - meer feitelijk
 - meer gestructureerd
 - niet ORBA gerelateerde veranderingen
 - bij elkaar in het gebouw zitten
 - warme overdracht
 - invoering format voor overdracht
 - Signs of Safety
 - invoering Beter Beschermd overleg/casusoverleg
 - veranderingen in samenwerking

Mening

- overig
- negatief
- positief

Huidige kwaliteit besluitvorming algemeen

- Onderbouwing
 - overig
 - samenwerking

negatief
positief
aandacht voor motivatie van ouders
aanwezigheid positieve informatie over gezin
overleg voorafgaand aan overdracht
negatief
positief
AMK op de hoogte van hulpmogelijkheden
negatief
positief
inzichtelijkheid onderbouwing
inzichtelijkheid conclusies
bruikbaarheid
volledigheid informatie

Mening
positief
negatief
tussenin
onduidelijk

Onderbouwing conclusies
Mening
positief
negatief
tussenin
onduidelijk

Onderbouwing
wel goed
niet goed

Conclusie vrijwillig kader
Mening
positief
negatief
tussenin
onduidelijk

Onderbouwing
wel goed
niet goed

Conclusie benodigde hulp
Mening
positief
negatief
tussenin
onduidelijk

Onderbouwing
wel goed
niet goed

Conclusie problematiek
Onderbouwing
niet goed
wel goed
Mening
positief
negatief
tussenin
onduidelijk
Relevantie vervolg
Mening
positief
negatief
tussenin
onduidelijk
Onderbouwing
reden niet relevant
reden wel relevant
Volledigheid vervolg
Mening
positief
negatief
tussenin
onduidelijk
Onderbouwing
reden niet volledig
reden wel volledig
Bruikbaarheid vervolg
Onderbouwing
reden wel bruikbaar
reden niet bruikbaar
Mening
positief
negatief
tussenin
onduidelijk
Extra informatie
Type informatie
overig
gezin en omgeving
hulpverlening
opvoeding en verzorging
ouders
jeugdige
kindermishandeling

Mening
 onduidelijk/onbekend
 extra info gewenst
 extra info noodzakelijk
 extra info niet nodig

Relevantie toetsen

 Onderbouwing
 reden wel relevant
 reden niet relevant

 Mening
 positief
 negatief
 tussenin
 onduidelijk

Volledigheid toetsen

 Onderbouwing
 reden wel volledig
 reden niet volledig

 Mening
 positief
 negatief
 tussenin
 onduidelijk

Terechtheid overdracht

 Onderbouwing terechtheid
 reden wel terecht
 reden niet terecht

 Mening terechtheid
 onduidelijk
 tussenin
 negatief
 positief

Toetsen overdracht

 Toets
 wel toetsen
 niet toetsen

 Manier toetsen

Duidelijkheid overdracht

 Onderbouwing overdracht
 reden wel duidelijk
 reden niet duidelijk

 Mening overdracht
 onduidelijk
 tussenin
 negatief
 positief

Bijlage 3.3 Verschillen tussen de Toegang van BJz en de RvdK

Vragen	Toegang BJz	RvdK	T-test	Effectgrootte (Eta squared¹)
1. Hoe duidelijk vond u in het algemeen de onderbouwing van het AMK voor een besluit?	M = 3.54 SD = .66 N = 26	M = 3.62 SD = .53 N = 26	$t(50) = -.46,$ $p = .65$	0.02
2. In hoeverre is de informatie die het AMK overdraagt, volledig voor de Raad/BJz om te beoordelen of de overdracht terecht is?	M = 3.56 SD = .71 N = 25	M = 3.64 SD = .55 N = 25	$t(48) = -.45,$ $p = .66$	0.02
3. In hoeverre is de informatie die het AMK overdraagt, relevant voor de Raad/BJz om te beoordelen of de overdracht terecht is?	M = 4.33 SD = .48 N = 24	M = 3.85 SD = .70 N = 23	$t(45) = 2.79,$ $p = .01$	0.15
4. Hoe vaak is het nodig om contact met het AMK op te nemen voor aanvullende informatie over een zaak, zodat BJz / Raad een oordeel kan vormen of zij inderdaad een zaak dient op te pakken?	M = 2.64 SD = 1.22 N = 22	M = 2.93 SD = .85 N = 20	$t(37.56) = -.90,$ $p = .38$	0.05
5. In hoeveel zaken meent u globaal genomen dat het terecht is dat het AMK een zaak overdraagt aan BJz / Raad?	M = 4.17 SD = .56 N = 24	M = 3.96 SD = .37 N = 23	$t(39.66) = 1.52,$ $p = .14$	0.05
6. Hoe bruikbaar vindt u de rapportage van het AMK voor BJz / RvdK om met een zaak verder te kunnen op een schaal van 1 tot 5?	M = 3.83 SD = .81 N = 26	M = 3.56 SD = .84 N = 26	$t(50) = 1.18,$ $p = .25$	0.03
7. Hoe volledig vindt u in het algemeen de informatie op een schaal van 1 tot 5 om met een zaak verder te kunnen?	M = 3.70 SD = .71 N = 25	M = 3.55 SD = .62 N = 26	$t(49) = .76,$ $p = .45$	0.01
8. Hoe relevant op een schaal van 1 tot 5 vindt u in het algemeen de overgedragen informatie om met een zaak verder te kunnen gaan?	M = 4.31 SD = .55 N = 24	M = 3.74 SD = .60 N = 25	$t(47) = 3.49,$ $p < .00$	0.21

¹ Betekenis *eta squared* (Cohen, 1988 zoals geciteerd in Pallant, 2007):

.01 = klein effect; .06 = matig effect; .14 = groot effect

9. Hoe duidelijk op een schaal van 1 tot 5 vindt u in het algemeen de conclusie van het AMK over de aard en ernst van de kindermishandeling?	10. M = 3.92 11. SD = .86 12. N = 25	13. M = 3.71 14. SD = .81 15. N = 26	16. $t(49) = .89$, 17. $p = .38$	18. 0.02
19. Hoe duidelijk op een schaal van 1 tot 5 vindt u in het algemeen de conclusie van het AMK over de vraag welke hulp nodig is voor het kind, de ouders en / of het gezin?	20. M = 3.48 21. SD = .95 22. N = 25	23. M = 3.31 24. SD = .47 25. N = 26	26. $t(34.77) = .81$, 27. $p = .42$	28. 0.01
29. Hoe duidelijk op een schaal van 1 tot 5 vindt u in het algemeen de conclusie van het AMK over de vraag of hulp in een vrijwillig kader kan plaatsvinden?	30. M = 3.43 31. SD = .94 32. N = 21	33. M = 3.78 34. SD = .87 35. N = 25	36. $t(44) = -1.32$, 37. $p = .19$	38. 0.06
39. Hoe duidelijk op een schaal van 1 tot 5 vindt u in het algemeen de onderbouwing van deze oordelen / conclusies?	40. M = 3.83 41. SD = .78 42. N = 24	43. M = 3.40 44. SD = .66 45. N = 25	46. $t(47) = 2.11$, 47. $p = .04$	48. 0.09
49. In hoeverre ervaart u de door het AMK overgedragen informatie nu als beter bruikbaar om een zaak verder op te pakken dan ongeveer drie / vier jaar geleden?	50. M = 3.63 51. SD = 1.15 52. N = 16	53. M = 3.55 54. SD = 1.19 55. N = 21	56. $t(35) = .20$, 57. $p = .84$	58. < 0.00

Bijlage 3.4 Correlaties tussen variabelen

Uit tabel 1 blijkt dat de twee vragen over volledigheid en de twee vragen over relevantie sterk met elkaar samen hangen (respectievelijk $r=.56$ en $r=.67$). De bruikbaarheid om met een zaak verder te kunnen gaan hangt het sterkst samen met volledigheid om met een zaak verder te kunnen gaan ($r=.66$) en in minder sterke mate met de relevantie en volledigheid om te beoordelen of de overdracht terecht is. Respondenten voor de bruikbaarheid van de rapportage dus vooral de volledigheid van de informatie belangrijk. De mening van respondenten over de terechtheid van de overdracht hangt met geen enkel ander punt samen. Kennelijk zijn er andere factoren die beïnvloeden of respondenten vinden dat een zaak terecht overgedragen worden.

Tabel 1. Correlatie tussen volledigheid, relevantie, bruikbaarheid en terechtheid van de overdracht

	Volledig voor overdracht	Relevantie voor overdracht	Terechtheid overdracht	Bruikbaarheid	Volledigheid om met zaak verder te gaan	Relevantie om met zaak verder te gaan
Volledigheid voor overdracht	1	,284	,168	,376**	,563**	,324*
Relevantie voor overdracht	,284	1	,199	,304*	,336*	,674**
Terechtheid overdracht	,168	,199	1	,154	,042	,133
Bruikbaarheid	,376**	,304*	,154	1	,660**	,364*
Volledigheid om met zaak verder te gaan	,563**	,336*	,042	,660**	1	,394**
Relevantie om met zaak verder te gaan	,324*	,674**	,133	,364*	,394**	1

Pearson correlatie. * $p < 0.05$ (tweezijdig); ** $p < 0.01$ (tweezijdig).

Bijlage 4.1 Vragenlijst

Algemene gegevens

1. Naam
2. Leeftijd
3. Sekse: Man Vrouw
4. Aantal jaren werkzaam bij AMK
5. Aantal jaren werkzaam in jeugdzorg en/of jeugdbescherming
6. Werkzaam bij AMK:
 - Amsterdam
 - Drenthe
 - Flevoland
 - Friesland
 - Gelderland
 - Groningen
 - Haaglanden
 - Limburg
 - Noord-Brabant
 - Noord-Holland
 - Overijssel
 - Rotterdam
 - Utrecht
 - Zeeland
 - Zuid-Holland

Vragenlijst bij vignetten

Kernbeslissing: aannemen melding?

U hebt in de bureaudienst/intake een beller aan de lijn gehad, die u de volgende informatie heeft gegeven. U staat nu voor de beslissing of u de zaak aanneemt als melding of afhandelt als een advies of consult.

1. Vindt u dat er sprake is van een gegrond vermoeden van kindermishandeling?
 Ja Nee
Licht uw antwoord toe:

2. Zo ja: Aan welke vorm(en) van kindermishandeling denkt u in deze casus? (kruis maximaal 2 mogelijkheden aan)
 - Lichamelijke mishandeling
 - Lichamelijk verwaarlozing
 - Huiselijk geweld
 - Emotionele mishandeling

- Emotionele verwaarlozing
 - Seksueel misbruik
3. Geef op een schaal van 1 tot 10 aan hoe ernstig u de situatie van het kind/gezin vindt? Een 1 betekent dat het helemaal niet ernstig is, een 10 heel ernstig.
 4. Hoe zeker bent u over de juistheid van uw oordeel over de aard van de kindermishandeling en de ernst?
(zeer onzeker) 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (zeer zeker)
 5. Wat is uw inschatting van de risico's voor het kind?
 Groot Gemiddeld Klein
Licht uw inschatting toe:
 6. Wat is uw besluit?
 Advies geven
Indien ja: Welk advies geef je aan de beller?
 Consult geven
Indien ja: Welk advies geef je aan de beller?
 Aannemen als melding
 Contact beëindigen (geen verdere bemoeienis of behandeling)
 7. Beargumenteer waarom u dit besluit neemt.
 8. Indien aangenomen als melding: Hoe urgent is de situatie?
 Crisis (direct handelen nodig)
 Spoed (onderzoek binnen 24 uur starten)
 Regulier (onderzoek binnen 5 dagen starten, conform Protocol)
 9. Beargumenteer waarom u de situatie deze urgentie geeft.
 10. Bevat de casusbeschrijving voldoende informatie om de melding al dan niet aan te nemen?
(onvoldoende) 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (te veel)
Als u een 1, 2 of 3 scoort: Welke essentiële informatie ontbreekt er volgens u?
 11. Hoe moeilijk vindt u het om een beslissing over deze casus te nemen in vergelijking met andere zaken waar u mee te maken hebt?
(heel makkelijk) 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (heel moeilijk)

Kernbeslissing: Vervolg na AMK onderzoek

Er is een melding geweest. Vervolgens hebt u bij een aantal informanten informatie over de situatie en over het gezin opgevraagd. Het AMK onderzoek is nu afgerond.

1. Is er volgens u sprake (geweest) van kindermishandeling?
 ja nee niet bevestigd

Licht uw antwoord toe:

2. Zo ja: Aan welke vorm(en) van kindermishandeling denkt u in deze casus? (kruis maximaal twee mogelijkheden aan)
- Lichamelijke mishandeling
 - Lichamelijk verwaarlozing
 - Huiselijk geweld
 - Emotionele mishandeling
 - Emotionele verwaarlozing
 - Seksueel misbruik

3. Zo nee/niet bevestigd: Is er volgens u sprake van een anderszins risicovolle opvoedingssituatie?
- ja nee

Licht uw antwoord toe:

4. Geef op een schaal van 1 tot 10 aan hoe ernstig u de situatie van het kind/gezin vindt? Een 1 betekent dat het helemaal niet ernstig is, een 10 heel ernstig.
5. Hoe zeker bent u over de juistheid van uw oordeel over de aard van de kindermishandeling en de ernst?
(zeer onzeker) 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (zeer zeker)
6. Wat is uw inschatting van de risico's voor het kind?
- Groot Gemiddeld Klein

Licht uw inschatting toe:

7. Is verdere diagnostiek of hulpverlening noodzakelijk?
- ja nee

Licht uw antwoord toe:

8. Welke hulp is er nodig en voor wie (kind, ouders, gezin)?

9. Kan de hulp in een vrijwillig kader plaatsvinden?

ja nee

Licht uw antwoord toe:

10. Wat is uw besluit?

- Afsluiten zonder verdere bemoeienis
- Overdragen aan Bureau Jeugdzorg voor verder onderzoek en/of hulp
- Overdragen aan de Raad voor de Kinderbescherming
- Anders, namelijk:

11. Beargumenteer waarom u dit besluit neemt.

12. Bevat de casusbeschrijving voldoende informatie om te beslissen welk vervolg er moet komen na het AMK onderzoek?
(onvoldoende) 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (te veel)
Als u een 1, 2 of 3 scoort: Welke essentiële informatie ontbreekt er volgens u?
13. Hoe moeilijk vindt u het om een beslissing over deze casus te nemen in vergelijking met andere zaken waar u mee te maken hebt?
(heel makkelijk) 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (heel moeilijk)

Gebruik checklists

1. Heeft u bij het beantwoorden van de vragen over de casusbeschrijvingen gebruik gemaakt van de Checklist Aandachtspunten?
 ja nee
Licht toe waarom u wel of geen gebruik hebt gemaakt van de Checklist Aandachtspunten.
2. Heeft u bij het beantwoorden van de vragen over de casusbeschrijvingen gebruik gemaakt van de LIRIK?
 ja nee
Licht toe waarom u wel of geen gebruik hebt gemaakt van de LIRIK.

ORBA training en certificering

1. Bent u getraind in het werken met ORBA?
 Ja, tijdens de ORBA-basistraining door het NJi
 Ja, tijdens de inwerktraining/AMK-basistraining door Van Montfoort
 Ja, op de werkvloer door teamleider/gedragsdeskundige
 Nee
2. Bent u ORBA gecertificeerd?
 Ja Nee

Bijlage 4.2 Vignetten

Melding 1. Ahmed

De mentor van een leerling belt. Hij maakt zich zorgen over Ahmed, een Turkse jongen van 13 jaar. De gymleraar heeft bij de gymles enkele flinke blauwe plekken op de rug van de jongen ontdekt. Volgens Ahmed kwamen die door een val van de trap, maar de gymleraar twijfelt aan deze verklaring, omdat hij de jongen tijdens het gesprekje angstig en schichtig vond overkomen. Hij heeft sowieso al vaker opgemerkt dat Ahmed vaak allerlei blauwe plekken heeft, maar heeft daarover nooit eerder met hem gesproken. Na het gesprekje met Ahmed is de gymleraar naar de mentor van Ahmed toegegaan om te bespreken wat ze zouden gaan doen.

De mentor zelf vindt Ahmed nogal teruggetrokken overkomen en heeft vaak de indruk dat de jongen nogal moe is, hij ziet wit en reageert niet alert in de klas. Ahmed heeft weinig vrienden in de klas en lijkt ook weinig contact te zoeken met zijn klasgenoten. De mentor heeft een paar keer met Ahmed gesproken, maar is daar niet veel wijzer van geworden. Ahmed laat weinig los en lijkt angstig te reageren als de mentor vragen stelt.

De mentor kan lastig hoogte krijgen van de ouders. Hij heeft ze al twee keer telefonisch uitgenodigd voor een gesprek, maar tot nu toe hebben zij dit steeds afgehouden. Een huisbezoek willen ze ook niet. Ze begrijpen niet waarom de mentor een gesprek met hen wil. Ze vinden dat het met Ahmed op school goed gaat; hij haalt goede cijfers en hij heeft zich nooit slecht gedragen. De mentor wil dat het AMK uitzoekt hoe de thuissituatie van Ahmed is.

Melding 2. David en Elianne

Een vriendin van moeder belt vanwege zorgen over twee kinderen van 7 en 5 jaar, David en Elianne. Moeder is al lange tijd depressief. Ze is daarvoor onder behandeling bij de ggz. De laatste twee maanden valt het de vriendin op dat moeder en de kinderen er nog onverzorgd rondlopen als ze bij moeder langskomt. Ze komt bijna wekelijks op een doordeweekse dag bij moeder langs. Moeder en de kinderen hebben zich dan nog niet aangekleed en hun haar ziet er ongekamd uit. Het lijkt erop dat de kinderen niet altijd naar school gaan, omdat moeder de energie niet heeft om ervoor te zorgen dat de kinderen op tijd klaar zijn. Vader heeft niet de tijd om ervoor te zorgen dat de kinderen op tijd op school zijn, omdat hij al vroeg begint met werken en lange dagen maakt. Hij is weinig thuis.

Volgens de vriendin zijn de kinderen meestal vrolijk en weten ze zich goed zelf te vermaken. Als moeder geen energie heeft om voor het eten te zorgen, zorgt David dat hij en zijn zusje een boterham eten. De vriendin heeft de indruk dat het nu nog wel goed gaat met de kinderen, maar maakt zich zorgen hoe het in de toekomst zal gaan; ze heeft de indruk dat het de laatste tijd slechter met moeder gaat. De vriendin heeft met moeder erover gesproken dat het belangrijk is dat de kinderen naar school gaan, maar ze ziet geen verandering. De vriendin wil op zich wel iets doen om moeder te helpen, maar twijfelt of het haar gaat lukken, omdat ze zelf ook een baan en gezin heeft.

Melding 3. Jamie

Een huishoudelijke hulp meldt het gezin met een kind van 3 jaar, Jamie, waar ze al enkele jaren een ochtend per week het huis schoonmaakt. Al jaren is er sprake van hoogoplopende ruzies tussen de ouders. Moeder schreeuwt en tergt vader net zolang totdat hij op een gegeven moment fysiek geweld gebruikt. Moeder heeft al een keer haar arm in het verband gehad en op krukken gelopen. De indruk is dat dit het gevolg is van fysiek geweld door vader.

Opmerkelijk is dat ouders korte tijd later weer de beste vrienden zijn en gearmd buiten lopen. De huishoudelijke hulp maakt zich zorgen over de reactie van het kind op de situatie. Ze weet dat felle ruzies en mogelijk fysiek geweld tussen de ouders slecht is voor de ontwikkeling van een kind. De ouders schreeuwen ook tegen het kind. Het is een kind met een duidelijke eigen wil, dat soms ook driftig kan reageren. De huishoudelijke hulp heeft gezien dat ouders op het koppige gedrag van het kind reageren door te schreeuwen. De huishoudelijke hulp belt het AMK nu, omdat haar verhouding met de ouders de laatste tijd ook verslechtert, vader heeft bedreigd haar eruit te zetten, omdat hij denkt dat ze over het gezin roddelt met anderen. De huishoudelijke hulp heeft het idee dat vader deze reden verzonnen heeft, omdat ze te veel weet over het gezin en beseft dat vader agressief reageert en omdat ze gezegd heeft dat ze bij het AMK zou gaan melden dat ze zich zorgen maakt over het kind vanwege het agressieve gedrag van vader.

Het kind wordt wel goed verzorgd en het huishouden is geordend. Ze weet niet of het kind naar een kinderdagverblijf of peuterspeelzaal gaat.

Melding 4. Joëlle

Een buurvrouw belt over haar tienjarige buurmeisje Joëlle. Joëlle woont alleen bij haar moeder. Moeder werkt 's nachts in de verpleging en is overdag thuis. Moeder verhuurt een kamer aan een mannelijke huurder, die oppast als moeder werkt. De buurvrouw maakt zich zorgen, omdat ze regelmatig, zeker wekelijks, geschreeuw en gescheld hoort tussen moeder en dochter. Ook heeft ze een paar keer Joëlle nog heel laat 's avonds, rond een uur of tien/elf, op straat zien lopen. Ze heeft van Joëlle gehoord dat de huurder veel drinkt, verder praat Joëlle niet veel over hoe het er thuis aan toe gaat. Omdat Joëlle iets tegen haar zei over het drankgebruik van de huurder, denkt de buurvrouw dat Joëlle zich er niet zo prettig bij voelt. Ze heeft de indruk dat moeder wel goed voor Joëlle probeert te zorgen, door onder andere oppast te regelen als ze werkt en vooral 's avonds te werken als Joëlle toch slaapt. De buurvrouw weet niet of moeder veel vrienden of familie in de buurt heeft wonen. De buurvrouw heeft zo nu en dan wel contact met moeder en dochter, maar weet niet zo goed wat ze verder nog kan doen. De buurvrouw vindt de huurder maar een raar type, maar heeft geen concretere informatie over hem.

Melding 5. Miranda

Een moeder belt, omdat ze zich zorgen maakt over de vriendin, Miranda (14 jaar), van haar dochter. Miranda komt regelmatig bij hen over de vloer, maar vanmiddag kwam ze binnen dat er thuis een heftig conflict tussen haar stiefvader en haar was geweest en dat ze niet meer naar huis wil. Stiefvader heeft Miranda flink uitgescholden, omdat ze met een onvoldoende thuis kwam. Miranda haalt normaal gesproken goede cijfers, maar het

overkomt natuurlijk elke scholier weleens dat hij of zij een onvoldoende heeft. Miranda vertelde dat haar stiefvader regelmatig tegen haar schreeuwt dat ze een mislukkeling is en toch wel nooit wat zal leren. De moeder van de vriendin is hier nogal van geschrokken. Ze vertelt normaal gesproken niet zo veel over thuis, maar de laatste weken heeft al ze een paar keer laten vallen dat er ruzies zijn en dat ze vanwege de ongezellige sfeer liever niet thuis is. Miranda vertelde dat ze nooit goed heeft kunnen opschieten met haar stiefvader, maar sinds ze in de puberteit zit (een klein jaar nu), ontstaan er heftige discussies en ruzies. Stiefvader kleineert haar. Miranda vindt dat ze minder aandacht krijgt dan haar zusjes en dat moeder altijd de kant van haar stiefvader kiest in een discussie. Miranda vroeg of ze een poesje kan blijven logeren. Miranda is bang dat stiefvader nog veel bozer wordt nu ze er met iemand over gepraat heeft.

De moeder van de vriendin kent de ouders van Miranda verder niet. Ze vindt Miranda een rustige, gezellige meid die soms wat teruggetrokken reageert en ervaart geen problemen in de omgang met haar. Ze heeft de ouders van Miranda opgebeld om te vertellen dat hun dochter bij hen was en heeft naar hun mening over de situatie gevraagd. Ze had Miranda's stiefvader aan de lijn. Hij ontkende dat er ook maar iets aan de hand was en vond dat Miranda maar gewoon thuis moest komen. Ze aarzelt of ze Miranda wel naar huis kan sturen, omdat ze haar stiefvader nogal boos en opgefokt vond overkomen. Stiefvader wilde Miranda's moeder niet aan het woord laten tijdens het telefoongesprek. Ze vraagt zich af hoe dit nu verder moet en wil graag dat het AMK uitzoekt of Miranda weer naar huis kan. De moeder van de vriendin heeft niet of de biologische vader van Miranda haar kan opvangen, omdat ze van Miranda nooit iets over hem gehoord heeft. Ze denkt dat Miranda geen contact met hem heeft.

Melding 6. Natasja

Een huisarts belt. Hij heeft met Natasja, een meisje van 15 jaar gesproken. Ze meldde zich met sombere gedachten en ziet 't allemaal niet meer zitten. Ze vertelde hem dat ze het bij haar ouders nooit goed kan doen. Haar ouders hebben altijd kritiek op haar en op een compliment hoeft ze niet te rekenen. Ze doet erg haar best haar ouders tevreden te stellen, maar lijkt het nu op te geven. Ze vertelde dat haar ouders het ook erg druk hebben met hun werk en weinig tijd voor haar hebben.

Hij wil haar wel voor psychische hulp in verband met depressieve klachten verwijzen, maar vraagt zich af hoeveel zin dat heeft als ze problemen met haar ouders heeft.

Bovendien heeft Natasja aangegeven dat ze niet weet hoe ze dat moet betalen en ze durft haar ouders niet in te lichten dat ze met de huisarts heeft gesproken. De huisarts heeft de ouders een paar keer op zijn spreekuur gezien voor gewone klachten, zoals verkoudheid en griep. Er zijn hem toen geen bijzonderheden in hun gedrag opgevallen. Hij vindt het lastig dat hij een meisje met flinke depressieve klachten voor zich ziet, dat blijkbaar niet met haar ouders erover durft te praten en bang is voor hun reactie als ze horen dat ze met de huisarts heeft gepraat, terwijl hij zelf geen andere problematische signalen van de ouders of het gezin heeft. Natasja lijkt weinig andere plekken te hebben waar ze terecht kan. De huisarts wil dat het AMK onderzoekt of de ouders gemotiveerd kunnen worden voor hulp, zodat ze minder hoge eisen aan Natasja zullen stellen.

Melding 7. Nathan

Een psycholoog die een moeder vanwege een depressie behandelt, belt. Moeder heeft al sinds de geboorte van haar zoon depressieve klachten en ziet het leven niet meer zitten. Ze heeft nauwelijks energie om uit bed te komen en iets te ondernemen. Ze zegt soms erover te denken om zelfmoord te plegen. Haar zoontje Nathan is 2,5 jaar. Kort voor de geboorte is de partner van moeder een relatie met een andere vrouw begonnen en heeft haar verlaten. Moeder heeft geen contact meer met hem. De behandeling is ongeveer twee jaar geleden gestart. Moeder slikt al sinds het begin van de behandeling antidepressiva. Ze leek daar goed op te reageren, waardoor de situatie stabiliseerde en moeder beter kon functioneren. Maar om voor de psycholoog nog onbekende reden heeft moeder de laatste maanden een flinke terugval. Moeder wil er niet over praten. Ze belt daardoor ook regelmatig afspraken af. De psycholoog probeert dan toch altijd in gesprek te komen en moeder te activeren. De psycholoog heeft met moeder erover gesproken dat hij zich zorgen maakt over Nathan. Moeder erkent dat ze het moeilijk vindt om aandacht aan hem te geven en sensitief te reageren, maar meent ook dat haar zoontje geen last heeft van haar depressie. Het is een gemakkelijk kereltje dat zichzelf goed kan vermaken. Ze zegt dat ze zorgt dat hij op tijd te eten krijgt en ook als zij geen enkele energie heeft, zichzelf kan bezig houden. Omdat de psycholoog Nathan nooit ziet, weet hij niet hoe goed het daadwerkelijk met het kind gaat. Moeder heeft een klein netwerk waarop ze een beroep kan doen, maar maakt hier maar heel beperkt gebruik van. Soms springen de opa en oma van Nathan bij, bijvoorbeeld als moeder een afspraak met de psycholoog. Maar zij zijn niet altijd beschikbaar, omdat zij beide werken.

Melding 8. Vincent

Een tandarts belt over Vincent van 5 jaar. Hij heeft het jongetje begin december gezien in verband met loszittende tanden door een ongelukje. Begin april heeft hij hem weer gezien, nu vanwege letsel aan zijn tanden en enkele schaafwonden rond zijn mond (op zijn bovenlip en onder rechterneusgat), maar op de neus van het jongetje zitten geen schaafwonden. Ook heeft Vincent last van zijn linkerpols. Volgens de vader van Vincent komt het door een val met zijn fiets op een feestje, maar volgens Vincent zelf niet. Toen de tandarts ernaar vroeg waardoor het dan gekomen was, wilde Vincent niets zeggen. Het viel de tandarts op dat Vincent voor hij antwoord gaf, snel even naar zijn vader keek alsof hij bang was wat zijn vader zou doen of zeggen van zijn verhaal. De tandarts heeft geprobeerd om een beter beeld te krijgen van het functioneren van Vincent. Vincent heeft hem verteld dat hij vaak alleen en binnen speelt. De tandarts vermoedt op grond van het letsel en de discrepantie in het verhaal over de pols dat er een andere oorzaak zou kunnen zijn voor het letsel. De tandarts heeft zijn vermoeden besproken met een collega en ook gesproken met de huisarts, die wist te vertellen dat Vincent eetproblemen heeft waarvoor hij verwezen is.

AMK onderzoek 1. Alice en Ben

Een huisarts heeft een melding gedaan in verband met zorgen over een moeder die al jaren te kampen heeft met psychiatrische en verslavingsproblemen. Ze is een aantal keer opgenomen geweest in een PAAZ vanwege een psychose. Moeder is erg wantrouwig naar de mensen om haar heen en ervaart kritiek al snel als een aanval op haar persoon. Ze is gediagnosticeerd met een borderline persoonlijkheidsstoornis. Ze is sterk afhankelijk van cannabis en rationaliseert dit door te wijzen op de ‘dempende werking’ van de drugs. Moeder heeft twee kinderen, Alice van 7 jaar en Ben van 4 jaar. De huisarts heeft geprobeerd om de ouders te motiveren hulp bij de opvoeding van hun kinderen te zoeken, maar het is hem niet gelukt hen zo ver te krijgen.

In het gesprek met de ouders wordt bevestigd dat moeder psychiatrische en verslavingsproblemen heeft. Vader probeert dit op te vangen, maar werkt ook fulltime. Dus, zoals hij zelf zegt, hij kan ook niet alles in de gaten houden.

Moeder vindt dat de drugs haar juist goed doen, omdat ze daardoor haar emoties minder sterk ervaart. Ze is opgegroeid in een gezin met een dominante vader, die soms ook verbaal agressief kon reageren. In haar beleving mocht ze geen kind zijn en werd ze emotioneel onderdrukt. Moeder meent dat ze haar kinderen moet voorbereiden op de boze buitenwereld. Dit doet ze door haar negatieve ervaringen in de omgang met andere mensen uitgebreid met haar kinderen te bespreken. Ze uit daarbij ook haar woede in aanwezigheid van de kinderen.

In het gesprek lijkt vader zich wat op de achtergrond te houden en vooral moeder het woord te laten doen. De vijandigheid van moeder ten opzichte van mensen van buiten komt daarbij duidelijk naar voren. Moeder meent dat de kinderen geen last ervaren van haar gedrag aangezien ze het goed doen op school en ook thuis niet lastig zijn. Als het AMK het per se nodig vindt om hulp bij het opvoeden van de kinderen te zoeken, dan zal ze dat wel doen, zegt moeder, maar ze vindt ook dat ze prima weet wat goed is voor haar kinderen.

Uit een gesprek met de ggz blijkt dat moeder regelmatig hulp krijgt, maar vaak snel weer afhaakt als het beter lijkt te gaan. De psychiatrische problemen zijn nooit echt aangepakt, omdat moeder hier niet voor openstond. De verslaving is wel behandeld, maar met weinig effect doordat moeder zo wantrouwig is tegenover de behandelaars en bij het minste of geringste afhaakt. De ggz vindt dat het cannabisgebruik bij moeder tot versterking van moeders woedeaanvallen leidt en zeker niet tot een demping van haar emoties. De ggz vindt behandeling van moeder voor zowel haar psychiatrische problemen als haar verslaving nodig.

Op school weten de leerkrachten van Alice en Ben van de problemen van moeder af. Beide kinderen zijn open en sociaal. Alice is wel erg aanhankelijk en heeft soms moeite zich te concentreren. De leerkrachten zeggen dat zowel Alice als Ben goede resultaten behaalt. Ze zien wel zo nu en dan op het schoolplein dat moeder ruzie maakt met andere ouders. Ze hebben de indruk dat moeder het wel graag goed wil doen voor haar kinderen, maar dat het haar gewoon niet lukt om haar woede te beheersen. Het is hen opgevallen dat de kinderen nauwelijks opkijken of schrikken van de woede-uitbarstingen van hun moeder, alsof ze het gewend zijn en zich er emotioneel voor afsluiten. De leerkrachten krijgen

moeilijk contact met moeder als ze haar kinderen ophaalt. Moeder blijft op een afstand of weert vragen af.

De schoolarts heeft geen bijzondere informatie over de kinderen. Bij de laatste controle was de ontwikkeling van beide kinderen normaal.

AMK onderzoek 2. Brigitte

Een vertrouwenspersoon van een middelbare school heeft een melding gedaan. Zij heeft 's ochtends gesproken met Brigitte (15 jaar). Het meisje wilde haar verhaal kwijt over hoe het er thuis aan toeging. Ze barstte in tranen uit en kon nauwelijks haar verhaal doen. Ze vertelde over voortdurende ruzies tussen haar ouders waarbij gescholden en geslagen wordt en over alcoholverslaving van haar moeder.

De vertrouwenspersoon weet dat Brigitte ook nog twee jongere broertjes heeft, Kasper (11 jaar) en Giovanni (9 jaar). De vertrouwenspersoon heeft het met Brigitte gehad over een melding bij het AMK en uiteindelijk ook haar toestemming gekregen, maar Brigitte was bang voor de consequenties die dat voor haar kon hebben.

Eerst heeft het AMK op school een gesprek gevoerd met Brigitte. Ze vertelde daarin opnieuw over de alcoholproblematiek van haar moeder en de voortdurende ruzies tussen haar ouders, die flink uit de hand lopen. Brigitte wil graag dat het stopt, maar is ook erg bang voor wat er kan gebeuren als het AMK met haar ouders gaat praten. Haar vader schreeuwt ook tegen haar als ze het in zijn ogen niet goed genoeg doet. Hij vertelt haar vaak dat haar broertjes veel slimmer zijn dan zij en dat zij toch wel nooit zal slagen in het leven. Vader slaat haar en haar broertjes niet, maar zij vindt zijn verbale agressie veel erger dan als ze geslagen zou worden.

Het AMK heeft daarna met moeder een afspraak gemaakt voor een huisbezoek waar vader en moeder beide bij aanwezig zijn. Al in het telefoongesprek vertelt dat ze dat haar man haar wekelijks slaat en vernedert. Ze vertelt dat vader de kinderen tegen haar opzet door hen steeds in te prenten hoe slecht het alcoholmisbruik van hun moeder is.

Bij het huisbezoek blijkt alleen moeder aanwezig te zijn, ze heeft duidelijk gedronken en spreekt met dubbele tong. Vader komt halverwege het gesprek binnen en wordt woedend omdat het AMK er is. Hij is daarover ingelicht door Kasper, die hem op zijn werk heeft opgebeld. Vader zegt dat hij geen enkel vertrouwen in de hulpverlening heeft en ziet het AMK het liefst zo snel mogelijk verdwijnen.

Beide ouders erkennen de alcoholproblemen. Vader wil graag dat moeder zich daarvoor laat behandelen en moeder heeft zich ook verschillende keren bij verslavingszorg gemeld, maar haakt vaak snel af als haar geadviseerd wordt om medicijnen te gaan slikken. Vader meent dat moeders alcoholverslaving het enige probleem is en vindt niet dat hij agressief of vernederend optreedt naar moeder. Hij roept Brigitte erbij om dit te bevestigen. Brigitte schrikt van wat er gebeurt, maar zegt niets.

De school van Kasper en Giovanni meent dat er weinig zorgelijke signalen over de kinderen zijn. De leerkrachten hebben nooit gemerkt dat er problemen in de thuissituatie waren. Ze presteren redelijk goed, zien er goed verzorgd uit en hebben goed contact met hun leerkracht en klasgenootjes. De jongste heeft wel wat moeite gehad met leren lezen en

er is indertijd gedacht aan dyslexie. Zijn werktempo ligt laag en hij moet vaak gestimuleerd worden om aan het werk te blijven. In het verleden kwam het ook nog wel eens voor dat beide kinderen niet of te laat op school kwamen. De ouders zijn hierover aangesproken. Inmiddels is dit schoolverzuim gestopt.

Uit een gesprek met de mentor van Brigitte blijkt dat zij de laatste tijd minder goed is gaan presteren, al denkt hij wel dat ze zal overgaan naar de volgende klas. Hij heeft soms ook de gespannen en angstige houding van Brigitte in de klas opgemerkt, maar een gesprek met haar leverde nauwelijks informatie op. Ze reageert wat teruggetrokken. Hij heeft het idee dat ze de problemen thuis niet op school durfde te bespreken. De ouders komen meestal naar de gesprekken met docenten na de rapportuitreiking. Hij vond beide ouders toen prettig in de omgang, heeft nooit iets gemerkt dat er mogelijk problemen in het gezin waren. Hij heeft ook van collega's nooit iets dergelijks gehoord.

Zowel de huisarts als de schoolarts heeft geen aanvullende informatie over de problemen in het gezin. Ze hebben nooit signalen gehad van alcoholproblematiek of mogelijk huiselijk geweld. Ze hebben geen problemen geconstateerd met betrekking tot de gezondheid en ontwikkeling van de kinderen.

AMK onderzoek 3. Deborah

Een kinderarts doet een melding van een vermoeden van seksueel misbruik. Hij heeft Deborah van 8 jaar onderzocht, die samen met haar moeder naar de polikliniek was gekomen. Moeder vertelde dat Deborah afgelopen weekend bij haar vader was (de ouders zijn sinds een jaar gescheiden) en dat zij thuis kwam met het verhaal dat vader zomaar aan haar billen had gezeten, toen hij haar in bed stopte. Moeder verdenkt vader al langere tijd van seksueel misbruik en wilde dit door de kinderarts laten bevestigen. Hij heeft geen bevestiging kunnen vinden voor seksueel misbruik. Het kind was angstig, maar de kinderarts vindt dit heel begrijpelijk aangezien het voor een jong kind ook niet een prettig onderzoek is.

In het gesprek met het AMK vertelt moeder dat haar vermoeden van seksueel misbruik al speelt sinds zij net van haar man gescheiden is, nu een jaar geleden. Deborah brengt een keer in de twee weken een weekend bij haar vader door. Voorafgaand aan elk weekend is ze gespannen en moeder vindt dat ze elke keer schrikkerig terugkomt en nauwelijks wil praten over hoe het weekend geweest is. Ze vraagt na elk weekend hoe het geweest is en vraagt soms ook expliciet of vader aan haar gezeten heeft. Moeder heeft met vader alleen per brief contact, omdat ze niet goed met hem kan praten en telefonisch contact vaak niet prettig verloopt. In het verleden resulteerde een telefoongesprek regelmatig in een ruzie waarin ze over en weer tegen elkaar schreeuwden. Deborah voelt zich volgens moeder ook niet prettig in de buurt van de nieuwe vriend van moeder. Ze blijft bij moeder in de buurt als de nieuwe vriend er is of gaat de kamer uit als ze alleen met hem is.

Vader ontkent in het gesprek met het AMK in alle toonaarden dat hij op een ongepaste manier met zijn dochter zou omgaan. Hij zegt erg veel van haar te houden en nooit zoiets schadelijks bij haar te kunnen doen. Vader vertelt dat de beschuldigingen van seksueel misbruik begonnen zijn toen hij relatieproblemen met moeder kreeg en hij aangaf dat hij

van haar wilde scheiden. Vader vindt dat moeder Deborah angst aanjaagt door iedere keer na een weekend te vragen naar vermeende seksuele handelingen en haar tegen hem opzet. Moeder heeft ongeveer een half jaar geleden al een keer aangifte gedaan, maar volgens de politie kon er toen niets bewezen worden. Vader zegt dat Deborah het fijn vindt om in de weekenden bij hem te logeren en dat ze vaak leuke uitstapjes maken. Vader vindt dat het probleem bij moeder ligt die achterdochtig is en Deborah tegen hem opzet. Het liefst zou hij niets meer met haar te maken hebben, maar dan zou hij ook geen contact meer met Deborah kunnen hebben.

De huisarts heeft geen informatie in zijn dossier over eerdere verdenkingen van seksueel misbruik. De laatste keer dat hij Deborah zag, had ze een luchtweginfectie waarvoor hij een antibioticakuur heeft voorgeschreven. Volgens hem ontwikkelt Deborah zich goed. Hij vond haar overkomen als een gezellig en spontaan kind.

De school heeft geen bijzonderheden te melden. Deborah heeft normale resultaten, doet goed mee op school en heeft ook goed contact met klasgenoten en de leerkracht. School is op de hoogte van de scheiding en stuurt daarom informatie over Deborah aan beide ouders en heeft met beide – los van elkaar – gesprekken over haar resultaten, omdat de ouders hebben aangegeven dit het prettigst te vinden.

AMK onderzoek 4. Esther

Een eerstelijns psycholoog doet een melding bij het AMK omdat gezinstherapie die hij geadviseerd heeft in verband met klachten van Esther, 13 jaar, over slaapproblemen, prikkelbaarheid en hoofdpijn niet van de grond komt. Volgens het verhaal van Esther en haar ouders heeft Esther al een jaar deze klachten, die soms ernstiger zijn en soms duidelijk afnemen, maar niet helemaal verdwijnen. De psycholoog heeft een aantal individuele gesprekken met Esther gehad. Op basis hiervan heeft hij geconcludeerd dat de klachten van Esther het gevolg zijn van relatieproblemen tussen de beide ouders. Vader heeft een tijdje een relatie gehad met een andere vrouw, bij wie hij inmiddels ook een kind, Jason (3 jaar), heeft. Vader heeft ook bij deze vrouw gewoond, maar is inmiddels weer samen met moeder. Beide ouders hebben besloten dat ze bij elkaar willen blijven. Daarom heeft hij gezinstherapie geadviseerd, zodat de ouders meer oog zouden krijgen voor Esther en de gevolgen die hun relatieproblemen voor haar hebben gehad.

In het gesprek met de ouders blijkt dat zij de melding onterecht vinden. Het hulpaanbod van de psycholoog sloot volgens hen niet goed aan bij hun hulpvraag. Zij vonden dat Esther behandeling nodig had vanwege slaapproblemen en prikkelbaarheid en niet zij zelf. Op dat moment was voor henzelf ook niet helder of ze met elkaar verder wilden. Daardoor is de situatie in huis een tijd behoorlijk gespannen geweest. Ze geven toe dat ze veel ruzie met elkaar hebben gemaakt, waarbij hard geschreeuwd werd. De burens hebben hiervoor ook wel eens de politie gebeld. Beide ouders menen dat er nu meer rust in het gezin is, omdat duidelijk is dat ze met elkaar verder willen. Bovendien is de ex-vriendin, die een borderline persoonlijkheidsstoornis zou hebben, verhuisd. Ze woonden eerst bij elkaar in de straat, maar door de verhuizing komen ze elkaar niet zo vaak meer tegen. Vader heeft een goed contact met zijn zoon; Jason logeert regelmatig bij het gezin. Vader

probeert het gezag over zijn zoon te krijgen en via de kinderrechter ervoor te zorgen dat deze bij hem komt wonen.

Beide ouders denken dat hun kinderen weinig last hebben van de situatie. (Naast Esther hebben zij samen nog twee kinderen, Erik van 10 jaar en Sanne van 8 jaar). Ze menen dan ook dat hulp voor henzelf met betrekking tot hun relatieproblemen of voor de kinderen niet nodig is.

De mentor van Esther laat weten dat ze goede resultaten op school haalt. Ze is een rustige, wat stille leerling en reageert afwachtend. Hij heeft de ouders nog nooit gezien (ze zijn niet ingegaan op zijn uitnodiging voor een kennismakingsgesprek) en heeft ook niet van Esther gehoord dat er problemen thuis zijn.

De internbegeleider van de school van Erik en Sanne weet dat het gezin bekend is bij het zorgadviesteam vanwege de gespannen thuissituatie. De kinderen zelf laten er nooit iets over los, maar zij heeft de indruk dat de kinderen er wel onder lijden. De kinderen presteren goed, zijn ook sociaal en hebben goed contact met klasgenootjes, al heeft de internbegeleider het idee dat ze vrijwel nooit klasgenootjes mee naar huis nemen.

Esther vertelt in het gesprek met het AMK dat haar ouders nog steeds regelmatig tegen elkaar schreeuwen. Ze denkt dat haar moeder er niet blij mee is dat vader Jason bij hen in huis wil nemen. Soms is Esther bij de ruzies aanwezig, soms hoort ze hen als ze 's avonds al in bed ligt. Het maakt haar bang dat ze toch uit elkaar zullen gaan. Ze gaat graag naar school, omdat ze een leuke klas en ook een paar goede vriendinnen heeft. Ze neemt hen niet graag mee naar huis, omdat ze nooit zeker weet of haar ouders niet tegen elkaar zullen schreeuwen als haar vriendinnen er zijn.

Esther reageert wat angstig en afwachtend in het gesprek. Ze wil in eerste instantie niet veel loslaten over de thuissituatie, maar laat steeds meer doorschemeren dat ze zich zorgen maakt en lijdt onder de spanningen. Ze zou wel graag willen dat het is zoals bij een vriendinnetje thuis, waar de moeder van het vriendinnetje altijd aardig is en belangstelling voor haar heeft.

AMK onderzoek 5. Kimberley

De biologische vader van Kimberley belt omdat hij zich zorgen maakt over zijn dochter. Kimberley is een meisje van 13 jaar en komt uit een groot gezin. Ze woont met haar twee oudere broers, een jonger halfbroertje en twee jongere halfzusjes bij haar moeder en stiefvader. Waar vader zich zorgen over maakt, is dat het erop lijkt dat Kimberley erg veel verantwoordelijkheid voor haar jongere broertje en zusjes heeft. Kimberley zegt regelmatig de bezoeken aan haar vader af, omdat ze geen tijd ervoor zegt te hebben. Als ze wel in het weekend komt, vindt hij dat ze er vaak moe uit ziet. Soms komt ze met vieze kleren, naar eigen zeggen omdat ze geen tijd heeft gehad voor de was.

Uit het gesprek met moeder en stiefvader blijkt dat er allerlei problemen in het gezin spelen. De ouders lijken niet in het belang van hun kinderen te handelen. Moeder heeft kanker gehad, ze is inmiddels genezen. Door het intensieve ziekteproces heeft ze psychische problemen gekregen waardoor ze in bepaalde periodes erg met zichzelf bezig

is en weinig rekening houdt met de kinderen. In tijden dat het beter gaat, probeert ze het goed te maken en verwent ze de kinderen. De problemen van moeder spelen al jaren. Moeder logeert regelmatig een weekje bij een vriendin omdat ze de drukte van het gezinsleven niet aankan. Als moeder weg is, probeert stiefvader het gezinsleven draaiende te houden. Maar hij heeft een fulltime baan en heeft onvoldoende tijd om de zorg voor zes kinderen op zich te nemen. Een groot deel van de zorg voor Kimberley's jongere broertje en zusjes komt daardoor op haar neer. Haar oudere broers van 16 en 17 zijn vaak weg en bekommeren zich weinig om de rest van het gezin. Moeder heeft haar familie gevraagd om tijdelijk bij hen in huis te komen wonen om te helpen in het huishouden en bij de verzorging en opvoeding van de kinderen. Het is nog niet bekend of dit ook daadwerkelijk gaat gebeuren. Het gezin heeft ook financiële problemen. Moeder werkt niet en de inkomsten van vader zijn onvoldoende om het hele gezin te onderhouden. Omdat de financiële middelen beperkt zijn, wordt alleen in noodzakelijke dingen geïnvesteerd. Voor uitstapjes, speelgoed, nieuwe kleren, etc. is geen geld. Beide ouders vertellen dat ze wel eerder hulp voor verschillende problemen hebben gehad, maar dat dit nooit zo goed is bevallen. Ze doen hun best en houden er niet zo van als iemand hen vertelt hoe zij de dingen in hun huis moeten regelen en organiseren.

De oudere broers van Kimberley functioneren op school goed en trekken veel met vrienden op in hun vrije tijd.

De school van het jongere halfbroertje en de halfzusjes maakt zich zorgen over de kinderen. Ze komen regelmatig in onfrisse kleding op school, soms hebben ze nog niet ontbeten. De kinderen hebben geen gedragsproblemen en kunnen goed meekomen in de klas.

In het gesprek met Kimberley lijkt het goed met haar te gaan. Kimberley zit in de tweede klas van de havo. Ze heeft het naar haar zin op school en haalt goede resultaten. Thuis wordt een groot deel van haar vrije tijd in beslag genomen door het huishouden en het verzorgen van haar broertje en zusjes. Ze heeft daardoor weinig tijd om met vriendinnen iets leuks te gaan doen, zoals winkelen of samen een film kijken. Ze zou dat wel graag vaker willen doen, maar vindt ook dat ze haar moeder niet in de steek kan laten. Met haar stiefvader praat Kimberley weinig. Ze heeft niet vaak ruzie met hem, maar ook geen goede band. Met haar moeder wordt de band langzaam minder. Ze kan haar niet vertrouwen, zegt Kimberley. Ze vindt het niet altijd gemakkelijk om in het weekend naar haar vader toe te gaan, omdat hij vaak negatief over haar moeder praat.

De school van Kimberley maakt zich soms wel zorgen dat ze er moe uitziet en dat ze regelmatig haar huiswerk niet kan maken, omdat ze voor haar halfbroertje en halfzusjes zorgt. Ze hebben verder geen concrete, aanvullende informatie.

Het dossier van het gezin is bij Bureau Jeugdzorg opgevraagd. Er blijkt een uitgebreid dossier te zijn. In het dossier staat dat het gezin al meerdere malen met de jeugdhulpverlening te maken heeft gehad in verband met verwaarlozing van de kinderen. Met stiefvader en moeder werden afspraken gemaakt. Voor de kinderen werden bijvoorbeeld dagactiviteiten georganiseerd in de vakanties. De stiefvader zou de kinderen daar heen brengen. De gemaakte afspraken werden niet altijd door de ouders nagekomen. Moeder heeft hulp gehad bij het regelen van praktische en financiële zaken. Dit had

weinig resultaat, vooral omdat moeder niet open stond voor de hulp. De hulp aan het gezin is afgesloten wegens een gebrek aan motivatie en het niet nakomen van afspraken.

AMK onderzoek 6. Michael en Manou

Een buurvrouw heeft haar twee buurkinderen van ongeveer 7 en 3 jaar gemeld, Michael en Manou. De kinderen liepen over het dak van hun huis, nadat zij uit het zolderraam geklommen waren. Ze heeft de kinderen van het dak af gestuurd en vervolgens aangebelld om hun moeder in te lichten. Hun moeder lag te slapen en was niet wakker te krijgen. De buurvrouw denkt dat moeder een alcoholprobleem heeft; ze ziet haar regelmatig, zeker twee keer in de week, met kratten bier in de buggy. Vader is vrachtwagenchauffeur en is alleen in het weekend thuis. Ze hoort beide ouders ook regelmatig schreeuwen tegen de kinderen.

Uit een gesprek met de leerkracht van Michael blijkt dat Michael regelmatig niet op school is zonder dat zijn ouders hem afmelden. In de klas is Michael niet gemakkelijk te hanteren: hij is snel afgeleid en heeft vaak ruzietjes met klasgenoten. Zijn klasgenoten pesten hem soms, omdat hij met vieze of niet bij het seizoen passende kleren op school komt. Met de vader van Michael heeft de leerkracht nooit contact gehad, moeder ziet hij zo nu en dan op het schoolplein, maar hij heeft de indruk dat Michael meestal alleen naar huis gaat, ook al moet hij daarbij een drukke weg oversteken.

De school staat in een achterstandsbuurt en de leerkracht noemt het gezin waar Michael uit komt sociaal zwak.

Bij het huisbezoek van het AMK blijkt het huis er rommelig en verwaarloosd uit te zien. De kinderen lopen nog maar half aangekleed rond, terwijl het al aan het eind van de ochtend is van een doordeweekse schooldag. De binnenkomst is chaotisch. Moeder verontschuldigt zich voor de rommel en begint de bank op te ruimen zodat de AMK medewerker daarop kan zitten. Michael en Manou rennen schreeuwend achter elkaar aan door de kamer en springen zo nu en dan op de bank.

In reactie op de melding, vertelt moeder dat ze vaak moe is, veel slaapt en dat het haar dan niet altijd lukt om ervoor te zorgen dat Michael op tijd op school is. Ze vindt het lastig om met Michael om te gaan als hij zo druk is en laat hem vaak maar een beetje zijn eigen gang gaan, zolang zij maar geen last van hem heeft. Als moeder genoeg heeft van het geschreeuw en geroep van de kinderen schreeuwt ze boven hen uit dat ze naar boven moeten gaan. Als moeder gevraagd wordt of ze vaker tegen de kinderen schreeuwt, beaamt ze dit.

Moeder zegt dat ze wel beseft dat het niet goed is dat ze drinkt, dat het niet goed is als ze niet voor de kinderen kan zorgen, maar blijft drinken om de traumatische ervaringen niet te voelen. Moeder is afkomstig uit Suriname en opgegroeid in een Nederlands adoptiegezin, waar ze seksueel misbruikt en emotioneel mishandeld is. Ze heeft wel eens hulp voor deze problemen gezocht, maar is na een paar gesprekken weer afgehaakt, omdat het niet klikte met de hulpverlener.

Moeder wil wel graag hulp, zodat de kinderen wat rustiger zijn en ze beter voor hen kan zorgen. Ze is ook bang dat de hulpverlening haar kinderen afpakt, als ze nu niet meewerkt.

Omdat vader niet thuis is bij het huisbezoek, is er met hem later een telefonisch gesprek. Hij werkt veel en is alleen in het weekend thuis. Hij probeert er dan voor te zorgen dat alles wat ordelijker verloopt. Om de kinderen te corrigeren schreeuwt hij ook wel eens tegen hen. Hij gaat ervan uit dat moeder het gezin draaiend houdt als hij op de vrachtwagen zit, maar weet ook dat het haar niet altijd lukt. Hij vindt haar alcoholgebruik niet problematisch.

De huisarts bevestigt dat moeder korte tijd hulp heeft gehad voor haar problemen in het verleden. Verder ziet hij het gezin maar weinig op het spreekuur. Hij is niet op de hoogte van alcoholproblemen bij moeder, maar geeft toe dat hij haar ook al minstens een jaar niet heeft gezien. Het is hem wel eens opgevallen dat de kinderen erg druk waren en dat moeder weinig grenzen stelde als ze op het spreekuur langskwamen.

De schoolarts en het consultatiebureau bevestigen dat het hier gaat om een sociaal zwak gezin met de nodige problemen. De ouders zijn niet altijd trouw in het nakomen van afspraken. Moeder stelde weinig grenzen aan de kinderen als ze op de afspraak verscheen, waardoor gesprekken soms chaotisch verliepen, doordat moeder afgeleid werd door de kinderen. Omdat de kinderen zich normaal lijken te ontwikkelen, hebben ze geen aanleiding gezien om het gezin in een zorgmijderstraject te plaatsen. Van problematisch alcoholgebruik hebben zij nooit iets gemerkt.

AMK onderzoek 7. Serena en Sarifa

De politie heeft een melding gedaan over Serena en Sarifa, twee meisjes van 8 en 6 jaar en van Surinaamse afkomst. De politie is bij het gezin aan huis geweest vanwege een melding van huiselijk geweld tussen de moeder van het kind en haar vriend. Serena en Sarifa wonen bij hun moeder. Toen Serena 4 jaar was, zijn haar ouders uit elkaar gegaan. Serena heeft geen contact meer met haar vader. Moeder kreeg twee jaar geleden een nieuwe vriend die vrij snel bij haar en de kinderen kwam inwonen. Deze man was erg gewelddadig. Hij sloeg moeder, soms in bijzijn van de kinderen. Inmiddels heeft moeder de relatie drie maanden geleden beëindigd. (Na de melding van de politie heeft de zaak een paar maanden op de wachtlijst gestaan.) Haar ex-partner bedreigt haar nog steeds. Moeder had in eerste instantie aangifte gedaan, maar daarna weer ingetrokken, omdat ze hoopte dat de bedreigingen dan zouden stoppen.

Wat Serena en Sarifa allemaal gezien hebben, kan moeder niet precies vertellen. Duidelijk is dat Serena een aantal keer heeft gezien dat moeder werd geslagen door haar ex-vriend. Ook is niet bekend hoeveel invloed de gebeurtenissen hebben gehad op Serena. Moeder zegt dat er geen problemen zijn met Serena. Thuis is het een rustig meisje. Ze kan zichzelf goed vermaken en goed met haar zusje opschieten. Praten over moeders ex-vriend doet Serena niet. De enkele keer dat moeder iets over haar ex-vriend zegt, komt er geen reactie van Serena. De laatste twee maanden blijkt Serena wel moeite te hebben met het in slaap vallen. Ook klaagt ze regelmatig over 'enge dromen'.

De ex-vriend is op aandringen van moeder uit huis weggegaan. Hij blijft echter dreigen dat hij haar of de kinderen wat aandoet wanneer hij niet terug mag komen. Moeder probeert haar kinderen zo goed mogelijk te beschermen. Soms gaan de kinderen een

dagje niet naar school, omdat moeder bang is dat haar ex-partner de kinderen van school meeneemt. De school heeft er echter op aangedrongen dat de kinderen naar school komen. Inmiddels is het schoolverzuim afgenomen. Serena is een slimme meid en heeft daardoor nog geen leerachterstand opgelopen.

Serena heeft een aantal vriendinnen in de buurt met wie ze graag buiten speelt. Moeder houdt de kinderen echter vaak binnen, ook uit angst dat haar ex-partner de kinderen meeneemt. Ze denkt dat het binnenhouden van haar kinderen niet goed is voor hun ontwikkeling, maar ziet geen andere mogelijkheid.

Moeder is zich er van bewust dat de situatie een negatieve invloed heeft op haar kinderen. Ze heeft zelf een aantal stappen bedacht die ze zou kunnen ondernemen om de situatie te veranderen. Moeder denkt er over naar een andere stad te verhuizen, zodat de dreigementen van haar ex-partner ophouden. Moeder heeft twee zussen in de buurt wonen die haar steunen. Moeder vindt hulp niet nodig. Met de kinderen gaat het immers goed en zij zet zich volledig in voor haar kinderen.

Uit een gesprek met de leerkracht van Serena blijkt dat ze de laatste maanden minder goed presteert. De leerkracht heeft het idee dat Serena de leerstof in principe prima aan kan, maar dat ze niet lekker in haar vel zit, waardoor ze het moeilijk vindt zich te concentreren en met de leerstof bezig te zijn. Serena lijkt soms met haar gedachten ergens anders te zitten. De leerkracht heeft het er een paar keer met moeder over gehad dat het belangrijk is dat Serena naar school gaat. Ze heeft beloofd dat ze een oogje in het zeil houdt of de ex-partner de kinderen van school probeert te halen. Sindsdien komt het nauwelijks meer voor dat Serena thuis gehouden wordt.

De leerkracht van Sarifa vindt haar een pienter kind, altijd vrolijk en enthousiast. Ze doet het buitengewoon goed op school en hoort bij de besten van de klas.

De huisarts heeft geen informatie over het gezin. Het is al minstens twee jaar geleden dat ze op zijn spreekuur zijn geweest. Hij heeft nooit signalen van geweld tussen moeder en haar ex-partner gehad.

AMK onderzoek 8. Timo

De kinderarts heeft een melding over Timo van 10 jaar. Timo heeft ruim een half jaar geleden een levertransplantatie ondergaan. Er zijn maandelijkse controles in het ziekenhuis nodig om te controleren of de lever niet afgestoten wordt. De ouders zijn herhaaldelijk niet komen opdagen voor de controles. Het ziekenhuis heeft geprobeerd de relatie met de ouders te verbeteren, hebben het maatschappelijk werk ingeschakeld en herhaaldelijk gebeld en gemailld voorafgaand aan afspraken om ouders zover te krijgen dat ze de controles lieten uitvoeren. Dit heeft weinig succes gehad. Bij het laatste contact met de kinderarts heeft de vader gezegd dat het gezin gaat verhuizen en heeft gevraagd om een verklaring van de kinderarts waarin de medische verantwoordelijkheid aan hem wordt overgedragen. De kinderarts heeft dit geweigerd, omdat het niet mogelijk is deze verantwoordelijkheid over te dragen aan iemand die geen medicus is en het zeker niet in het belang van Timo is.

In het gesprek met de ouders blijkt dat zij vinden dat Timo veel te vaak naar het ziekenhuis moet voor controles. Ze merken niet dat hij ziek is en ze willen graag dat hij

een leven zoals elk kind kan leiden. De ouders zijn ook niet bang dat de getransplanteerde lever zal worden afgestoten, omdat zij vertrouwen op God. Zij menen dat het Zijn wil is dat Timo deze lever kreeg en dat Hij ervoor zal zorgen dat de lever niet wordt afgestoten. De beide ouders menen dat zij goed in staat zijn om vast te stellen of het goed gaat met Timo, ook al heeft de kinderarts al verschillende keren benadrukt dat een afstotingsreactie van de lever niet direct merkbaar is voor de ouders en een levensbedreigende situatie voor Timo kan opleveren. De ouders ervaren veel steun aan hun geloof en de kerk waar zij deel van uitmaken. Ze hebben in de kerk goede vrienden, die met hen mee bidden voor de ziekte van Timo en waar zij terecht kunnen voor praktische en emotionele steun rondom de ziekenhuisopnames.

Timo zelf zegt in het gesprek met het AMK, dat bij hem op school plaatsvindt, dat hij gelooft dat zijn ouders wel weten wat goed voor hem is en dat ze er wel op tijd voor zullen zorgen dat hij in het ziekenhuis komt. Hij doet hard zijn best op school, want zijn ouders willen graag dat hij een goede opleiding gaat volgen. Maar hij weet ook wel dat hij niet altijd hele goede cijfers heeft. Hij vindt het soms moeilijk dat zijn ouders niet tevreden zijn over zijn resultaten.

Uit een gesprek met de leerkracht van Timo blijkt dat hij de indruk heeft dat de ouders hoge verwachtingen van Timo hebben. Ze hebben verschillende keren in gesprekken met hem gezegd dat ze verwachten dat Timo naar de universiteit gaat, terwijl de leerkracht duidelijk heeft gezegd dat Timo geen hoogvlieger is. Timo heeft een leerachterstand van ongeveer een half jaar opgelopen als gevolg van zijn ziekte en diverse ziekenhuisopnames. De leerkracht vindt dat een gesprek met de ouders moeizaam verloopt doordat zij niet openstaan voor een realistischer kijk op de leerprestaties van Timo. Hij vindt Timo een prettige leerling in de klas, hij doet goed mee, is nieuwsgierig, open en sociaal.

De huisarts is op de hoogte van de levertransplantatie die Timo heeft ondergaan. Van de kinderarts heeft hij gehoord dat de controles moeizaam verlopen. Daarom heeft hij ze een keer op het spreekuur uitgenodigd om nogmaals met hen in gesprek te gaan en hen te motiveren voor de controles in het ziekenhuis. De ouders beloofden toen dat ze naar de volgende controle zouden gaan, maar de huisarts heeft van de kinderarts gehoord dat zij opnieuw niet verschenen zijn. De huisarts kan zelf de controles niet uitvoeren, omdat dit specialistisch onderzoek vergt.

Bijlage 4.3 Kenmerken van vignetten

Vignet	Leef-tijd (jaar)	Melder	Probleem	Vorm van kindermishandeling	Risico-factoren	Beschermende factoren	Ernst (gemiddelde score AMK teamleiders)	Complexiteit	Beslissing
Melding									
1 Ahmed	13	Professioneel	Blauwe plekken, twijfelachtig verhaal, teruggetrokken en angstig kind, ouders niet zo betrokken	Lichamelijke mishandeling Emotionele verwaarlozing			Scores: 7, 7/8 en 8 7,5		Melding aannemen
2 David en Elianne	7 en 5	Particulier	Depressieve moeder Vader geen tijd om voor kinderen te zorgen Kinderen vrolijk	Lichamelijke verwaarlozing Emotionele verwaarlozing	Psychiatrische problematiek moeder Ouders beperkt fysiek en emotioneel beschikbaar voor kk	Steun moeder informeel netwerk	Scores: 2 en 5 3,5		Melding aannemen
3 Jamie	3	Particulier	Fysiek geweld van vader tegen moeder	Huiselijk geweld	Problematische partnerrelatie Huiselijk geweld Jong kind		Scores: 5, 6 en 7 6	Mogelijk belangen melder	Melding aannemen

4 Joëlle	10	Particulier	Alleenstaande werkende moeder, geschreeuw en gescheld tussen moeder en dochter, drinkende huurder	Emotionele mishandeling	Eenoudergezin Veel conflicten		Scores: 2, 5, 6 en 8 5	Melding aannemen
5 Miranda	14	Particulier	Conflicten tussen stiefvader en kind, moeder trekt partij voor stiefvader	Emotionele mishandeling	Stiefgezin Veel conflicten	Steun k informeel netwerk Aantrekkelijk uiterlijk	Scores: 2, 3, 5 en 6 4	Melding aannemen
6 Natasja	15	Professioneel	Somber kind, veel kritiek ouders op kind, ouders zijn druk en hebben weinig tijd voor kind	Emotionele mishandeling Emotionele verwaarlozing	Problemen ouder-kind interactie Negatieve houding t.a.v. kind Depressieve klachten kind		Scores: 2, 4, 5 en 6 4	Melding aannemen
7 Nathan	2,5	Professioneel	Depressieve moeder, moeite om sensitief te reageren op kind	Emotionele verwaarlozing	Psychiatrische problematiek moeder		Scores: 6, 7 en 8 7	Melding aannemen
8 Vincent	5	Professioneel	Lichamelijk letsel, niet goed verklaard door verhaal vader en kind	Lichamelijke mishandeling	Jong kind Eetprobleem kind (verwezen door huisarts)		Scores: 4 en 5 4,5	Tegenstrijdige info Melding aannemen

AMK onderzoek									
1	Alice en Ben	7 en 4	Professioneel	Psychiatrische en verslavingsproblemen moeder, beperkt gemotiveerd voor hulp (haakt snel af), k concentratieprobl. en k sluiten zich emotioneel af	Emotionele mishandeling en verwaarlozing Ernstige rf	Voorgeschiedenis m Psychiatrische en versl.problemen Probl. Ouder-kind interactie Ontoereikende ped. vaardigheden	Sociaal vaardige k	Scores: 6, 7, 8 en 8 7,1	Vervolg na AMK onderzoek
2	Brigitte	15	Professioneel	Veel conflicten, verslaving m, mogelijk huiselijk geweld, teruggetrokken k	Huiselijk geweld Emotionele mishandeling	Verslaving m Minimaliseren problemen		Scores: 5, 7, 7/8 en 8 7	Ontkenning Vervolg na AMK onderzoek
3	Deborah	8	Professioneel	Mogelijk seksueel misbruik, gescheiden ouders, onenigheid ouders	Seksueel misbruik	Problematische partnerrelatie Problemen in ouder-kind interactie	Aantrekkelijk en sociaal vaardig k	Scores: 5, 6, 8/9 7	Gekleurde info Vervolg na AMK onderzoek
4	Esther	13	Professioneel	Problemen kind als gevolg van relatieproblemen ouders, ouders zijn het niet eens met hv	Huiselijk geweld Emotionele verwaarlozing	Problematische partnerrelatie Veel conflicten	Sociaal vaardig k	Scores: 7, 7, 8 en 8 7,5	Vervolg na AMK onderzoek

5 Kimberley	13		Psychische problemen moeder, weinig beschikbaar voor kk, K springt in in huishouden en zorg voor brusjes, meerdere male jeugdzorg, maar met weinig effect, K geen problemen op school, maar weinig band met ouders	Emotionele verwaarlozing	Ouders fysiek en emotioneel weinig beschikbaar Financiële problemen Ingrijpende levensgebeurtenis Stiefgezin		Scores: 6 en 7 6,5	Gekleurde info? Tegenstrijdige info	Vervolg na AMK onderzoek
6 Michael en Manou	7 en 3	Particulier	Versl.problemen m, vader vaak niet thuis, kk veel op zichzelf aangewezen, k snel afgeleid en ruzieachtig gedrag in klas, verwaarloosd huis, beperkte motivatie voor hulp	Lichamelijke verwaarlozing	Versl.probl. m Voorgeschiedenis m Ontoereikende ped. vaardigheden		Scores: 7, 8, 8/9 8		Vervolg na AMK onderzoek
7 Serena en Sarifa	8	Professioneel	Kk getuige van HG, problemen k	Huiselijk geweld	Problematische partnerrelatie Stief/eenoudergezin Minimaliseren problemen kk door	Kind sociaal vaardig en bovengemiddelde intelligentie	Scores: 6 en 7 6,5	Ontkenning	Vervolg na AMK onderzoek

8 Timo	10	Professioneel	Gelovige ouders die k na levertransplantatie niet voor controle naar ziekenhuis brengen, hoge verwachtingen ouders t.a.v. prestatie k op school	Lichamelijke mishandeling	HG Minimaliseren problemen Niet realistische kijk op kind	Sociaal vaardig k	Scores: 7, 8 en 9 8	Ontkenning	Vervolg na AMK onderzoek
--------	----	---------------	--	------------------------------	---	-------------------	----------------------------	------------	--------------------------------

Bijlage 4.4 Interbeoordelaarsovereenstemming

Tabel 1. Interbeoordelaarsovereenstemming achterliggende oordelen

Variabele	Beginnend N = 160			Gecertificeerd N = 160			Totaal N = 320		
	Scheefheid (skewness)	Percentage overeenstemming	ICC	Scheefheid (skewness)	Percentage overeenstemming	ICC	Scheefheid (skewness)	Percentage overeenstemming	ICC
Ernst van de problematiek	-0,55	30,3	,23**	-0,90	25,1	,26**	-0,72	26,3	,25**
Ernst (recode)	-0,44	41,3	,24**	-0,64	43,9	,22**	-0,53	42,5	,22**
Risicotaxatie	-0,63	48,8	,18**	-1,32	72,1	,26**	-0,94	53,8	,18**
Zekerheid over aard en ernst van de kindermishandeling	-0,53	27,6	,18**	-0,99	33,9	,10*	-0,74	26,9	,13**
Zekerheid (recode)	-0,32	51,3	,13*	-0,83	43,9	,09*	-0,56	47,6	,11**
Voldoende informatie	-0,03	26,6	,13*	-0,33	25,4	,20**	-0,21	23,5	,17**
Voldoende informatie (recode)	-0,23	41,8	,10*	-0,13	26,7	,23**	-0,18	34,2	,17**
Moeilijkheid van de beslissing	0,19	13,9	-,02	0,63	25,1	-,00	0,38	17,7	,01
Moeilijkheid (recode)	0,01	38,0	-,00	0,58	48,8	,01	0,28	43,5	,02

Meldingen									
Ernst van de problematiek	-0,28	22,5	,19*	-0,65	17,5	,114*	-0,46	17,4	,18**
Ernst (recode)	-0,11	25	,20*	-0,33	35	,113*	-0,22	48,9	,16**
Risicotaxatie	-0,57	45	,14*	-0,81	67,5	,216*	-0,77	58,8	,17**
Zekerheid over aard en ernst van de kindermishandeling	-0,34	25	,21*	-0,64	32,5	-,024	-0,49	21,5	,06*
Zekerheid (recode)	-1,00	40	,16*	-1,11	50	-,051	-1,05	47,6	,03
Voldoende informatie	0,12	28,2	,01	-0,05	22,5	,011	0,02	29,2	,03
Voldoende informatie (recode)	0,18	38,5	-,04	0,51	22,5	,062	0,34	36,8	,04
Moelijkheid van de beslissing	0,17	19,9	,01	0,55	27,5	,030	0,33	17,8	,02
Moelijkheid (recode)	0,33	30,8	,01	1,05	62,5	,038	0,66	27,9	,03
AMK onderzoeken									
Ernst problematiek	-0,71	35	,22**	-1,29	27,5	,39**	-1,00	30,2	,28**
Ernst (recode)	-0,65	57,5	,20*	0,89	52,5	,31**	-0,76	55,1	,23**
Risicotaxatie	-0,72	57,5	,24**	-1,87	72,5	,32**	-1,18	52,6	,20**
Zekerheid aard en ernst KM	-0,63	35	-,01	-1,59	37,5	,00	-1,03	31,4	,03
Zekerheid (recode)	-2,33	70	-,05	-3,41	82,5	-,03	-2,76	76,3	-,00

Voldoende informatie	0,20	25	,05	-0,46	18,1	,05	-0,16	22,8	,07*
Voldoende informatie (recode)	-0,67	45	-,00	-0,85	30,8	,01	0,75	38	,03
Moelijkheid van de beslissing	0,22	17,5	-,04	0,68	20	-,03	0,42	25,1	-,01
Moelijkheid (recode)	0,478	30	-,04	1,23	60	-,02	0,81	40,1	-,01

* p < .05; ** p < .001

Bijlage 4.5 Overeenstemming over vignetten

Voor de beoordeling van de betrouwbaarheid van respondenten is de volgende procedure gehanteerd. Uitgangspunt was de grootte van de afwijking van een respondent ten opzichte van de gemiddelde score.

Per casus zijn z-scores berekend over alle variabelen. Wanneer een respondent een z-score groter dan 1 of kleiner dan -1 had – wat betekent dat hij of zij meer dan 1 standaarddeviatie afweek van de gemiddelde score van respondenten –, kreeg hij of zij een strafpunt. Vervolgens zijn alle strafpunten van een respondent bij elkaar opgeteld een totaal aantal strafpunten. Bij de meldingen konden respondent per beoordeelde casus zeven strafpunten behalen, bij de AMK onderzoeken tien. Dat betekent dat zij maximaal 34 strafpunten konden scoren.

Het totaal aantal strafpunten is vervolgens als volgt omgerekend naar een betrouwbaarheidsindex: $1 - (\text{het aantal behaalde strafpunten} / \text{het totaal aantal te behalen strafpunten})$.

Bijlage 4.6 Overeenstemming over vignetten

Overall

Tabel 1. Samenhang ICC en kenmerken vignetten (N=16)

	ICC	Leeftijd	Melder	Type vignet	Gemiddelde ernst score volgens teamleiders
ICC	1	,14	,18	,79**	,71**
Leeftijd	,14	1	-,02	,09	-,10
Melder	,18	-,02	1	,14	,37
Type vignet	,79**	,09	,14	1	,69**
Gemiddelde ernst score volgens teamleiders	,71**	-,10	,37	,69**	1

NB. Pearson correlatie * $p < .05$; ** $p < .01$ (tweezijdig).

Er is een significante positieve correlatie tussen de interbeoordelaarsovereenstemming en de gemiddelde inschatting van de ernst van de problematiek door de teamleiders/gedragsdeskundigen ($r = .71$; $p < .01$). Dat duidt erop dat de interbeoordelaarsovereenstemming hoger is naarmate de ernst van de problematiek door de teamleiders/gedragsdeskundigen ernstiger wordt ingeschat.

Er is ook een positieve correlatie tussen de interbeoordelaarsovereenstemming en het type vignet ($r = .79$, $p < .01$). Met een t-test is onderzocht of er daadwerkelijk een verschil in gemiddelde interbeoordelaarsovereenstemming tussen de meldingen en de AMK onderzoeken was. Dat blijkt inderdaad het geval te zijn ($t(14) = -4,801$; $p = .001$). De interbeoordelaarsovereenstemming van de AMK onderzoeken (gemiddelde ICC 0,907) is gemiddeld hoger dan die van de meldingen (gemiddelde ICC 0,806). Aparte t-tests voor gecertificeerde en beginnende medewerkers laten zien dat dit voor gecertificeerde medewerkers nog wat sterker blijkt te gelden dan voor beginnende medewerkers ($t(14) = -4,61$; $p = .00$ respectievelijk $t(14) = -3,24$; $p = .01$).

Een t-test laat geen verschil zien in de interbeoordelaarsovereenstemming tussen meldingen van particuliere en professionele melders ($t(14) = -,701$; $p = ,50$). Aparte t-tests voor gecertificeerde en beginnende medewerkers laten hierin geen ander beeld zien.

Ook is er onderzocht of er een verband bestaat tussen de interbeoordelaarsovereenstemming enerzijds en anderzijds de beoordeling door de respondenten van de ernst van de problematiek, de risicotaxatie, de zekerheid voor de inschatting van de problematiek, de hoeveelheid informatie en de moeilijkheid van de beslissing (zie tabel2). Er blijkt een positieve correlatie tussen de interbeoordelaarsovereenstemming enerzijds en anderzijds de ernst, risicotaxatie, zekerheid en voldoende informatie te bestaan. De correlaties blijken voor beginnende en gecertificeerde medewerkers vrijwel even groot als het gaat om de samenhang met de ICC.

Tabel 2. Samenhang ICC en kenmerken vignetten (N=320)

	Beginners (N=160)						Gecertificeerd (N=160)						Totaal (N=320)					
	ICC	Ernst	Risic o taxati e	Zeker heid	Voldo ende infor matie	Moei lijkheid	ICC	Ernst	Risicot axatie	Zeker heid	Voldoen de informatie	Moeilijk heid	ICC	Ernst	Risicot axatie	Zekerh eid	Voldoen de informat ie	Moeilijk heid
ICC	1	,33**	,22**	,30**	,37**	-,08	1	,35**	,30**	,39**	,42**	-,12	1	,34**	,25**	,34**	,40**	-,10
Ernst	,33*	1	,58**	,44**	,30**	-,22**	,35*	1	,66**	,36**	,20*	-,06	,34*	1	,61**	,40**	,24**	-,15**
Risicotaxa tie	,22*	,58**	1	,24**	,25**	-,13	,30*	,66**	1	,31**	,14	-,09	,25*	,61**	1	,29**	,18**	-,15**
Zekerheid	,30*	,44**	,24**	1	,30**	-,21**	,39*	,36**	,31**	1	,26**	-,16*	,34*	,40**	,29**	1	,27**	-,20**
Voldoend e informati e	,37*	,30**	,25**	,30**	1	-,06	,42*	,20*	,14	,26**	1	-,11	,40*	,24**	,18**	,27**	1	-,07
Moeilijkh eid	-,08	-,22**	-,13	-,21**	-,06	1	-,12	-,06	-,09	-,16*	-,11	1	-,10	-,15**	-,15**	-,20**	-,07	1

NB. Pearson correlatie * p < .05; ** p < .01 (tweezijdig).

Meldingen

In tabel 3 zijn de correlaties tussen de ICC en andere variabelen voor de meldingen weergegeven. Er blijkt een positieve correlatie tussen de interbeoordelaarsovereenstemming enerzijds en de ernst van de problematiek, de risicotaxatie, de zekerheid over de aard en ernst van de kindermishandeling en de hoeveelheid informatie anderzijds. Dus naar mate deze inschattingen hoger zijn, is ook de interbeoordelaarsovereenstemming hoger. Er is een negatieve correlatie tussen de ICC en het besluit, wat betekent dat de interbeoordelaarsovereenstemming van de vignetten waarin respondenten besloten om de zaak af te handelen als consult hoger was. Er blijkt alleen geen samenhang te zijn tussen de interbeoordelaarsovereenstemming en hun oordeel over een vermoeden van kindermishandeling en de moeilijkheid van de beslissing.

Tabel 3. Samenhang tussen ICC en beoordeling van meldingen

	ICC	Vermoeden kindermishan deling	Ernst van de problematiek	Risicotaxatie	Besluit	Zekerheid over aard en ernst van de kindermishande ling	Voldoende informatie	Moeilijkheid van de beslissing	Melder
ICC	1	-,00	,18*	,23**	-,18*	,16*	,17**	-,13	,27**
Vermoeden kindermishande ling	,00	1	,40**	,42**	,39**	,28**	,21**	-,19*	,01
Ernst van de problematiek	,18*	,40**	1	,61**	,29**	,43**	,23**	-,22**	,34**
Risicotaxatie	,23**	,42**	,61**	1	,31**	,36**	,18*	-,26**	,30**
Besluit	-,18*	,39**	,29**	,31**	1	,12	,36**	-,08	,07
Zekerheid over aard en ernst van de kindermishande ling	,16*	,28**	,43**	,36**	,12	1	,27**	-,11	,16*
Voldoende informatie	,17**	,21**	,23**	,18*	,36**	,27**	1	-,11	,03
Moeilijkheid van de beslissing	-,13	-,19*	-,22**	-,26**	-,08	-,11	-,11	1	-,14
Melder	,27**	,01	,34**	,30**	,07	,16*	,03	-,14	1

NB. Pearson correlatie * p < .05 ** p < 0.01 (tweezijdig).

Met een regressie analyse is gecontroleerd welke variabelen een voorspellende waarde voor de interbeoordelaarsovereenstemming van de meldingen hebben (zie tabel 4). In eerste instantie zijn daarin de volgende variabelen meegenomen: type melder, ernst, sprake van een vermoeden van kindermishandeling, risicotaxatie, besluit, zekerheid, voldoende informatie en moeilijkheid. Deze variabelen verklaren samen 21,3 procent van de variantie in de interbeoordelaarsovereenstemming. Dat betekent dat er een sterk verband is tussen de interbeoordelaarsovereenstemming en de groep predictoren. Voor de gecertificeerde medewerkers blijkt dat de predictoren zelfs nog een iets grotere voorspellende waarde hebben.

Tabel 4 Regressieanalyse ICC Meldingen

Model	Beginners			Gecertificeerd			Totaal			R-kwadraat change
	B	SE B	Beta	B	SE B	Beta	B	SE B	Beta	
Constant	,73	,04		,72	,03		,73	,02		
Ernst	,00	,00	,14	-,00	,00	-,13	,00	,00	,02	,00
Vermoeden kindermishandeling	-,00	,01	-,02	-,00	,02	-,01	-,00	,01	-,02	,00
Risicotaxatie	,01	,01	,13	,04	,02	,36*	,02	,01	,21*	,02
Besluit	-,03	,01	-,33*	-,04	,01	-,39**	-,03	,01	-,34**	,08
Melder	,02	,01	,23	,02	,01	,16	,02	,01	,20**	,03
Zekerheid	-,00	,01	-,06	,00	,00	,07	,00	,00	,03	,00
Voldoende informatie	,01	,01	,27*	,01	,00	,17	,01	,00	,23**	,04
Moeilijkheid	-5,151E-5	,00	-,00	-,00	,00	-,09	-,00	,00	-,05	,00

NB. R-kwadraat = .21; Beginners R-kwadraat = .20; Gecertificeerden R-kwadraat = .27; * $p < .05$ ** $p < 0.01$

Overall blijken de risicotaxatie, het type melder, het genomen besluit en voldoende informatie een voorspeller voor de interbeoordelaarsovereenstemming. De interbeoordelaarsovereenstemming is hoger wanneer de risico's op kindermishandeling hoger worden ingeschat en wanneer medewerkers tevredener zijn over de hoeveelheid informatie. Meldingen van professionele melders hebben een hogere interbeoordelaarsovereenstemming dan particuliere meldingen. Er is een negatieve voor het besluit en de interbeoordelaarsovereenstemming, wat betekent dat de interbeoordelaarsovereenstemming hoger is bij adviezen/consulten dan bij aangenomen meldingen. De R-kwadraat change laat zien dat de verbanden zwak zijn, met uitzondering van het verband met het genomen besluit dat middelmatig sterk is.

De risicotaxatie blijkt een belangrijke voorspeller bij gecertificeerde medewerkers, maar niet bij beginnende medewerkers. Bij beginnende medewerkers blijkt echter voldoende informatie een belangrijkere voorspeller, terwijl dit bij gecertificeerde medewerkers geen significante rol speelt.

AMK onderzoeken

Ook voor de AMK onderzoeken is onderzocht met welke variabelen de interbeoordelaarsovereenstemming samenhang vertoont (zie tabel 5).



Tabel 5 Samenhang tussen ICC en beoordeling van AMK onderzoeken

	ICC	Ernst	Zekerheid	Voldoende informatie	Moeilijkheid	Kindermishandeling	Risicotaxatie	Noodzaak hulp	Gedwongen/Vrijwillig
ICC	1	,47**	,23**	,20*	-,01	,57**	,40**	-,12	-,29**
Ernst	,47**	1	,24**	,10	-,04	,40**	,60**	,00	-,32**
Zekerheid	,23**	,24**	1	,06	-,30**	,09	,17*	,08	-,17*
Voldoende informatie	,20*	,10	,06	1	,01	,08	,13	,08	-,02
Moeilijkheid	-,01	-,04	-,30**	,01	1	-,04	-,03	-,09	,06
Kindermishandeling	,57**	,40**	,09	,08	-,04	1	,45**	-,01	-,10
Risicotaxatie	,40**	,60**	,17*	,13	-,03	,45**	1	-,00	-,26**
Noodzaak hulp	-,12	,00	,08	,08	-,09	-,01	-,00	1	,13
Gedwongen/Vrijwillig	-,29**	-,32**	-,17*	-,02	,06	-,10	-,26**	,13	1

NB. Pearson correlatie; * $p < .05$ ** $p < 0.01$

Vervolgens is met een regressieanalyse onderzocht welke variabelen een voorspellende waarde hebben voor de interbeoordelaarsovereenstemming (zie tabel 6). Daarbij zijn de volgende variabelen meegenomen: er is sprake van kindermishandeling, ernst van de problematiek, risicotaxatie, noodzaak van hulp, of de hulp vrijwillig kan plaatsvinden, het besluit (gedichitomiseerd), zekerheid, voldoende informatie en moeilijkheid. Deze variabelen verklaren 46 procent van de verklaarde variantie in de interbeoordelaarsovereenstemming. Dit is een zeer sterk verband. Vooral de beoordeling of er sprake is van kindermishandeling heeft een sterke voorspellende waarde voor de interbeoordelaarsovereenstemming (R-kwadraat change = .15). In mindere mate spelen de ernst, de zekerheid en voldoende informatie een rol. Dat betekent dat de interbeoordelaarsovereenstemming hoger is wanneer respondenten inschatten dat er sprake is van kindermishandeling. De interbeoordelaarsovereenstemming is ook hoger naarmate respondenten de casus ernstiger inschatten, zekerder zijn over hun inschatting en meer tevreden over de hoeveelheid informatie. De interbeoordelaarsovereenstemming van gecertificeerde medewerkers is duidelijk beter met deze variabelen te voorspellen dan die van beginnende medewerkers (R-kwadraat = .65 respectievelijk .35). Dat heeft vooral ermee te maken dat de beoordeling of er sprake is van kindermishandeling een sterkere voorspellende waarde heeft bij gecertificeerde medewerkers.

Tabel 6 Regressieanalyse ICC AMK onderzoeken

Model	Beginners			Gecertificeerd			Totaal			R-kwadraat change
	B	SE B	Beta	B	SE B	Beta	B	SE B	Beta	
Constant	,31	,03		,77	,02		,79	,03		
Ernst	,00	,00	,20	,00	,00	,10	,00	,00	,18*	,02
Kindermishandeling	,02	,01	,35**	,04	,01	,59**	,03	,01	,45**	,15
Risicotaxatie	,00	,01	,04	,00	,01	,06	,00	,00	,01	,00

Noodzaak van hulp	,02	,01	,18	-,01	,01	-,06	-,01	,01	-,12	.01
Gedwongen/Vrijwillig	,01	,01	,22	,01	,01	,10	-,00	,01	-,07	.00
Besluit: overdragen naar BJz	,01	,03	,20	-,01	,01	-,19	,01	,02	,11	.00
Besluit: overdragen naar de Raad	,01	,03	,16				,01	,02	,20	.00
Besluit: anders namelijk	,02	,03	,28	-,01	,01	-,22	,01	,02	,15	.00
Zekerheid	,00	,00	,16	,01	,00	,20*	,00	,00	,14*	.02
Voldoende informatie	,00	,00	,14	,00	,00	,17*	,00	,00	,14*	.02
Moelijkheid	,00	,00	,10	,00	,00	,02	,00	,00	,06	.00

NB. R-kwadraat = .46; Beginners R-kwadraat = .35; Gecertificeerd R-kwadraat = .65; * p < .05 ** p < .01

Bijlage 4.7 Samenhang oordelen en besluiten

Meldingen

Er is een regressie uitgevoerd om na te gaan welke variabelen een voorspellende waarde hebben voor het besluit om een melding al dan niet aan te nemen (zie tabel 1). De volgende variabelen zijn daarin meegenomen: vermoeden van kindermishandeling, ernst van de problematiek, risicotaxatie, zekerheid, voldoende informatie en moeilijkheid. De totale verklaarde variantie van het model is 26 procent, een sterk verband. Gebleken is dat wanneer respondenten denken dat er sprake is van een vermoeden van kindermishandeling en wanneer zij tevredener zijn over de hoeveelheid informatie, zij meer geneigd zijn om een melding aan te nemen. Dit blijkt voor zowel gecertificeerde als beginnende medewerkers te gelden, bij beginnende medewerkers is de verklaarde variantie zelfs groter dan bij gecertificeerde medewerkers. Bij gecertificeerde medewerkers blijkt echter ook de risicotaxatie een rol te spelen.

Tabel 1 Regressieanalyse Besluit om melding aan te nemen

	Beginners			Gecertificeerd			Totaal			
	B	SE B	Beta	B	SE B	Beta	B	SE B	Beta	R-kwadraat change
Constant	-0,46	0,32		-0,68	0,34		-0,52	0,22		
Vermoeden KM	0,35	0,13	0,28**	0,40	0,19	0,25*	0,36	0,11	0,27**	.05
Risicotaxatie	0,07	0,09	0,09	0,32	0,15	0,32*	0,13	0,08	0,15	.01
Ernst	0,04	0,04	0,16	-0,03	0,04	-0,09	0,02	0,3	0,08	.00
Zekerheid	-0,03	0,05	-0,08	-0,06	0,04	-0,17	-0,04	0,03	-0,12	.01
Voldoende informatie	0,13	0,04	0,33**	0,09	0,04	0,24*	0,12	0,03	0,30**	.08
Moeilijkheid	-0,01	0,04	-0,04	0,04	0,04	0,12	0,02	0,02	0,05	.00

NB. R-kwadraat = .26; Beginnend R-kwadraat = .34; Gecertificeerd R-kwadraat = .23; * p < .05; **p < .01.

Vervolgens is onderzocht welke factoren een voorspellende waarde voor de conclusie of er sprake is van een vermoeden van kindermishandeling (zie tabel 2). Daarvoor zijn de volgende variabelen in het model opgenomen: ernst van de problematiek, risicotaxatie, zekerheid en voldoende informatie. De totale verklaarde variantie van deze variabelen op de conclusie of er sprake van kindermishandeling is, is 22 procent. Dit betekent dat er een sterk verband is tussen het oordeel en de predictoren. Er is hierin geen verschil tussen beginnende en gecertificeerde medewerkers. Of respondenten concluderen dat er sprake is van kindermishandeling, wordt voorspeld door hun inschatting van de ernst van de problematiek en hun risicotaxatie. De verbanden zijn echter zwak. Hoe zeker ze over hun inschatting zijn en of ze menen voldoende informatie tot hun beschikking te hebben, hebben geen toegevoegde waarde.

Tabel 2. Regressieanalyse Oordeel of er sprake is van een gegronnd vermoeden van kindermishandeling

	Beginners			Gecertificeerd			Totaal			
	B	SE B	Beta	B	SE B	Beta	B	SE B	Beta	R-kwadraat change
Constant	-0,13	0,21		0,09	0,18		0,01	0,14		
Ernst	0,05	0,03	0,21	0,03	0,03	0,17	0,04*	0,02	0,20	.02
Risicotaxatie	0,12	0,07	0,19	0,19	0,09	0,31*	0,15**	0,06	0,25	.04
Zekerheid	0,04	0,04	0,12	-0,00	0,03	0,01	0,02	0,02	0,06	.00
Voldoende informatie	0,03	0,04	0,10	0,03	0,03	0,12	0,03	0,02	0,10	.01

NB. R-kwadraat = .22; Beginnend R-kwadraat = .23; Gecertificeerd R-kwadraat = .22; * p < .05; ** p < .01.

AMK onderzoeken

Ook voor het besluit welke hulp er nodig is na het AMK onderzoek zijn regressie analyses uitgevoerd. Daarvoor is het besluit eerst gedichitomiseerd, zodat een regressie analyse mogelijk is.

In de regressie analyse zijn de volgende variabelen meegenomen: conclusie of er sprake is van kindermishandeling, ernst van de problematiek, risicotaxatie, noodzaak van hulp, of de hulp vrijwillig kan plaatsvinden, zekerheid over de beoordeling, voldoende informatie en moeilijkheid van de beslissing.

De totale verklaarde variantie van het model of een zaak aan Bureau Jeugdzorg dient te worden overgedragen, is 19 procent. Dit betekent dat er een sterk verband is tussen het besluit en de predictoren. Het besluit om een zaak naar Bureau Jeugdzorg over te dragen hangt alleen af van het oordeel of de hulp vrijwillig kan plaatsvinden. Hierin zijn er geen verschillen tussen gecertificeerde en beginnende medewerkers.

Tabel 3. Regressieanalyse Besluit om naar Bureau Jeugdzorg over te dragen

	Beginners			Gecertificeerd			Totaal			
	B	SE B	Beta	B	SE B	Beta	B	SE B	Beta	R-kwadraat change
Constant	-0,63	0,52		-0,29	0,51		-0,40	0,35		
Kindermishandeling	-0,03	0,15	-0,02	-0,01	0,17	-0,01	-0,01	0,10	-0,01	.00
Ernst	0,03	0,05	0,08	0,02	0,04	0,05	0,02	0,03	0,07	.00
Risicotaxatie	0,11	0,12	0,14	0,03	0,13	0,03	0,04	0,08	0,05	.00
Noodzaak van hulp	0,14	0,22	0,07	0,04	0,25	0,02	0,10	0,16	0,05	.00
Vrijwillig?	0,46	0,12	0,44**	0,40	0,10	0,46**	0,42	0,08	0,44**	.16
Zekerheid	0,04	0,06	0,07	0,02	0,04	0,06	0,02	0,03	0,04	.00
Voldoende informatie	-0,03	0,05	-0,07	-0,02	0,04	-0,06	-0,03	0,03	-0,06	.00
Moelijkheid	0,03	0,04	0,09	0,02	0,03	0,07	0,03	0,02	0,11	.01

NB. R-kwadraat = .19; Beginnend R-kwadraat = .19; Gecertificeerd R-kwadraat = .20; * p < .05; ** p < .01.

De totale verklaarde variantie voor model of een zaak aan de Raad voor de Kinderbescherming dient te worden overgedragen, is 74 procent, wat betekent dat er een zeer sterk verband is. Het besluit om een zaak naar de Raad voor de Kinderbescherming over te dragen blijkt vooral te voorspellen op basis van de vraag of de hulp vrijwillig kan plaatsvinden. Er zijn geen verschillen tussen beginnende en gecertificeerde medewerkers.

Tabel 4. Regressieanalyse Besluit om naar de Raad voor de Kinderbescherming over te dragen

	Beginners			Gecertificeerd			Totaal			R-kwadraat change
	B	SE B	Beta	B	SE B	Beta	B	SE B	Beta	
Constant	-0,33	0,26		-0,23	0,31		-0,27	0,19		
Kindermishandeling	-0,02	0,08	-0,02	0,13	0,10	0,10	0,03	0,06	0,02	.00
Ernst	0,05	0,03	0,15	-0,01	0,03	-0,03	0,02	0,02	0,07	.00
Risicotaxatie	-0,05	0,06	-0,07	-0,01	0,08	-0,01	-0,01	0,05	-0,01	.00
Noodzaak van hulp	-0,14	0,11	-0,08	-0,11	0,15	-0,04	-0,12	0,09	-0,06	.00
Gedwongen	0,73	0,06	0,80**	0,83	0,06	0,85**	0,78**	0,04	0,82	.58
Zekerheid	-0,01	0,03	-0,01	0,01	0,03	0,02	0,01	0,02	0,01	.00
Voldoende informatie	0,04	0,03	0,10	0,02	0,03	0,04	0,03	0,02	0,06	.00
Moelijkheid	0,03	0,02	0,09	0,03	0,02	0,09	0,02	0,01	0,07	.00

NB. R-kwadraat = .74; Beginnend R-kwadraat = .72; Gecertificeerd R-kwadraat = .77; * p < .05; ** p < .01.

Vervolgens is voor alle oordelen ook onderzocht welke factoren belangrijke voorspellers zijn. Voor de conclusie dat er sprake is van kindermishandeling blijken zowel de ernst van de problematiek als de risicotaxatie belangrijke voorspellers. Het model verklaart 23 procent van de verklaarde variantie (zie tabel 5), wat betekent dat er een sterk verband is. Het model blijkt voor gecertificeerde medewerkers het oordeel of er sprake is van kindermishandeling veel beter te voorspellen dan voor beginnende medewerkers (verklaarde variantie is 46 procent respectievelijk 15 procent). De belangrijkste voorspellers zijn de inschatting van de ernst en de risico's op kindermishandeling. Bij gecertificeerde medewerkers speelt ook de zekerheid over de inschatting van de aard en ernst van kindermishandeling een rol.

Tabel 5. Regressieanalyse Oordeel of er sprake is van kindermishandeling

	Beginners			Gecertificeerd			Totaal			R-kwadraat change
	B	SE B	Beta	B	SE B	Beta	B	SE B	Beta	
Constant	0,84	0,37		0,85	0,27		0,92	0,23		
Ernst	0,01	0,04	0,03	0,08	0,03	0,32**	0,06	0,02	0,21*	.03
Risicotaxatie	0,18	0,09	0,27*	0,32	0,08	0,45**	0,21	0,06	0,32**	.07
Zekerheid	0,08	0,05	0,20	-0,07	0,03	-0,21*	-0,01	0,03	-0,02	.00
Voldoende informatie	0,03	0,04	0,07	-0,00	0,03	-0,01	0,01	0,03	0,02	.00
Moelijkheid	-0,01	0,03	-0,03	-0,02	0,02	-0,08	-0,09	0,02	-0,04	.00

NB. R-kwadraat = .23; Beginnend R-kwadraat = .15; Gecertificeerd R-kwadraat = .46; * p < .05; ** p < .01.

Geen enkele variabele voorspelt wat bepaalt of respondenten hulp noodzakelijk vinden (zie tabel 6). Dat komt waarschijnlijk door de scheefheid in de verdeling (in 95 procent van de vignetten besloten respondenten dat hulp noodzakelijk is).

Tabel 6. Regressieanalyse Oordeel of hulp noodzakelijk is

	Beginners			Gecertificeerd			Totaal			
	B	SE B	Beta	B	SE B	Beta	B	SE B	Beta	R-kwadraat change
Constant	0,65	0,26		1,11	0,21		0,88**	0,16		
Kindermishandeling	-0,01	0,08	-0,01	-0,00	0,08	-0,00	-0,01	0,05	-0,02	.00
Ernst	0,01	0,03	0,05	-0,01	0,02	-0,06	-0,00	0,02	-0,01	.00
Risicotaxatie	-0,01	0,06	-0,02	-0,02	0,06	-0,06	-0,00	0,04	-0,01	.00
Zekerheid	0,02	0,03	0,09	-0,00	0,02	-0,02	0,01	0,02	0,06	.00
Voldoende informatie	0,02	0,03	0,09	0,01	0,02	0,07	0,02	0,02	0,08	.01
Moelijkheid	0,01	0,02	0,04	-0,03	0,02	-0,20	-0,01	0,01	-0,07	.00

NB. R-kwadraat = .13; Beginnend R-kwadraat = .02; Gecertificeerd R-kwadraat = .05; * p < .05; ** p < .01.

De totale verklaarde variantie voor de kernbeoordeling of hulp vrijwillig kan plaatsvinden, is 14 procent, een middelmatig sterk verband. De beoordeling of hulp (nog) vrijwillig kan plaatsvinden is vooral te voorspellen op basis van de inschatting van de ernst van de problematiek. Hoe lichter de problematiek, des te groter is de kans dat respondenten inschatten dat de hulp vrijwillig kan plaatsvinden (zie tabel 7).

Tabel 7. Regressieanalyse Oordeel of hulp vrijwillig kan plaatsvinden

	Beginners			Gecertificeerd			Totaal			
	B	SE B	Beta	B	SE B	Beta	B	SE B	Beta	R-kwadraat change
Constant	1,33	0,49		0,97	0,58		1,28	0,36		
Kindermishandeling	0,18	0,14	0,15	-0,12	0,20	-0,09	0,09	0,11	0,07	.00
Ernst	-0,06	0,05	-0,16	-0,09	0,05	-0,26	-0,08*	0,03	-0,23	.03
Risicotaxatie	-0,20	0,11	-0,26	0,07	0,15	0,08	-0,12	0,08	-0,14	.01
Noodzaak van hulp	0,14	0,21	0,07	0,62	0,28	0,25*	0,31	0,17	0,14	.02
Zekerheid	-0,03	0,06	-0,06	-0,07	0,05	-0,16	-0,04	0,04	-0,10	.01
Voldoende informatie	-0,00	0,05	-0,01	0,01	0,05	0,03	0,00	0,04	0,01	.00
Moelijkheid	0,00	0,04	0,00	0,02	0,04	0,07	0,01	0,03	0,03	.00

NB. R-kwadraat = .14; Beginnend R-kwadraat = .14; Gecertificeerd R-kwadraat = .19; * p < .05; ** p < .01.